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*A kötet szerzői*

## Előszó. Az írástudók felelősségéről

A világ egészét a 2020-as esztendőben döntő mértékben befolyásoló, európai, közép-európai mindennapjainkat pedig valahol a múlt év márciusától meghatározó pandémia bizonyára többünkben és többször vetette fel az „írástudók felelősségének” ismert kultúr- és eszmetörténeti toposzát. A koronavírus világjárvány, mint egy ténylegesen élet-halál kérdést is jelentő határhelyzet – Romániában, Erdélyben a bő harminc esztendővel ezelőtti történelmi-forradalmi események után talán először – markánsan irányította rá figyelmünket az „írástudók” felelősségvállalásának kérdésére is: mi az értelmiség szerepe a sorsfordító helyzetekben? Vannak-e a történelminek nevezhető pillanatokban specifikus feladatai, társadalmi és morális kötelezettségei? Létezik-e egyáltalán szélesebb körű társadalmi igény arra, hogy az „írástudók” hozzájáruljanak a határhelyzet meghaladásához, vagy legalábbis annak megértéséhez, értelmezéséhez, értékeléséhez? S ami talán az egyik legnyugtalanítóbb kérdésnek bizonyult már a pandémia kezdete óta: képesek vagyunk-e egyáltalán megfelelni eme felelősségünknek? Tudatosítani, vállalni tudják-e az írástudók ezt a felelősséget, tudnak-e valamiféle irányt, szilárdabb vonatkoztatási pontot, biztonságérzetet nyújtani a társadalmak, közösségek számára? Megvallom, hogy utóbbi kérdés megválaszolása tekintetében az elmúlt szűk esztendő tapasztalatai alapján meglehetősen vegyes érzelmeim vannak – s talán nem vagyok ezzel egyedül. Ha egy kicsit sarkítottan fogalmazunk, bizony voltak az eddigi világjárványos időszaknak olyan pillanatai, jelenségei, állásfoglalásai is, melyek esetében az írástudók éppenséggel elégtelenre vizsgáztak. És itt nem annyira a Benda-Babits-féle „írástudói árulásra” gondolok (bár a tudományos objektivitás köntösébe bújtatott, ám ideológiailag elkötelezett és aktuálpolitikai célokat követő véleménynyilvánításból is egészen szép csokorra való született…), hanem főleg az értelmiség diszkrét és könnyed felelősség-hiányára, annak csekély mértékű tudatosítására, hogy írástudói tetteinknek, állásfoglalásainknak mégiscsak lehet valamiféle hatása szűkebb-tágabb közösségeinkre, illetve a nyilvános társadalmi diskurzus egészére nézve. Hogy csak egyetlen, de nem ötletszerűen kiragadott példával argumentáljam az előbbieket: az írástudó, a tudományos módszertan világában – per definitionem – abszolút járatos értelmiségi „elit” valami bájos, játszi könnyedséggel vett részt már a pandémia első hónapjaitól kezdve a különböző álhírek, az össztársadalmi szorongást, félelmet (netán pánikot) okozó „információk” közösségi médián keresztül történő terjesztésében, felerősítésében, hitelesebbé tételében. Bunuel híres filmalkotásának címét parafrazálva, „az értelmiség diszkrét bájaként” írhatjuk le az a könnyed felelőtlenséget, mellyel írástudó emberek különböző tartalmakat a pandémiáról való információként, tudásként továbbítottak („osztottak meg”) kritikátlanul, például a facebook-on keresztül. (És hogy miért nem ötletszerű az ilyetén tartalommal kapcsolatos példa? Különféle szakmai vonatkozásból már igen sokan megírták, s bizonyára még többünkben fogalmazódott meg az a gondolat, miszerint a legutóbbi nagyszabású, spanyolnátha világjárvány, illetve a jelenlegi koronavírus-pandémia közötti meghatározó jelentőségű különbség többek között éppen az, hogy utóbbi a közösségi média világában, a facebook-jelenségek keretezésében, s ezáltal gyakorlatilag magában a közösségi médiá*ban* zajlik: közösségi pandémia, nemcsak a szó szoros, hanem átvitt értelmében is.)

Az írástudói habitusokra, felelősségekre nézve persze ott vannak azok ellenpéldák is, amelyek ismeretében az értelmiség társadalmi, valamint időn és kontextuson kívüli szerepének hitével közelítő szemlélő is megnyugszik. Hisz ugyanezek az írástudók azok, akik a mindennapokat meghatározó és elnyomó fertőzésprevenció, az átoltottsági és fertőzöttségi ráta valós idejű versenyfutása, a szó legszorosabb értelmében vett élet-halál kérdések minden mást kirekesztő súlya ellenére, a tudó, gondolkodó és reflektáló lény összes felelősségének tudatában a napi mainstream-hez nem kapcsolódó, ám az ember és emberi közösség mainstream-jéhez jóval szervesebben, szükségszerűbben és szubsztanciálisabb értelemben kötődő kérdésekre világítanak rá. Furának, idegennek, afféle „filozófálásnak” hat a járványmindennapok és –aktualitások közepette az emberi lény igazi, eredendő természetéről értekezni, s mondjuk arra kérdezni rá, hogy vajon azért élünk, hogy éljünk, avagy valami egyéb célja, természete volna egzisztenciánknak? A kérdés annál is inkább jogos és felelősséget hordozó, mivel az elmúlt időszak járványügyi intézkedései egy határozott alternatívát is kétségtelenül magukba foglalnak (vö. élelmiszerellátás, gyorsétterem, pláza, mint a „létfenntartás” elsődleges eszközei, versus közösségi terek – tanintézmények, színházak, mozik, kocsmák stb. – mint az emberi élet másodlagos funkciói). De úgyszintén az írástudók felelősségvállalását tükrözi vissza a pandémia és a politikai közösségeink központi értékei közötti kapcsolatra való rákérdezés, a modern, demokratikus politikai kultúrának eredeti tartalmaira való reflektálás. Az óvatlan gondolkodó lény számára ugyanis fölöttébb megnyugtató dolog, ha teszem azt az egyre erőteljesebb (és a pandémia legyőzésében kétségtelen jelentőséggel bíró) vakcinálási hullám kapcsán az írástudók olyan kérdéseket is a széles társadalmi nyilvánosság előterébe próbálnak helyezni, mint például azt, hogy melyek az előfeltételei a többség kisebbség általi kötelezésének (vö. például „oltásellenesek + oltásóvatosak” versus „oltáspártiak”), vagy akár azt, hogy a miben áll a köz javának az eszméje, s adott politikai közösségen belül, adott körülmények között ki (vagy mely intézmény) hivatott a közjó megállapítására.

Úgy hiszem, hogy a tisztelt olvasó elé tárt jelen kötet legfőbb és egyben pozitív üzenete is ugyanez: az írástudók felelőssége, azaz az értelmiségi, a gondolkodó, a tudós ember határhelyzetekben való cselekvő felelősségvállalásának szándéka. Az itt közölt írások szerzőiben közös az a hit és meggyőződés, hogy a járvány okozta határhelyzet „tűzoltási” cselekvéseivel párhuzamosan, adott esetben az azok által nyújtott tapasztalatokat követően valós funkciója és felelőssége van a határhelyzetet megértető, értelmező, értékelő diskurzusnak is.

Végül pedig hadd álljon eme néhány rövid bevezető gondolat végén egy kissé személyesebb megállapítás is. Az erdélyi magyar közösség mára már meghatározó jelentőségű intézménye, a Sapientia EMTE idén ünnepeli huszadik születésnapját. Az elmúlt két évtized számos eredményén túlmenően az intézmény jelenlegi – filozófiatörténész, ám egyszersmind a humán- és társadalomtudományok egészével valamiféle szakmai kapcsolatban álló – vezetője számára nem csekély elégtétel és büszkeség, hogy tulajdonképpen egy „sapientiás” tanulmánykötetet ajánlhat most a nagyérdemű olvasó figyelmébe: csíkszeredai, kolozsvári, marosvásárhelyi és sepsiszentgyörgyi oktatóinknak a járványléttel kapcsolatos kiemelkedő tudományos elemzéseit, eredményeit – de ugyanakkor legalább ilyen figyelemre méltó írástudói elkötelezettségét és felelősségvállalását.

Dr. Tonk Márton, rektor

Kolozsvár, 2021. február 28.

# I. Járványlét: keretek és folyamatok

,,Lassan több mint egy éve egy világjárvány közepette kényszerülünk élni.” Ahogy Tamás Dénes itt olvasható írásában megállapítja: a járványhelyzet totális helyzet, gyökeresen megváltoznak az egyének, a közösségek, az emberi társadalom részrendszerei közötti viszonyok, senki és semmi nem vonhatja ez alól ki magát. Azelőtt még inkább adminisztratívként felfogható-kezelhető döntési helyzetek egzisztenciálisakká válnak: ki kapjon orvosi ellátást – majd, a 2021-es év elejétől: ki kapjon oltást? Milyen értékek, elvek, moralitás mentén szerveződik a társadalom, születnek a döntések ebben a helyzetben, ezt kell vizsgálnia annak, aki a ,,járvány-etikát” szeretné feltárni.

A mindennapi statisztikák a társadalmi rétegek, lokális közösségek más és másfajta érintettségét, meg ezek gyors változásait mutatják, de érdemes ezeken a pillanatnyi mutatókon túl az általános tendenciákra is rákérdezni. Ármeán Otilia tanulmányában az ebben az időszakban dominánsá váló online kultúrafogyasztás során tapasztalható jelölési, jelentéstulajdonítási gyakorlatok jellegzetességeit vizsgálja. A színházi előadások példája mutatja, hogy a digitális felhasználó cselekvési tere változik, bővül, és a komplementer digitális és fizikai kiterjedések és adottságok, meg hatások együttesének újabb és újabb módjai keletkeznek.

Egy másik kulturális intézmény, a múzeum is kénytelen az online megjelenésre koncentrálni, de esetében más az alaphelyzet. Vajda András tanulmányában amellett érvel, hogy a múzeumoknak, mint a kulturális jelentéstermelés intézményeinek a fizikai helyek és jelenlétek a természetes közegei, a „falak nélküli múzeum” súlytalanná válik, az online tér idegen a múzeum szellemiségétől.

A társadalmi krízishelyzetekben megnő az információ-éhség, és éppen ezért nagyon problémássá válik az elképesztő mennyiségű információ szűrése, rendezése, rangsorolása, érvényességének a megítélése. Gagyi József a hiedelem, tudás és az ezek alapján tett, a jövőre vonatkozó kijelentések (jóslások: pl. minden másképp lesz) viszonyát vizsgálja. A viszonyulások az eddigi tapasztalatainkra és kapcsolatainkra támaszkodva szerveződnek: az esetek többségében igazából nem azt foglalkoztatja az embereket, hogy gondolkozzanak, mérlegeljenek és döntsenek, hanem az, hogy ki legyen a követendő tekintély: kiben bízzanak, kire hallgassanak, kinek higgyenek.

**Gagyi József**

## HIEDELEM, TUDÁS, JÖVŐ[[1]](#footnote-2)

**„Riporter: Terjed az a vélekedés, hogy a vírus lényegében megmenti az emberiséget, hiszen ránk kényszeríti, amire magunktól képtelen voltunk: letekeri a turizmust és a mértéktelen fogyasztást, visszafogja az üvegházhatású gázok kibocsátását, ezzel blokkolja a felmelegedést. Tényleg új világ épül kollektív életmódváltással, a jóléti modell végével, vagy pár hónap és néhány százalékos GDP-csökkenés után feledjük a rémületet, s minden ott folytatódik, ahol a vírus előtt abbamaradt?**

Csányi Vilmos: A kollektív életmódváltás ábránd, míg át nem alakítjuk az emberiség hiedelmeit.”[[2]](#footnote-3)

Meg még mennyi másféle vélekedés is terjed ezekben a napokban, hetekben, hónapokban futótűzként! A járványok idején (a félelem, a bezártság, a várakozás idején) mindig is burjánzik, felgyorsul a legkülönbözőbb vélekedések gyártása és keringése. Hírekre és rémhírekre egyaránt igen nagy szüksége van ilyenkor a mozgásukban korlátozott, félelmek falai közé szorított embereknek. Talán a megalapozott, mérlegelő, és a sürgető kérdésekre közvetlenül nem válaszoló megfogalmazásokra a legkisebb a fogadókészség. Nehéz elfogadni, hogy a tudós képtelen azt mondani, hogy ,,igen” vagy ,,nem”, pedig milyen könnyű lenne csak úgy rábólintani: ,,tényleg”, hát ,,persze hogy vége”, vagy ,,dehogy, ennyitől?” meg ,,nyugi, elmúlik, nyoma se marad”. Ehelyett érthetetlen dolgokat mond, ábrándozóknak nevez minket, meg az emberiség hiedelmeinek valószínűleg igen hosszadalmas és bonyodalmas átalakításáról kezd értekezni. Most, amikor már annyiszor elhangzott a tömör, szentenciaszerű jóslás, hogy már-már bele is nyugodtunk: ,,minden másképp lesz!”

Most, amikor már annyiszor elhangzott ez a fenti, de sok más, igen aktuálisnak gondolt kijelentés is, most gondolom úgy, hogy nem tagadva a félelmet, de kihasználva a bezártságot és várakozást, érdemes utánanézni az emberi hiedelemvilág néhány kérdésének. 2017-ben jelent meg Csányi Vilmos biológus, biofizikus, etológus és Tóth Balázs pszichológus, etológus Hiedelmeink. Az emberi gondolkodás építőkövei című, az információ, tudás és hiedelem összefüggéseit etológiai, antropológiai, biológiai szempontokból tárgyaló, ezekről a tudományterületekről származó példákkal illusztráló szintézise. Nagyon közhelyes, egyben nagyon félelmetes a kijelentés valóságtartalma: most itt van, most érkezett el az idő! Elérkezett a koronavírus ideje, hogy – újra – elmélyedve benne, továbbgondolva kitételeit, megértési kísérletem középpontjába helyezzem, magyarázataimhoz felhasználjam a könyvben megfogalmazottakat.

Meggyőződésem, hogy a kommunikációs jelenségek vizsgálatának etológiai alapjai szilárdak, és nélkülözhetetlenek az emberi-társadalmi valóság kommunikációs univerzumának[[3]](#footnote-4) megértéséhez, és bár vitatható és vitatják is, de nem lehet kommunikációtudományi képzést elképzelni ezek beépítése nélkül. Hiszen egyik első kérdés, amikor az egyetemi oktatásban a kommunikációtudomány problémáiba való bevezetése elkezdődik: hogyan kommunikálnak az állatok, és ehhez képest mi az emberi kommunikáció nembeli sajátossága? Egyszerűnek, meggyőzőnek tűnik a szakszerű magyarázat: ,,Az állatok gondolataikat képek formájában jelentetik meg, nyelvi eszközökkel azokat nem képesek kifejezésre juttatni, társaiknak átadni. Az állati kommunikáció genetikailag szabályozott, főként a jelekkel történő érzelemkifejezést értjük alatta. Ezek dekódolása, értelmezése szintén genetikailag megalapozott. Ezzel szemben az emberi gondolkozás a genetikai örökségen túlmenően a tapasztalatokra épül, a tanulásra, és a legnagyobb különbséget az átadhatósága jelenti. Hiszen mi, emberek gondolatainkat közölni tudjuk nyelvi eszközök segítségével. Csányi Vilmos ennek kialakulását evolúciós magyarázatokra alapozza. Ahhoz, hogy egy emberi közösség létrejöjjön, illetve fennmaradjon, kommunikációra volt szükség. Ezáltal vált lehetővé a közös munka, a feladatok kiosztása, az együttműködés.”[[4]](#footnote-5) És teszem hozzá, mert az a fenti felsorolásból hiányzik, pedig Csányi Vilmos elképzelése szerint az emberközösség szempontjából ez a legfontosabb: a kialakuló és tartósan fennmaradó hűség a saját csoporthoz.

A kommunikáció nem szó és beszéd, hanem ennél általánosabb, ezt is magába foglaló viselkedés. A Palo Alto-i kommunikációkutatók szerint ,,Mindenekelőtt a viselkedésnek van egy olyan tulajdonsága, amelynél nincs alapvetőbb, és amelyet ezért gyakran nem is vesznek észre: a viselkedésnek nincs ellentéte. Más szavakkal: nem lehet nem viselkedni, nincs olyan dolog, hogy “nemviselkedés, nemmagatartás”. Ha elfogadjuk, hogy interperszonális helyzetben mindenféle viselkedésnek van üzenetértéke, vagyis minden viselkedés kommunikáció, ebből következik az, hogy mindenféle esetleges szándék vagy próbálkozás ellenére lehetetlen nem kommunikálni.”[[5]](#footnote-6) Emberként közösségben (és a legelső kommunikációs kapcsolat[[6]](#footnote-7) megvalósulása, ne feledjük: anya és gyermek közössége) élve lehetetlen nem kommunikálni.

Információ, hiedelem, tudás - az emberi gondolatok kommunikatíven terjedő megformálódásai, emberi világunk (ami azt is jelenti: emberi kultúránk) építőkövei. Alapvető, hogy próbáljunk tisztán látni: mi a különbség, mi a sajátosság. A Hiedelmeink bevezetőjének első három mondata elvezet a negyedikhez, ami az alapvető (esetünkben pontosan ezt: a könyvben tárgyalt problematikát alapozó) kérdést fogalmazza meg. Ime az első három: ,,A modern időket gyakran nevezik az ,,információ” korának. Részben talán azért, mert megtanultuk, hogyan kell a legkülönbözőbb tudást, képeket, rajzokat gépekben, komputerekben elképeszető mennyiségben tárolni, szerkeszteni, onnan kívánságra előhívni, és ha szükséges, pillanatok alatt megosztani másokkal. Ez nagyszerű dolognak tűnik: az asztalunkra került a világ összes tudása, csak egy kattintás, és hozzájutunk minden ismerethez.” A könyv alaphangja - vagyis hangszíne, tónusa, hangsúlyai, a mondanivaló racionális kifejtését árnyaló-értelmező metaelemei – már ebben a három mondatban felfedezhető: ,,gyakran nevezik”, ,,részben azért”, ,,nagyszerű dolognak tűnik”, ,,a világ összes tudása”, ,,hozzájutunk minden ismerethez”. A könyv alaphangja a távolságtartó habitusú gondolkodóé, aki Descartes méltó utódaként módszertanának középpontjába állítja a kételkedést, és ennek legvilágosabb-legegyértelműbb megfogalmazása a negyedik mondat: ,,De elgondolkodott már azon a kedves olvasó, hogy ez az elképesztő mennyiségű információ valóban „tudás”-e?”

### Világmagyarázó szimbólumaink

Az bizonyos, hogy a ,,kedves olvasó”-t egy viszonylag rövid idő, néhány hónap[[7]](#footnote-8) óta elképesztő mennyiségű tárolt, szerkesztett, megosztott információ bombázza a koronavírussal és az általa kiváltott járvánnyal, valamint ennek következményeivel kapcsolatosan. Néhány hónap óta elképesztő motiváló erejű nyugtalanság, információszomj támad benne, hogy gyökeresen megváltozott mindennapjait, elsötétült jövőjét magyarázó híreket, elképzeléseket, értelmezéseket fogyasszon, miközben az éhsége-szomjúsága csak növekszik, ugyanis közben a mindezt kiváltó kíváncsisága meg tudatlansága nem csillapul. Bizonytalan és illékony „hiedelmek” sokaságát tárja eléje az információözön – és nem azt a várva várt, „végleges” és megnyugtató „tudást” hozza el számára. De elhozhatja-e?

Hiedelem és tudás milyen szerepet játszik életünkben, mi a kettő közötti különbség, hol van, ki birtokolja, ki oszthatja meg ,,azt” a tudást? Kié a jogosultség, kié a legitimitás? A ,,járványügyi szakértők”, a hatalmi döntéseket meghozó ,,politikusok”, az állami intézmények döntéseket hozó és azokat indokló ,,illetékesei”, a ,,lelkipásztorok” és ,,lélekgondozók”, a média ,,megmondóemberei/influenszerei”, a facebook -buborék intenzíven posztoló szereplői, vagy akik csak: családtagok, rokonok, szomszédok, barátok? Mindezek együtt, mondhatni: mindezek kaotikus vagy rendezett együttese? Hiszen valójában másodlagos a kérdés, hogy ki mit tud és ki mit terjeszt, az elsődleges gondunk az, hogy ebben a helyzetben kihez forduljunk, hogyan válogassunk, kiben bízzunk, kinek higgyünk – mibe kapaszkodjunk, milyen információkkal építsük/éljük túl mindennapjainkat!

Ez a helyzet, vagyis a koronavirus-pandémia szülte szürnyű társadalmi-kulturális, gazdasági krízis váratlanul, felkészületlenül talált – de paradox módon ez az egyetlen, ami bizonyosan várható és előre látható, hiszen minden nagy krízis esetén menthetetlenül ez történik velünk. Ez a krízis irtózatos erővel támadta meg világértelmező kulturális szimbólumainkat. Már magának az alaphelyzetnek az igen sarkalatosan eltérő értelmezései is ezt mutatják: háború ez ( konteok: ,,harmadik világháború, Kína indította, ő is nyeri meg” ,,Bill Gates, Rockfellerék, Soros, a Háttérhatalmak érdeke”), vagy inkább a folyamatos biológiai ember-vírus együttélés újabb, pusztító erőssége miatt félelmetes szakasza (világjárvány a neve), amely során nem kell, nem lehet a vírust megsemmisíteni és eképpen legyőzni (mert úgy harcolunk vele, hogy tisztába vagyunk legfélelmetesebb fegyverével: nem tűnik el, csak mutálódik…[[8]](#footnote-9)), és amely valóban sok mindenben megváltozott, például: a koronavírus, meg újabb vírusok jelenlétéhez alkalmazkodó, ,,távolságtartó” emberi világot szült. Meg a modern világ felgyorsulása, meg a hitelcsapda, mint a baj forrása: ,,A világnak ugyanis nem a koronavírus a fő baja – ebben ma már biztos minden közgazdász egyetért. A vírus, illetve a kezelése csak bedugta azt a kis pöcköt a bringa küllői közé, a nagy pofára esés viszont azért következik be, mert túl gyorsan mentünk. Az egész fogyasztói társadalmi bulit a túlfogyasztásra építettük, amit hitelekből finanszíroztunk.”[[9]](#footnote-10)

Akkor pedig mi is az, amitől sorsunk függ, hiszen mindegyik értelmezés másképpen meséli el a valóságot/más valóságot feltételez: Kína, Háttérhatalmak, a Félelmetes Vírus, a Modern Világ Pusztító Gyorsasága, az Eladósodás?

A kulturális szimbólumok sérülésének kérdését Clifford Geertz tárgyalja A vallás mint kulturális rendszer című híres tanulmányában. A vallás meghatározását fogalmazva, arról beszél, hogy a vallás mind szimbólumok rendszere többek között ,,kialakítja a létezés általános rendjének koncepcióit” (Geertz 1994. 74), valamint, teszem hozzá, a rituális vallási gyakorlatokban fenn is tartja azokat. Az emberre az jellemző, hogy ,,mindent elhiszünk, amit csak lehet, és mindent elhinnénk, ha képesek lennénk rá.”(Geertz 1994.75) Nincs más alternatívánk: ,,Az ember szimbólumoktól és szimbólumrendszerektől függ, és ez a függés olyan erős, hogy meghatározza életképességét.” (uott) Elképzelhető tehát, hogy mi történik akkor, amikor a tapasztalás kételyeket ébreszt bennünk a szimbólumok érvényességét, használhatóságát illetően. Nincs nagyobb érték, mint a szociális együtt (egy térben és időben, egy aktuális valóságban) lét: a másik ember közelsége, a közösségünk testi-lelki találkozásban való megnyilvánulása, a megélés közössége, hirdetjük az egyik nap. De a következő nap kiderül: maradj otthon, nincs nagyobb érték, mint a ,,társadalmi távolságtartás” meg az online kapcsolattartás. Ha megrendül a szimbólumaink működőképességébe vetett bizalom, akkor a távolban felsejlik a káosz. Geertz megfogalmazásában: az ember ekkor olyanná kezd válni, ,,mint egy alaktalan szörnyeteg, akinek sem irányérzéke, sem önkontrollja nincsen, aki görcsös impulzusok és homályos érzések káosza.” (uott) Elfogadható meghatározása lehet ez a pánik-létnek?

Geertz szerint a káosz olyan események összessége, amelyek sajátossága, hogy a ráció nem tud úrrá lenni rajtuk: értelmezhetetlenek, és ezért megragadhatatlanok, megszelídíthetetlenek, romboló erejűek, egyaránt fenyegetik az ember elemzőképességét, tűrőképességét és erkölcsi integritását. ,,A zűrzavar, a szenvedés, a makacs erkölcsi paradoxon, ha elég hosszan tartóan és intenzíven jelentkeznek, mind radikális kihívások azon tézis ellen, hogy az élet értelmezhető, és hogy megfelelő gondolkodással hatékonyan tájékozódhatunk benne.” (Geertz 1994.76) Mindig is léteztek rendkívüli helyzetek és rendkívüli megoldások, meg ezekről történetek, meg ezeknek az emlékezetben őrzött hősei, de igen ritka volt az emberi közösségekben a teljes reménytelenség, kilátástalanság, a megjósolt és bekövetkező szörnyű vég várása – vagyis a pusztulás elfogadásának passzív gyakorlata. A vallás, és ebben döntően különbözik a tudománytól, mindenre és minden helyzetre magyarázattal képes szolgálni. Geertz szerint ,,számos ember – minden valószínűség szerint az emberek többsége – képtelen arra, hogy a megértés tisztázatlan problémáit egyszerűen tisztázatlanul hagyja, és a világ tájképének furcsább vonásait néma megdöbbenéssel vagy enyhe apátiával szemlélje, anélkül, hogy ne alakítana ki akár egészen fantasztikus, összefüggéstelen vagy naiv fogalmakat arról, hogy ezek a vonások miképpen egyeztethetők össze a köznapibb tapasztalatok történéseivel.”(Geertz 1994.76-77) Ha bekövetkezik az emberi magyarázórendszer tartós, ami azt jelenti, hogy többszörösen bebizonyosuló kudarca, azaz alkalmatlannak bizonyulnak ,,az örökölt kulturális minták ( tudomány, filozófiai spekuláció, józan ész, mítosz) – amelyek az empirikus világ feltérképezésére szolgálnak, hogy segítségükkel megmagyarázzuk a dolgokat, amelyek segítségért kiáltanak” (uott), akkor napi tevékenységeink központjába kerül és bármilyen magyarázat elfogadására hajszol a felfokozott ,,érthetőség iránti vágy” és a ,,metafizikai aggodalomáradat” (ezek is Geertz fogalmai). Megdöbbentő, mert a tanultsági foktól, társadalmi helyzettől független, az elvárttól igen eltérő reakciók születhetnek ilyenkor. Geertz megfigyelése szerint az ilyen helyzetben levők ,,folyamatosan arra használták hiedelmeiket, hogy a jelenségeket megmagyarázzák, vagy még pontosabban: meggyőzzék magukat arról, hogy a jelenségek megmagyarázhatóak a dolgok elfogadott rendje alapján, hiszen általában csak minimális mértékben ragaszkodtak az adott meggyőződéshez, érzelmi zavarhoz, tabuszegéshez, babonaelmélethez, és nagyon készek voltak arra, hogy valami ugyanazon a műfajon belüli másikra cseréljék, valami olyanra, ami a tényeket tekintve jobban elfogadható. Arra azonban nem hajlottak, hogy egy elméletet úgy hagyjanak el, hogy nem cserélik ki semmi másra: hogy az eseményeket egyszerűen magukra hagyják.” (uott) Ezek szerint sokkal fontosabb, hogy a jelenségek magyarázhatóak és így érthetőek és elfogadhatóak legyenek, mint annak valóságnak az akár pillanatnyi elfogadása, hogy nincs magyarázat, vagy legalábbis: nem tudjuk (még), csupán szerény eszközeinkkel keressük a magyarázatot. A kételkedő tudós és az ő korlátozottan érvényes tudománya valójában sosem lehet versenytársa a hiedelmek elszánt terjesztőinek.

### Hiedelem és tudás

Visszatérhetünk a kérdéshez: mi is a ,,tudás”? A válasz megfogalmazásához kellene elgondolni: mi a hiedelem, és mi a kettő közötti különbség?

Arra használják az emberek a hiedelmeiket, hogy újraépítsék az új helyzetben érvényes világértelmezéseket, olvashattuk fennebb. Innen továbbhaladva érdemes megvizsgálni, mi is az a hiedelem a Tóth Balázs -Csányi Vilmos szerzőpár könyve szerint. A meghatározás a könyv harmadik fejezetében olvasható: ,,Hiedelemnek tekintünk minden olyan emberi gondolatot, legyen az egyszerű vagy több szintű, komplex konstrukció, amely a nyelv közvetítésével az egyéntől közössége más tagjainak vagy kívülállóknak elméjébe jut, és ott megragad.” (Tóth-Csányi 2017.42) Két alapvető mozzanatot építenek be a szerzők a meghatározásba: az egyik a gondolatok továbbadása, vagyis mindenféle kommunikációs tevékenység, valamint az, hogy bizonyíthatóan az elkövetkezendőkben ott van, létezik, hat a másik ember elméjében a kommunikált gondolat. Úgy is fogalmazhatok, hogy az álláspontjuk szerint az emberi kommunikációban formát kapnak és továbbítódnak azok a gondolatok – és minden más, zajnak minősülő gondolatok is – amelyek hatást gyakorolnak, akciót indítanak el, viselkedést változtatnak. Ha, amint a szerzők állítják, a hiedelmek az emberi gondolat építőkövei, akkor a kommunikáció az építkezés folyamata, a kommunikáció célja pedig kettős: egyrészt az összekötés/kapcsolatfenntartás, másrészt a véleményalakítás/viselkedésmódosítás/befolyásolás. A kommunikációban és a kommunikáció által (Carey 2003) jön létre, marad fenn, változik az a jelentés, az az értelem, ami az emberi kultúrákat közössé (közös, elfogadott értelem szerint működővé), az emberi csoportokat közösséggé (a társadalom aktív együttműködés, Durkheim definíciója) teszi. Lehetséges, hogy a világmindenség kaotikus és értelem nélküli, de a ,,mi közösségünk” az egy közösen kialakított és közösségben megélt emberi világ, és csakis értelmes, ami azt is jelenti: morálisan koherens lehet. Geertz elképzelését újrafogalmazva: az emberi kommunikáció alapvető funkciója, hogy ,,ne hagyja magára” az eseményeket. A hiedelmek alapvető funkciója a koherens, és emiatt megnyugtató, vagy legalábbis a bizonytalanságot csökkentő világmagyarázat, függetlenül attól, hogy a világ éppen milyen (de hát ha az ember számára másmilyen, mint emberi, akkor az számára igen nehezen elképzelhető és elfogadható). Geertz szerint az értelemadó szimbólumok úgy birkóznak meg az emberi szenvedéssel, hogy jelentéssel bíró kontextusba helyezik (mintegy értelmet varázsolnak köréje), és ennek eredményei az olyan (általában rituális) cselekedetek, ,,amelyek révén kifejezhetővé, a kifejezés révén megfoghatóvá, a megfoghatóság révén elviselhetővé válik a probléma” (Geertz1994. 82), adott esetben: a beteg szenvedése, szélsőséges esetben: halála. Nem tagadják tehát a veszteséget, hanem magyarázzák: értelmessé teszik. Akár a halált is! Ha ez sikerül (az ember szembesül sorsával, és belenyugszik, sőt tragikus hősként harcol, elesik és megdicsőül), akkor valóban érdemes fenntartani, ápolni, megbecsülni ezeket a szimbólumrendszereket.

De mi a helyzet a tudással, a tudománnyal – etológiai szempontból?

A Tóth-Csányi szerzőpárnak igen határozott és egyértelmű a véleménye: ,,A tudomány maga is egy hiedelemrendszer”.(Tóth-Csányi 2017. 186) Ez bizony első pillanatra megdöbbentő. Ezek szerint a tudás is hiedelem, és csak egy speciális és késői, alig néhány száz éves fejleménye az emberi tevékenységeknek? Akkor mi is az, ami olyan speciális, és olyan sikeres és félelmetes egyben? ,,Minden tudományos hipotézis, elmélet, modell hiedelem, de a tudomány csak akkor fogadja el a hiedelmek legális kommunikációját, ha azokat folyamatosan szembesítik a kísérletek, megfigyelések során megismert tényekkel. Ennek az apparátusnak köszönhetjük a tudomány, technika, végső soron az ember fejlődését.” (uott) Speciális tehát a kommunikáció formája, és az így kialakított és fenntartott, bizonyos közösségekben (a tudományt gyakorlók közösségében) elfogadott, ezeket a közösségeket összetartó hiedelmek. A szerzők nemcsak távolságtartással kezelik ezeket a hiedelemközösségeket, amelyhez egyébként ők is tartoznak, hanem egy árnyalatnyi, az elbizakodottságra vagy a szerep túlbecsülésére vonatkozó kritika is kihallható a megfogalmazásaikból: ,,A tudomány is egy-egy közösség, az adott tudomány művelői által elfogadott hiedelmeken alapul, mint minden kultúra. A tudósok szeretik hiedelmeiket elméletnek nevezni.” (Tóth-Csányi 2017. 187) Marad tehát az, hogy meghatározzák a tudományos hiedelmek kezelésének, a tudományos kommunikációnak a differencia specifica-ját: és ez éppen az emberi világban oly ritka racionális viselkedés, különösképpen a tévedések, ellentmondások vizsgálata. ,,Ha az elfogadott hiedelmek, tudományos elméletek között valamilyen ellentmondásra bukkanunk, akkor megfogalmazhatunk egy új tudományos kérdést, ami legtöbbször maga is egy kisebb elmélet, ami eltér a régebbiektől. Erre megfigyelésekkel, valamint a megfigyelésekből készített új elméletekkel keressük a választ. Ha sikerül a választ megtalálnunk, akkor kigyomláltunk valamilyen bosszantó ellentmondást a közös tudáskincsből.” (uott) Bizony, a tudományos kutatás fáradtságot nem kímélő, kivételes cselekvési szabályokat (módszertant) ismerő és betartó csoportok tevékenységi területe, ha valaki a költség/haszon mérlegelésével választ pályát, akkor ezt messze elkerüli – mert Durkheim szerint is ,,a tudomány, és nem a vallás tanította meg arra az embereket, hogy a dolgok bonyolultak és nehezen érthetőek.” (Durkheim 2004. 37) Az emberi hiedelemvilágnak számtalan, csillogó, villogó és anyagilag igencsak nyereséges területe van: az ember nemcsak tudományos elméletekkel rendelkezik, hanem ,,különféle egyéb hiedelmekkel is: babona, mágia, varázslat, vallásos hit. Ezek önmagukban nagyon szépek és megnyugtatóak lehetnek...” (Tóth-Csányi 2017. 187) A tudomány viszont szigorú módszertanok által vezérelt terület: Geertzet parafrazálva a tudománnyal foglalkozó embereknek a legnagyobb kincse a módszertant rendező szimbólumai. A céljuk pedig: a gyakorlat minél alaposabb megismerése, és a cselekedetek előrejelzése: ,,Egy elmélet helyénvalóságát, igazságát nem a szépsége vagy az egyszerűsége, hanem a gyakorlati értéke bizonyítja. Ezen általában azt értjük, hogy a jó elméletet eredményesen fel lehet használni előfeltevésként a következő megfigyelésnél. Vagyis az elmélettel jósolni lehet.” (Tóth-Csányi 2017. 189) Lehet: de ez csak egy lehetőség, mert nem mindig érvényes a jóslás. Éppen ezért az elméletek mulandóak, csak a pillanatnyi legjobb elmélet, legjobb magyarázat, legjobb modell, legjobb(nak tűnő) jóslás van. Úgy látszik, az így felhalmozott természettudományi tudás, meg az erre alapuló technikai fejlesztés is elegendő a legjobbnak hitt világunk kialakításához, működtetéséhez, bár ennek fennmaradása egyre kétségesebb (a bringa küllői közé folyamatosan bekerülhetnek kis pöckök).

Még rosszabb a helyzet a társadalomtudományos jóslások esetében. A társadalmi folyamatok dinamikája hihetetlenül bonyolult, 2017-ben írják a szerzők azt, hogy: ,,gondoljunk csak bele, mennyi tényezőt kell figyelembe venni, ha arra keressük a választ, hogyan jósolható meg egy gazdasági válság vagy egy politikai konfliktus alakulása”.(Tóth-Csányi 2017. 190). Igen, nincs benne a horizontjukban a koronavirus-pandémia. De megállapításukkal egyet lehet érteni: ,,Mivel a társadalmat nem lehet egy laboratóriumba gyömöszölni és úgy vizsgálni, vagy kisebb méretű kísérletekből próbálnak következtetni egy magasabb szerveződési szint viselkedésére … vagy szimulációkat végeznek hatalmas adatbázisokon, amik csak véges számú paramétert vesznek figyelembe. Ezért sokszor a hiányos megfigyelésekre rakódik rá rengeteg hiedelem, s így keletkeznek bonyolult elméletek, amelyeknek a jósló ereje megkérdőjelezhető.” (uott). Innen indulva, a továbbiakban a laboratóriumi vizsgálat társadalmiasításának, meg a klinikai orvoslás születésének a kérdéseit bemutatva kellene eljussak oda, hogy a jelenlegi helyzet: egészségügyi, gazdasági krízis, kulturális pánik nyomán mi változik.

Kiindulópontom világos: az, hogy ,,minden másképp lesz”, nyilvánvalóan egy jól hangzó, de tudományos vizsgálattal nem igazolható hiedelem.

Az analitikusan gondolkodó elme el sem jut annak elemzéséhez, hogy ezesetben mit is nevezhetünk ,,változás”-nak, de talán addig sem, hogy milyen sokféleképpen lehetséges a ,,másképp”, hanem már a ,,minden”-nél visszahőköl: mi az, amit át lehet fogni, el lehet gondolni a semmi és minden közötti végtelenből?

Akkor már nem egyszerűbb, elfogadhatóbb, ha kockát vetünk, és az eredmény már használható mint kiindulópont?

Tudjuk tehát, hogy nem változik, nem változhat minden (bár vannak, akik várják a jelek és hiedelmeik szerint most és azonnal bekövetkező apokalipszist) – de akkor van-e, és mi az, ami mégis, és ami feltétlenül?

### Pasztörizált világunk

Világunkban valamikor, a mezőgazdaság kialakulásának, a háziállatokkal való szorosabb együttlét kezdetekor megjelentek a járványok. Az állatokkal való együttélés ajándékai a mikroorganizmusok: baktériumok, virusok, meg ezek gyors, pusztító terjedése. Jared Diamond szerint ,,Kései történelmünk legnagyobb hóhérai – a himlő, influenza, tüdőbaj, malária, pestis, kanyaró és kolera – mind mind állati eredetű ragályos betegségek, jóllehet mára a fertőző betegségeinkért felelős vírusok – paradox módon – szinte kizárólag az embert támadják meg. Mivel ezek a betegségek az emberiség legnagyobb hóhérai, döntően befolyásolták a történelem alakulását.” (Diamond 2001 196-197). Egy évszázadnyi idő alatt például sikerült kiirtaniuk Amerika őslakóinak 95%-át. Sokan gondolták úgy Robert Koch és Louis Pasteur felfedezései, kísérletei, a védőoltások elterjedése után, hogy győzött a tudomány - a kárt tevő meg a hasznot hozó mikróbák világa fokozatosan, elfogultabb vélemények szerint véglegesen emberi ellenőrzés alá került. Yuval Hoah Harari sikerkönyvében, a Homo Deusban arról ír 2015-ben, hogy az emberiség győzött, bár: ,,Sokan tartanak attól, hogy ez a győzelem puszta átmeneti, és a fekete halál valamelyik ismeretlen rokona már ott topoirog a küszöbön. Senki sem garantálja, hogy a járványok nem fognak visszatérni, de jó okunk van úgy gondolni, hogy hogy az orvosok és a mikróbák közötti fegyverkezési versenyben az orvosok vezetnek. Újfajta fertőzések főleg a kórokozók genomjának véletlenszerű mutálódása révén jönnek létre. Ezek a mutációk teszik lehetővé a kórokozók számára, hogy hogy állatról emberre is terjedhessenek, legyőzhessék az emberi immunrendszert, vagy ellenállhassanak például az antibiotikumoknak. Ma az emberiség környezetre gyakorolt hatása következtében az ilyen mutációk gyakrabban bukkannak fel, és gyorsabban terjednek mint a múltban. Az orvostudomány elleni versenyben a kórokozók akkor is kizárólag a vakszerencsére vannak utalva.” (Harari 2020. 20) És íme a bizonyíték: megérkezett a COVID-19, és egy éven belül készen vannak a védőoltások is.

A kérdés, amivel röviden foglalkoznom kell: hogyan pasztörizálta Pasteur Franciaoszágot – meg a laboratóriumi bakteriológiai kísérletek sikere, vakcinák létrehozása, egészségügyi intézkedések elterjedése, adminisztratív szabályozások sora nyomán hogyan lett mai világunk pasztörizálttá? 1984-ben jelent meg Bruno Latour francia filozófus, antropológus Les microbes: guerre et pais suivi de irréduction[[10]](#footnote-11) című könyve, az 1993-ban megjelent angol fordításnak adták a könyv alapgondolatát összefoglaló címet: The Pasteurization of France. Latour tevékenységéről tudni kell, hogy a szociológiában újnak számító cselekvő-hálózat-elmélet (Actor-Network-Theory – ANT) egyik képviselője[[11]](#footnote-12). Michel Callonnal ketten dolgozták ki a laboratorizáció fogalmát, ami alatt azt értik, hogy a laboratóriumban folyó tudományos kutatás és a társadalmi környezet elválaszthatatlan, vagyis a laboratóriumi munkába egyrészt beépülnek a társadalmi elvárások és viselkedésmódok, másrészt olyan elképzelések formálódnak ki a laboratóriumban, amelyek a társadalmi viselkedés átalakításához vezetnek. Erre példa Franciaoszág pasztörizációja, aminek kezdő pillanatát is rögzíti könyvében Latour: 1881 június 2-án egy Bauce megyei kis faluban, Pouilly de Fort-ban került sor az első lépfene (antrax) elleni oltási akcióra. Pasteur és munkatársai a laboratóriumban kikísérletezett immunizáló vakcinával oltottak be juhokat és szarvasmarhákat. A kísérlet sikerült, megszűnt az állatokat tizedelő, és emberáldozatokat is követelő lépfene-járvány. A XIX. század végi Franciaországban, majd egész Európában Pasteurt igazi hősként ünnepelték: egy barátja szerint ,,Pouilly-le-Fort híresebb ma, mint bármely más csatamező. Pasteur úr, az új Apolló, nem fél a jóslástól… mindazt, ami megtörtént, előre bejelentette azzal a magabiztossággal, ami első pillanatra dicsekvésnek tűnhet, de ezt a jóslást úgy mondva maga a tudomány tette meg, azaz olyan sorozatos kísérletek eredénye, amelyek teljes bizonyossággal a felfedezett tudományos törvényekre alapozódnak”.[[12]](#footnote-13) Pasteurt ünnepelték, de vele együtt a tudomány diadalát a ragályos betegségekkel szemben, meg a francia gloire, Franciaország nagyságának diadalát is, hiszen az emberiség megmentőjeként lehetett rá tekinteni. Meg az a következmény sem volt elhanyagolható, hogy a trópusi betegségekkel szembeni védőoltások kifejlesztésével új szakaszba lépett az európai gyarmatbirodalmak kiterjesztésének, megszilárdításának, az európai gyarmatosító hatalmak politikai-katonai-gazdasági és egészségügyi világuralmának a történelmi korszaka.

Pasteur és hívei, a ,,pasteuristák” ezután nekifogtak Franciaország pasztörizációjának: kidolgozták azokat az oltási, járványmegelőzési, higiéniai, adminisztrációs, és nem utolsósorban kulturális viselkedési szabályokat, amelyeket állami, törvénykezési, helyi adminisztrációs szabályozással, akár karhatalmi szerkezetek[[13]](#footnote-14) kiépítésével, támogatásával gyakorlatba ültettek. Egy új Franciaország, és egy új világ született: a pasztörizált, azaz csírátlanított. A védőoltások kötelezővé tételétől és az élemiszerbiztonság felügyeletétől kezdve az ellenőrzött vízszolgáltatói hálózat kiépítésén és fürdőszobák berendezésén keresztül az iskolai egészségnevelésig[[14]](#footnote-15) állami intézmények, viselkedési szabályozások sora, a modenitás szép új szerkezetei épültek ki, váltak megszokottá a franciák és minden más modern nemzet mindennapjaiban. Bebizonyosodott: valóban ez a járványveszélyesnek diagnosztizált társadalmi viselkedés egészségügyi, intézményes-kulturális terápiájának sikeres formája: megszűntek az addig gyakori járványok. Azt is mondhatom, és úgy gondolom, nem járok messze az igazságtól, hogy pasztörizáció egyik döntő lépés volt a globális társadalom kialakulásához vezető úton. Mivel adottak voltak a védőoltások, a megelőzés és a kezelés feltételei, a modern világ ipari, közlekedési, kulturális intézményeinek egészségügyileg felügyelt, bizonságos működtetése, lehetővé vált a mindennapokban a globális mobilitás: mindenfajta távoli utazás, munkavállalás, a munka- és szabadidő tömegesedése. Ennek gyakorlatba ültetése már ,,csak” technikai kérdés. Egy globális, a Glóbuszt meghódító és a Glóbusz teljes (fel)használására építő emberi életmódnak ez volt az egyik alapfeltétele: nem kellett félni a járványoktól, a járványhordozó másik embertől – nem kellett elszigetelődni, otthon maradni, távolságot tartani!

Latour szerint a kiinduló elképzelés az volt, hogy a járványt terjesztő mikroorganizmusokat ellenőrzés alatt lehet tartani a laboratóriumban, de meg kellett ismerni, hogy mi is történik a járvány helyszínén, a falvakban, a vidéken, hogyan működik a járványok terheit elviselő, a járványokkal együttélő társadalom. Pasteur terepmunkát végzett, megismerkedett a francia vidéki gazdaságok, gazdák, gazdálkodás mindennapjaival, és azt kutatta, hogy ezekben a környezetekben hogyan vannak jelen a mikroorganizmusok. Ezután a gyűjtött mintákból alakította ki a mikroorganizmusok tenyészeteit, kísérletezte ki a immunizáció lehetséges formáit, hozta létre a vakcinákat. De legalább ilyen fontos volt az a felismerése, hogy nem lesz hatása az immunizációnak, ha nem avatkoznak be s társadalom megszokott működésébe. Létre kell tehát hozni a társadalmi közegben azokat a higiéniai feltételeket, amelyek gátat vetnek az újrafertőzéseknek: meg kell változtatni a gazdálkodás formáit, a parasztgazdaság évszázados, megszokott térbeliségét (lakóház, árnyékszék, istálló, trágyadomb viszonyrendszere) és használatát, és a gazdák kulturális viselkedési modelljeit (váltsanak ruhát, mossanak kezet, fertőtlenítsenek - legyen folyóvíz, legyen fűrdőszoba)! Létre kell hozni a változást elindító, lefolytató, ellenőrző állami intézményrendszert. Nem Pasteur, hanem a modern állam pasteuri elveket érvényesítő intézményrendszere teremtette meg és ez az intézményrendszer tartja fenn pasztörizált világunkat. Nem csak könnyen elképzelhető, hogy ez milyen lassú és kanyarokkal terhelt folyamat volt Franciaországban, majd máshol is, hanem a mai Kelet-Európában tapasztalható is, hogy csak a paraszttalanítás, meg a modern nagyüzemi mezőgazdaság, meg a falvak urbanizációja hozza el ennek a ma is csak felemás valóságát. Ha csak a romániai vidéki települések víz- meg szennyvízhálózatának adatait nézzük, akkor világosan látszik, országos szinten hol állunk (nem beszélve a szegregált településeken belüli különbségekről).

Csányi Vilmosnak a mottóban idézett kijelentéséhez térek vissza: a hiedelmek megváltozása a legnehezebb – különösen abban az esetben, ha a geertzi értelemben vett létfontosságú alapszimbólumainkba beșpült hiedelmekről van szó (pl. ,,legyetek egymás mellett” mint egy közösség tagjai – ,,tartsatok távolságot” mint az idegenek). A pasztörizáció esetében is nemcsak államhatalmi rendelkezéseken, jogi szabályozásokon, intézmények megszervezésén, szakértők hadba állításán múlott a siker. Meg kellett történnie a világértelmező hiedelmek cseréjének is. Példám extrém esetnek tűnhet, de meggyőződésem szerint nem az, és Csányi is ilyesmire gondolt, amikor az alapvető hiedelmek megváltozását emlegette. A romániai vidéki települések jellemző építménye a kert végében, istálló mellett álló ,,illemhely”[[15]](#footnote-16) – sok helyen akkor is megvan, használják, ha már van a házban folyóvíz, fürdőszoba. Az antropológus Vintilă Mihăilescu szerint a hagyományos paraszti világ értékrendjében a tiszta-szennyes, ami azt jelentette egyben: szakrális-profán kettősség jegyében értelmeződött a térhasználat, szerveződött a tevékenységrendszer. A ház, a gazdaság központja tiszta és szent volt, igyekeztek, hogy vallási és rendtartási szempontból ilyen legyen. A gazdaság, különösen pedig az a rész, ahol az állatok ganéztak, és ezt a ganét trágyadombba összegyűjtötték, a gazdaság szennyes pólusa volt, jobban mondva ambivalenciával rendelkezett, belül volt a gazdaság fizikai, de már kívül volt a gazdaság kulturális határain: a természet része volt, ideiglenesen volt csak itt, mielőtt kikerült volna oda, a termőföldekre. Ha ez így működött, akkor magyarázható, hogy miért volt akkora ellenállás aziránt, hogy az újonnan épített modern ház fürdőszobájában, azaz a tiszta házban bent legyen az a hely, ahol szennyet ürítenek!(Mihailescu 2007. 28-29) A gesztus maga szimbolikus szennyeződésként értelmeződött, elfogadhatatlan volt az ehhez a kultúrában benne levők, ehhez ragaszkodók számára. Meg kellett tehát változzanak a hiedelmek, hogy az új ház és az újfajta higiénia működhessen.

### Hiedelmek: kognitív torzítások

Ma napi bizonyosság az a tapasztalat, hogy a COVID-19 okozta járvány miatt, az emberi élet védelme, a járvány gyors terjedésének megakadályozása érdekében az emberi világ „otthon maradt” újra és újra ,,leállt”, meg ,,fokozatosan” indult újra. Az idézőjel azt jelzi, hogy egyrészt ez nem igaz, mert igenis működnek a modern államok, legfőképpen az állami adminisztráció, az egészségügyi rendszerek létfontosságú intézményei, másrészt a világ a globális virtuális hálózatosodás következtében lehet fizikailag immobilisabb, de ez csupán azt jelenti, hogy az atomok kevésbé, a bitek még inkább közlekednek (Negroponte 2003). A világ ma már nem is tudna leállni.[[16]](#footnote-17) Talán találóbb, ha így fogalmazok: a világ most gyors ütemben és nyilvánvalóan megsérült, a pasztörizáció éppen nem működik hatékonyan, a világ ,,megbetegedett”, de már itt az oltóanyag,[[17]](#footnote-18) közel a ,,gyógyulás”.

Ennek a kijelentésnek az értelmezéséhez pedig érdemes megnézni, mit ír a Tóth-Csányi szerzőpáros a betegséghiedelmekről. Ők is kultúrantropológiai ismeretekre alapoznak, az általuk idézett George Murdock 139 múltbeli és jelenkori kultúra betegségmagyarázatait rendszerezve jutott arra a következtetésre, hogy alapvetően kétfajta betegségcsoportban hisznek az emberek. Az első hiedelemrendszerbe azok a betegségek tartoznak, amelyeknek természeti okai vannak: öregedés, fertőzések, stressz, a balesetek, emberi erőszak. A második csoportban (és ebben van a többség: 78 kultúra) a természetfeletti okok dominálnak: isteni büntetés, tabusértés, mágia, a sors, a misztikus eredetű fertőzések, a lélek időszakos elvesztése, a boszorkányrontás. Modern világunk mindennapjaiban is keverednek ezek a hiedelemegyüttesek. A táplálkozással kapcsolatos hiedelmeink tengernyi sokasága erre az egyik jó példa, de ott vannak az ezotéria, a homeopátia hiedelemrendszerei is. A konklúzió: különböző hiedelemvalóságok vannak, éppen ezért nincs egységes és tökéletes gyógymód: ,,az egészség és betegség okait mindig egy olyan tapasztalati valóságban keressük, amit kultúránk hiedelmei behatárolnak. Ha olyan magyarázatot lelünk, amely a hiedelmek teljes rendszerébe – valamennyi bizonytalansággal – beilleszthető, akkor el tudjuk fogadni azt a magyarázatot. A gyógyító hiedelemvilágok a hiedelmek szerveződésében különböznek, azaz abban, ahogy elkülönítik és egybefűzik a betegségben és gyógyításban szerepet játszó hiedelmeket. A kezelés külső anyagok, gyógyító rítusok, öngyógyító folyamatok és hiedelemváltoztatás egysége, és ezek aránya ki is rajzolja a valóság egyfajta értelmezését.”(Tóth-Csányi 2017. 155) Van tehát az alkalmasnak hitt, az elfogadott, a ,,tudomány mai állása”, vagyis ,,a gyógyítási protokollokba foglaltak” szerinti, meg ezzel párhuzamosan, ezzel keveredve a ,,jobb híján ezzel is meg kell próbálkozni” gyógymódok sokasága, a gyógyítás sokféle valósága.

Ha pedig a tudósok szeretik hiedelmeiket elméletnek nevezni, akkor a mindennapi ember szereti a saját valóságát (akár ,,örök” és „morálisan sziklaszilárd”) ,,igazságnak” tekinteni. Ez etológiai, az evolúció során kialakult univerzális vonás, állítják a szerzők. Valamikori őseink akkor voltak igazán sikeresek, ha a belső (saját) csoport tagjaival egyetértőek, szolidárisak, nagylelkűek, a külső csoportok tagjaival/idegenekkel szemben egyet nem értők, agresszívek voltak, ez szintén a szerzők állítása. Azért működhetett ez a csoportszolidaritás, ez a szoros kapcsolat, mert a közös akciók, közös hiedelmek, közös konstrukciók mellett a hűség jellemzi a csoporttagokat (Tóth-Csányi 2017.166). Hűek egymáshoz, a közös hiedelmekhez, és miért ne lennének azok, ha ez egyúttal azt jelenti, hogy életük/világuk a legfontosabb szimbólumaikra szilárdan építve, igazságuk tudatában, csakis erkölcsös és értelmes lehet. Mi következik ebből? A hiedelmeink által megismerhető világok, amit hiedelmeink építenek és tartanak fenn, igen alkalmasak társadalmi szempontból valóságossá válni, de igenis igen erősen lehet kételkedni abban, hogy ezek működését ismerve másokkal/ a ,,Másikkal” közösen megélt jövendőjükre érvényes jóslások tehetők, tehát tudományos validitással rendelkeznek. A társadalomtudományos jóslások inkább hajlamosak a közösségeken belül, önbeteljesítő jóslásokként működni.

A kérdés azóta is: hol húzódik a belső és a külső közötti, kulturálisan kijelölt és fenntartott határ, kik a ,,mi”, és kik az ,,ők”? Mindkettő az ,,én” környezete, de a velük kapcsolatos hiedelemrendszereink szerint szerveződik valóságunk. A szerzők szerint ,,a kettős természet fontos jellegzetessége annak a felépítésnek, aminek alapján környezetünket felfogjuk. Ismétlődő mintázatokat lehet kimutatni abban, ahogy az ember a körülötte levő világot észleli – hangsúlyosan beleértve társadalmi környezetét – és ahogy hiedelmeket készít a megfigyeléseiből. Ezeket a visszatérő mintázatokat *kognitív torzításoknak* nevezzük.” (Tóth-Csányi 2017.160, kiemelés az eredetiben GJ) Mielőtt összegeznének, a hiedelmek öt kognitív funkcióját emelik ki a szerzők. Az első: ezek a hiedelmek válogatnak, azaz a csoport/faj számára fontos valóságelemeket kiemelik, azt is mondhatjuk, hogy ezzel torzítanak. A második: úgy szerveződnek, hogy biztosítsák a folytonosságot. A harmadik: úgy szerveződnek, hogy a közösség működésének rendelődjenek alá az egyén tapasztalatai. A negyedik: csökkentik a valóság komplexitásának, vagyis fenntartják a valóságelemek kezelhetőségét. Az ötödik, és talán a legfontosabb: a kiszámíthatóság és kontrollálhatóság fenntartása, vagyis a világ elfogadásának, élhetőségének a biztosítása. A racionalitás hiedelemalapú! Mindezek érdekében és mindezek működtetésével a legkülönbözőbb hiedelmeket lehet összeilleszteni: ,,Az embernek kognitív felépítéséből fakad az a vágya, hogy világában minden egy nagy harmonikus egészet alkosson – a kognitív torzítások helyenként a harmónia látszatát adják csupán, igaz, azt kellő bizonyossággal.” (Tóth-Csányi2017. 163)

Ha ez a ,,kellő bizonyosság” egyben elegendő bizonyosság is, akkor nem is kell tovább kételkedni, vizsgálódni. A világ, a világunk elfogadható és működtethető. Éppenséggel: racionális. Ez lenne a hiedelmek legnagyobb, kétségbevonhatatlan haszna? A szerzők legfontosabb, összegző konklúziója fogalmazódik meg itt: nem élhetünk hiedelmek nélkül, és éppen azért nem, mert teljesítik azokat a funkciókat, amelyek szó szerint világteremtő erővel és hatalommal rendelkeznek: ,,Véleményünk szerint ezért a kognitív torzítások lényege abban ragadható meg, hogy az ember kiterjeszti magát a valóság egy szeletére, majd abból egy folytonos, kiszámítható és kontrollálható világot formál, amiben kitünteti a számára fontos eseményeket, s beszövi azokat a közösség törvényszerűségeivel. Hiedelmei segítségével emelkedik ki tehát az ember a természetből, s formálja a saját képére a világot.” (uott) Ez a hiedelmekkel konstruált és fenntartott világ tehát evolúciós eredmény, az emberi faj sikeres alkalmazkodásához, túléléséhez szükséges otthon az idegenségben.

De mind tudjuk, az eredmények nagyon időlegesek. Tűz és víz, viharok és földrengések, felmelegedés és lehűlés, meg járványt okozó mikroorganizmusok, mindezek fölött pedig: saját halálunk leselkedik ránk. Otthonaink nagyon sérülékenyek, és bennük mi is azok vagyunk.

### Dzsungelek

Lehet ezt az otthont civilizációnak, szimbólumok világának is nevezni, ahogy azt Hankiss Elemér is teszi: ,,Az emberek és emberi közösségek nem tudtak volna megélni ezen a bolygón, ha nem vették volna körül magukat – nem pusztán váraik, városaik és házaik falával, fegyverekkel és szerszámokkal, törvényekkel és intézményekkel, hanem – szimbólumok védőszféráival is: mítoszokkal és vallásokkal, hiedelmekkel és értékekkel, eszmékkel és teóriákkal, műalkotások ragyogó csillagképeivel. Egyszóval egy briliáns konstruktummal: civilizációjukkal.” (Hankiss 2006. 17) A fenti felsorolásban a hiedelmek csak a civilizáció konstrukciós elemei közül az egyik, de számomra világos az, hogy a Csányiék kommunikációs alapú hiedelem-felfogása ugyanezt az elképzelést alapozza: az idegen, ellenséges világban az ember arra törekedett, hogy keresse és megtalálja helyét, kialakítson egy, a védelmét szolgáló, a világban eleve nem létező, és nélküle sem létező konstrukciót. Az emberi kaland, ezek szerint, valós és teljes értékű kaland, mert tele kockázattal: a teremtés kalandja.[[18]](#footnote-19) Abban az értelemben, hogy ,,Nekik kellett megteremteni a maguk számára a biztonság, a szabadság és az érzelem világát egy olyan univerzumban, amelyben lehetséges, hogy az ember teremtette világon kívül nincs is szabadság, nincs biztonság és nincs értelem.” A fentebb fogalmazottakat ide kapcsolva, a geertzi értelemadó szimbólumoknak ugyanez a funkciója: nélkülük nem lehetséges emberi világ. Ennek a világnak pedig, egyet kell értenem Hankissal, alapeleme a könyv címében kiemelt félelem: a szimbólumok értelmező, magyarázó, biztonságadó hatalma nem örök, sőt mindig időleges, mindig az éppen aktuális félelmek csillapítására – a velük való együttélés szabályozására – alkalmasak csak. Az emberi világban kialakítható egyensúly időleges és labilis.

Nem kellenek hozzá pandémiák, igen egyszerű mindennapi események is rámutathatnak az emberi világ alapvető bizonytalanságára. Geertz banális, jávai terepmunkája során tapasztalt példája: a nagy kalapos gomba. ,,Mikor egy furcsa alakú kalapos gomba néhány napon belül (egyesek szerint néhány óra alatt) kinőtt egy ács házánál, az emberek mérföldekről jöttek megcsodálni, és mindenkinek volt valamilyen – hol az animizmushoz, hol az animatizmushoz, hol pedig a kettő között valami másba gyökerező – magyarázata az esetre. (…) A kalaposgomba körülbelül ugyanazt a szerepet játssza a jávaiak életében, mint a miénkben, és a jávaiakat rendszerint éppen annyira érdekli, mint minket. Csak éppen ez ,,szokatlan”, ,,furcsa” és „rejtélyes” (aneh) volt. Az ember nem intézheti el azt a kalaposgombát, amelyik ötször olyan gyorsan nő, mint kellene, egy vállrándítással.” (Geertz 1994.78) Úgy gondolom, mindennapjaink tele vannak kalapos gombákkal, és bizony igen sokszor, sőt általában egy vállrándítással napirendre térünk a furcsa kalapos gombák esetei fölött. Vagy nem? Csak azok az esetek rendítenek meg és késztetnek a mindennapok felfüggesztésére és magyarázatkeresésre – diagnózis keresésére – majd valamiféle megnyugtató cselekedetet végzésére – terápiára –, amelyek a saját kis világunk alapvető értelemadó szimbólumait, erkölcsi elveit kérdőjelezik meg?

Diagnózis és terápia: a betegséggel kapcsolatos tevékenységek fogalmai, és arra utalnak, hogy ezekre koncentrálva átrendezzük időgazdálkodásunkat, felfüggesztjük a megszokott cselekvéseket: ha valaki/a közösség/a világ ,,megbetegedett”, akkor a betegség átszervezi a mindennapokat, kiszolgáltatottá tesz, felébreszti a félelmet, bizonytalanságot, meg persze a társak szolidaritását is, és a súlyos formája mögött felsejlik a halál árnyéka. Előtérbe kerülnek azok, akik képesek diagnózist felállítani és terápiát ajánlani – vagy legalábbis akikről úgy gondoljuk, úgy hisszük, hogy hivatottak vagy képesek erre, mert mögöttük van az intézmény tekintélye, vagy mert már megszerezték ehhez a társadalmi legitimitásukat, legújabban: a média-legitimitást.[[19]](#footnote-20) Szeretjük őket (mert erős ez a hiedelmünk) szakértőknek nevezni, és ekként kezelni. A diagnózis és terápia egykor is, ma is együtt van az ember és világ ,,bújára és bánatára”, ,,bajaira” vonatkozó jóslásokban, az etológiai szempont szerint, amit Csányiék bontanak ki könyvükben: a betegséghiedelmekre alapozott cselekvésekben. ,,Beteg ember”, ,,beteg társadalom”, sőt, ,,beteg korszak”, ,,beteg világ” - a normalitástól eltérő, az extrémitás fele elmozduló tapasztalategyüttesek megnevezései. Megrendítenek, magyarázatot követelnek. A járvány, sőt pandémia pedig: mindezek együttese, a megrendült, magyarázatot kereső emberek, medrükből kizökkent mindennapok (normalitás helyett extrémitás) világa, amelyben alapvető tapasztalat, hogy ,,ami van, az nem jó, az baj”, abban az értelemben, hogy félelmetes: nem megérthető, nem megélhető (esetleg: még elviselhető, de alig) és nem biztonságadó. A mai ember, írja Hankiss, és azt az embert érti alatta, akire a huszadik század végi, huszonegyedik század eleji ,,vállvonogatós pragmatizmus” jellemző[[20]](#footnote-21), úgy gondolkozik, mindennapjait aszerint rendezi be, hogy ,,végül is otthon vagyunk ebben a világban. … igenis át tudjuk alakítani ezt a világot egy biztonságos, szabad és kényelmes világgá”.(Hankiss 2004.47) Vannak gondok, vannak bajok, de ,,a legtöbb problémát meg lehet és meg kell oldani. Nincs semmiféle apokalipszis a küszöbön.” (Hankiss 20014.50) Végül is nincs mit tenni, Hankiss is ezt vallja: ,,Úgy vélem én is, hogy az ember legfőbb feladata, hogy megoldja azokat a problémákat, amelyek felvetődnek az életében. Nem hiszem, hogy túlontúl sokat kellene merengenünk és boronganunk a halálról és a szenvedésről. Amit tehetünk: szembe kell nézzünk az elmúlással, és mindent el kell követnünk annak érdekében, hogy enyhítsük az emberi szenvedést ebben a világban.” (uott) Ez most az emberiség (közvetített inkább, mint közvetlen) napi tapasztalata: a koronavírusban megfertőzöttek, elhalálozottak számadatai, a kórházak intenzív osztályainak képei, az egészségügyben dolgozók erőfeszítései, a hatósági korlátozások szövevénye. Ez a tapasztalat táplálja a vágyakat, reményeket: legyen vége, legyen másképp, mert ez már-már elviselhetelen. Térjünk vissza a napi biztonságteremtő rutinjainkhoz, és most, amikor ránk omlik a régi, tervezzünk, szervezzünk, építsünk egy új világot – vagy legalábbis egy új házat! Van-e ennél emberibb cél, feladat? Temetni, felejteni, romokat eltakarítani, újjáépíteni, újjáépülni, szelektíven felejteni, szelektíven emlékezni! Folyamatosan reménykedni abban, hogy minden jobb lesz!

Nem régi, mindegy kétszázötven éve diadalmasan hódító hiedelemrendszer ez, leginkább ezzel jellemezhetjük a mai embert (és úgy vélem, ma már nemcsak a nyugati civilizáció emberét): ,,Mi itt mindannyian a nyugati civilizációban a dicsőséges emberi haladás szemléletében és hitében nőttünk fel. Általában úgy véljük, hogy az a feladatunk és lehetőségünk, hogy állandóan jobb és jobb házat építsünk magunknak annál, mint amilyen már van nekünk. Minden bizonnyal helyes, ha ezt így tesszük.” (Hankiss 2004.50-51) Minden bizonnyal helyes, ha van egy pozitív, haladáspárti világképünk – ebbe illeszkedik például igen jól a pasztörizációnak minden formája. Meg tudjuk azt, hogy ,,Nincs semmiféle apokalipszis a küszöbön.”

De mit tegyünk a gyorsan kinövő kalapos gombákkal? Meg pláne a koronavirussal: mi is ez, honnan jön, hová megy, mit akar, és főleg: miért ez a sok szenvedés, áldozat, miért áll le a világ? Mi lesz velünk, és mi lesz a világunkkal? Hankiss így folytatja: ,,De lehetséges, hogy igazi lehetőségünk és feladatunk inkább az, hogy kitágítsuk és aládúcoljuk azt a világot, napról napra, újra és újra, amelyek ezek nélkül az erőfeszítések nélkül ránk omlana.”(uott) Igen, lehetséges hogy a Gonosz hiedelemrendszere, ezer szimbóluma határoz meg minket, határolja be cselekvési lehetőségeinket, rendszerezi feladatainkat. Még mielőtt feltennénk a kérdést, hogy milyen világban élünk, azt kellene megfogalmaznunk, hogy miben hiszünk, milyen hiedelmeink uralnak minket? Mint kiderült fentebb: az etológiai álláspont szerint a tudományos tudás is alapvetően hiedelmek rendszere, csak a működésének igen sajátos a módszertana: próbálja tisztázni saját korlátait, érvényességét.

Hankiss külön eszmefuttatást szentel az emberi nem négy „dzsungelének”. Az ember már nem egy a vadak közül, nem dzsungellakó ebben az értelemben. A dzsungelben élés ősi természetes állapot, az emberi világ már saját konstrukció, Hankiss Jeffrey Burton Russelt idézi: ,,El kell fogadnunk azt a tételt, hogy a dzsungel velünk marad. Vagy rosszabb ez, mind a zsungel? A dzsungel természetes. A bennük levő gonosz pedig lehet, nem az.” (Hankiss 2000. 45) A velünk-bennünk levő dzsungel legalább négyféle: a fizikai, a társadalmi, a lelki és a metafizikus. Ez utóbbi az, amivel nincs mit kezdenie a tudományos tudásnak – azaz újra és újra bizonyossá válik az, hogy ezen a területen eredménytelen, tehát hiábavaló próbálkozás a tudományos vizsgálódás. Hankiss sem tud racionálisan érvelni, számára sincs más lehetőség, mint a patetikus-költői felsorolása a nem-tudásoknak: ,,Ami létünk ,,végső kérdéseit” illeti, a tudatlanság és bizonytalanság félelmetes vadonában élünk. Mert ezekre a kérdésekre nem ismerjük a választ. Nem tudjuk, kik vagyunk, nem tudjuk, honnan jöttünk, nem tudjuk, hova megyünk, nem tudjuk, hogy végső fokon milyen erők mozgatják az univerzumot és az életet, nem tudjuk, hogy miért kell szenvednünk, és miért kell meghalnunk; nem tudjuk, mi életünk értelme és célja, és így tovább. Az ezekre a kérdésekre adott válaszokat és a velük kapcsolatos elképzeléseket és elméleteket nem lehet sem bizonyítani, sem cáfolni. Nem tudjuk bizonyítani vagy cáfolni Isten létét, nem tudjuk bizonyítani vagy cáfolni, hogy van-e élet a halál után; nem tudjuk bizonyítani vagy cáfolni, hogy van-e vagy nincs célja, értelme az univerzumnak és az életnek; nem tudjuk, hogy szabadok vagyunk-e, hogy szabadon tudunk dönteni önmagunk sorsáról; nem tudjuk, hogy vajon működik vagy sem valamilyen morális princípium az univerzumban.” (Hankiss 2004. 46) Megrendítő felsorolás. Az azonban kiderül belőle, és leginkább ezért idéztem: lehetséges ugyan másképp is hinni, de valójában a tudomány az a hiedelemrendszer, amelyik módszertanának köszönhetően a világ általa behatárolt, vagyis kutatási tárgyként kezelt kis részeinek működési törvényszerűségeit bizonyítja vagy cáfolja. Nem tehet ennél többet. Hogy azt lehet állítani, hogy a tudományos felfedezések alapozták meg az emberiség új és új házainak konstrukcióit? ,,Minden bizonnyal helyes, hogy így teszünk”: hogy több mind kétszáz éve ebben hiszünk. A járványt (és eszerint a hiedelemrendszer szerint: minden más járványt) is kezelni tudunk, és holnap már jobb lesz. „De lehetséges, hogy...” folytatja Hankiss, lehetséges, hogy alaptapasztalatunk a minden erőfeszítésünk, tudásunk és igyekezetünk ellenére omló, széteső, emberellenes világ, ezzel kell megküzdenünk újra és újra, napról napra, és még az a bizonyosság sem adatott, hogy az időleges győzelmek tovább érvényesek, mint a következő nap reggele. Járványok vannak, elmúlnak és visszatérnek, az ember ebben a környezetben vált emberré és maradt embernek. Tudományosan is igazolható ez, hiszen a holdra szállás speciális technikák, űrruha nélkül lehetetlen, és ez a tudomány és technika érdeme, de ugyanígy, állítja Hankiss, az ember is menthetetlenül elveszne a Föld nevezetű igen veszélyes bolygón, ha nem alakult volna ki, ha nem védené ma is a saját űrruhája: az immunrendszere! Ez pedig az evolúció eredménye. Ugyanis ,,Létünk minden pillanatában halálos veszélyben vagyunk, mert minden pillanatban baktériumok, vírusok, gombák milliárdjai támadnak meg minket.” (Hankiss 2004.37) A támadók folyamatosan új fegyverekkel kísérleteznek, ha ezeket tömegesen és sikeresen vetik be, akkor járványról beszélünk. Legfontosabb fegyverük, mint köztudott, a mutáció és ennek következtében az adaptáció, egy antibiotikumokkal felfegyverzett emberiség legyőzéséhez igen jó stratégia az antibiotikumokhoz való gyors alkalmazkodás, nincs, nem lehet tehát ,,végső győzelem”, csak megújuló küzdelem újra és újra, napról napra. Ezt jól tudjuk, ismerjük, ez volt Sziszüphosz sorsa is.

### A klinika

Az orvoslás történetének a 18. és 19. század fordulóján zajló, a pasztörizációt jóval megelőző forradalmi megújulásáról ír Michel Foucault A klinikai orvoslás születése című könyvében. Ekkor alakult ki az az elképzelés, és nyomában a hely és intézmény, amely ma a koronavirus elleni háború közvetlen csatatere: a klinikum. Azt kellett másképpen elképzelni, hinni, és ez a változás nem volt, ma sem végleges, hogy a beteg ember gyógyulásának mi a legmegfelelőbb környezete, feltétele. Évezredekig ez a család, a kis közösség volt. Természetesen voltak betegségek (pl. lepra) meg rendkívüli megbetegedések (járványok), amelyeket elkülönítéssel/karanténnal kezeltek, de fel se merült, hogy az állandó, intézményesített elkülönítés (a mindennapi társadalmi környezetből való kiemelés) és a kezelés mindenfajta megbetegedés esetében sokkal hatásosabb lehet, főleg ha a hullák tömeges és szisztematikus boncolása során nyert tudással (kórbonctani ismeretek) és a kór eképpen kialakuló képével egészül ki a beteg ember gyógyulási folyamatának megfigyelése, a betegség folyamatának ismerete, és erre alapozódik a gyógyítás. A modernitás egyik jellemző intézménye a klinika, és jellemző tudományos ismeretegyüttese a diagnózis és terápia modern intézményesített formája, a klinikai kezelés. Ott van benne a hatékonyságnak és eredményességnek az a tudományos felfedezésekre és technikai fejlesztésekre alapozott elképzelésrendszere, de ha az etológiai közelítéshez akarok hű maradni, akkor: hiedelemrendszere, ami alapvetően jellemzi a modernitás világát.

Ebben a megváltozott helyzetben, intézményben, pozícióban az orvos másképpen kérdez, mert másra kíváncsi, másképpen gondolja el a betegség és gyógyítás összefüggéseit: ,,A klinikum megjelenése, mint történelmi tény, azonosítandó újjászervezésének rendszerével. Ezt az új struktúrát csak jelzi, ámde nem meríti ki az az apró és döntő változás, amely a ,,Mi baja?” kérdés helyére – a 18. században ugyanis ezzel kezdődött az orvos és a beteg párbeszéde, a maga sajátos nyelvtanával és stílusával – azt a másik kérdést tette, amelyben felismerjük a klinika és diszkurzusa alapelvének a hatását: ,,Hol fáj?” (Foucault 2000.102) Az első kérdés szintetikus, a második analitikus választ feltételez, követel. Az első mögött álló hiedelemrendszer arra készteti a kérdezőt, meg a válaszolót, afele irányítja kettejük diszkurzusát, hogy a nagy egész összefüggésrendszerére figyeljenek. Hogyan él, miképpen cselekszik, mi a hitvallása, mi a bűne – a kérdés mintegy életének átgondolására, összefüggések keresésére, gyónásra készteti a betegágyon fekvőt. A betegség ott van valahol a mi világunkban, berendezésének része, és most a betegágynál kell ráismerni, azonosítani, elfogadni. A beteg elmondja, hogy mi a baja, utána aláveti magát a rendelt kezelésnek, de még azelőtt, az orvos látogatása nyomán: megkönnyebbül. A második kérdés redukál, nem az élet eseményeire, nem a világgal való viszonyra, hanem a test jelenségeire kérdez rá. A betegség lokalizálható, ott van a testben, abban a testben, amelynek szerveinek felépítését és patológiás, vagyis megbetegítő elváltozásait a boncolásból származó ismeretekkel összevetve tanulmányozhatja az orvos. Persze, a fájdalomra való rákérdezés csak a kezdő momentum: következik az így behatárolt testrészeken a kivizsgálás: megtekintés, kopogtatás, meghallgatás (a 19. század elejétől a hallgatózás szemérmes voltát biztosító és mutató sztetoszkóppal). Közben pedig az orvos figyel és – Foucault ezt a forradalmian új mozzanatot helyezi elemzésének középpontjába – kialakítja az egyes szimptómák át-tekintését, az orvosi tekintetet: ,,Az orvosi tekintet ekképp, a kórbonctan felfedezése óta, megkettőződik: adott egy lokálisan korlátozott tekintet, amely a hallással és a tapintással határos, amely csak az egyik érzékelési mezőt fedi, és csak a látható felszíneket éri el. Létezik azonban egy abszolút integráló tekintet is, amely valamennyi észlelő tapasztalatot uralja és megalapozza. Ez strukturálja szuverén egységbe azt, ami a fül, a szem és a tapintás alacsonyabb szintjén van. Amikor az orvos minden érzékszervével megfigyel, akkor egy másik szem a dolgok alapvető láthatóságára irányul, és az élet átlátszóságán keresztül, amelyet az egyes érzékszervek átkutatnak, ez a másik szem tárgyilagosan és közvetlenül a halál világos alakzatára irányul.” (Foucault 2000. 285-286) Világos, mert már jól ismert: milyen is a test, amikor már nem él. A klinikai orvoslás folyamata mindig innen indul: a halott test tapasztalata alapozza.[[21]](#footnote-22) A halott test pedig: az az állapot, amikor már megszűntek a bajok, amelyek az élettel, az élő test folyamataival, a kulturálisan érvényes értékekkel társíthatóak. A halottnak már nincs baja az élők világának gondjaival. Ahhoz pedig, hogy a beteg testet életbe tartsák, azaz meggyógyítsák, a test háromdimenziós térképén tájékozódva a betegség helyeit, a megbetegedett szerveket kell legelőször lokalizálni: hol fáj? Teljesen más környezetben, más szerepben, más feladatok előtt áll az az orvos, aki a fájdalomra kérdez rá: a fájdalom enyhítése csökkentheti a szenvedést, és igaz, hogy fizikai értelemben okoz megkönnyebbülést, de az a leggyakoribb, hogy a kialakított, és a beteggel közölt diagnózis nem illeszkedik az általános, a beteg hiedelemrendszere által elfogadható keretekbe: kiderül, hogyan szüntethető a fájdalom, és milyen terápiát kell követni, de az nem, hogy ,,mi a baj”. A gyógyítás modern formája, a klinikai gyógyítás ugyanis szigorúan tudományos alapon történik, és a testre koncentrál. Az orvosi tekintet és az erre alapuló klinikai diszkurzus jól behatárolt érvényességű, amelyben a kulturális hiedelemrendszereknek, amelyekbe belehelyezkedve születnek a baj-képzetekhez illeszkedő, azok meghaladását célzó, megnyugtató magyarázatok, nincs vagy alig van helye. ,,Az az ismeretelméleti és észlelési struktúra, ami a klinikai anatómiát és az egész belőle származó orvostudományt irányítja, a *láthatatlan láthatóság* orvostudománya.” (Foucault 2000.286, kiemelés az eredetiben -GJ) Abban az értelemben, hogy a testről és a test szerveiről tapasztalatilag szerzett, egybeszervezett, de a halál beálltáig és a test ezutáni feltárásáig (vagy ami gyakoribb: a műtéti beavatkozásig) valójában nem látható, és feltételezett, de látva nem ellenőrizhető információk szintézise. A baj-magyarázat az orvostudomány szempontjából meghaladott, a megbetegedett test gyógyításához közvetlenül nem használható hiedelemegyüttes (mondanák Csányiék), szimbólumrendszer (mondaná Hankiss). Foucault pedig így fogalmaz: ,,Hajdan az orvosok a halállal a halhatatlanság nagy mítosza által kommunikáltak, vagy legalábbis a fokozatosan meghosszabbított élet határainak útján. Most viszont akik az emberek életét figyelik, azok aprólékos és szigorú tekintettel szemlélik halálukat.” (Foucault 2000.287) A modern orvoslás, a gyógyítás modern intézményes formái szempontjából az egyes életek, vagy akár statisztikailag: az adatsorokba befogható életek, azaz esetek sokaságának kórtörténete mindig aprólékos és szigorú logikájú diszkurzusban magyarázhatóak: vírusok voltak és vannak, DNS és RNS alapúak, mutálódnak, nincs semmiféle apokalipszis a küszöbön. Ha esetleg van is, az már a tudomány láthatárán túl van.

### Jóslás. Többféle

De mit tehetnek azok, akik érzik, látják, sőt nagyon biztosan, a jól értelmezhető jelekből tudják és a számukra adott, oly ismerős szimbólumokba sűrítve, szimbolikus valóságában megélik a bajt – azaz akik szerint ez most az apokalipszis? És ha apokalipszis, akkor bizonyos: utána minden másképp lesz! Ami félelmetes és sorsszerű, hiszen az egyén, csoport, a világ erkölcsi tisztaságának, az erkölcsös élet értelmezésének kérdése (,,vizsgáljuk meg bűneinket!”), van benne ebben a premisszában: de csakis azoknak lesz minden másképp, akik megérdemlik. Kik ezek? Egyértelműen azok, kik túlélik. És itt, ebben a mozzanatba gyökerezik minden ilyen, nem mindennapi helyzethez viszonyulás, az ebből eredő metafizikai szorongás mélysége, a kitárulkozó, elkerülhetetlen szenvedés perspektívái, minden egyéni bizonytalanság: milyen is volt a múltam, én hova tartozom, hova sorolnak, mi lesz a (lesz-e) jövőm – én túlélem-e? Akik apokalipszisre gondolnak, azok számára csak az a kérdés releváns, hogy ,,mi a baj”, minden más kicsinyes, manipulatív szándékú kerülgetése a válaszadásnak. A szakértőktől próféciát várnak, lehetőleg olyant, ami egyszerre megvilágít és megnyugtat, a tudománytól azonnali és érvényes válaszokat.

A mottóhoz kell visszatérnem. Az újságírói kérdések összetettek, felsorolóak: hiedelmek arról, hogy igen, van a vírus, az új Gonosz, ami kétarcú: pusztító, de megmentő is, akár egy akcióhős, aki ,,letekeri”, ,,visszafogja”, ,,blokkolja”, és kikényszeríti a ,,kollektív életmódváltást”, a ,,jóléti modell végét”, végső soron ,,az új világot”. Az alternatívát nem kell ennyire színesen részletezni, hiszen ezek igen megnyugtatóan ismertek, közönségesek: GDP csökkenés (majd növekedés), meg a virus utáni ,,szabad világ”, „újra béke és biztonság”. A tudós válasza látszólag egyszerű, és valójában nem válasz. Nem egyértelműen ,,lesz új világ”, és nem egyértelműen ,,semmi gond, marad minden, ahogy eddig”. Nem lehet egyértelműen egyik vagy másik. Éppen ezért csalódhat, becsapottnak érezheti magát az, aki ilyen kérdéseket tesz fel (az újságírók, az emberek nagy többsége). Mert például a mottóban idézett részben Csányi ahelyett, hogy megmondaná: megkérdezi.[[22]](#footnote-23) Miben hiszel, kedves olvasó? Miben hisz az a társadalom, amelynek tagja vagy? Végiggondoltad-e, mielőtt eldöntenéd, hogy neked melyik világ lenne jobb, hogy ,,Ma az emeli a státuszodat, ha sok országban megfordultál, és mivel ezt olcsón megteheted, repülsz, amikor csak módod nyílik rá. Ellenben, ha az emelné a státuszodat, hogy sok könyvet olvastál, sok filmet láttál, sok nyelvet beszélsz, sokoldalú a műveltséged, ráadásul szépen énekelsz, gyönyörűen mesélsz a gyerekeknek, akkor ebbe az irányba fordulna az igyekezet.” Melyek a Te vezérlő hiedelmed: ,,szükséges-e személyesen megjelenned Thaiföldön, Kubában és New Yorkban, vagy az számít inkább menőnek, ha százával nézed meg a világ csodálatos tájain készült természetfilmeket odahaza, a foteledben ülve, aztán kikerékpározol a legközelebbi erdőbe túrázni.” Hiedelmeidre támaszkodva hogyan viszonyulsz ahhoz a gyakorlathoz, hogy ,,nagyszerű dolog tízezer kilométert utazni tíz óra alatt tízezer méter magasan egy vascsőbe zárva, aztán szállodába zsúfolva, idegenvezetők által hajtva, csoportba kényszerítve eltölteni egy-két hetet egy városban, fényképezőgépet kattogtatva, alig ismerve meg a helyi kultúrát, aztán kitenni a fotóidat a Facebookra, és bezsebelni pár száz lájkot.” Vagyis lefordítva: nem az apokalipszis a probléma, hanem az, hogy hogyan élsz, mit fogyasztasz, hogyan képzeled el magad, mi számodra az értelmes élet: ,,Hol fáj?”

Egyébként pedig a jövőről Csányinak megvan a maga határozott véleménye, de ezt, természetesen, nem lehetséges röviden, pár szóban kifejteni. Az Ime, az ember című könyvében olvashatjuk: ,,Az emberi társadalom kettős természetű. Az ember biológiai adottságainak és a kultúra struktúráinak kölcsönhatásaiból alakult ki. Minden kultúra értékek, lehetőségek és korlátok funkcionálisan összekapcsolt rendszere, amelyben azok, és csak azok a cselekvések, gondolatok, elképzelések értelmezhetőek, tehát csak azoknak van jelentésük, amelyek az adott kulturális rendszerhez szervesen illeszkednek, amelyek komponensei a kultúrának. A jövő elképzelésében tehát csak a múlt nyelvét és jelentéstartalmait használhatjuk, ez már önmagában is lényegesen behatárolja a jövőbe látás mélységét.” (Csányi 2015. 371) A tudományos kutatás eleve problémás a kulturális jelentéstermeléshez való illeszkedés szempontjából: ugyanis a racionalitás jellemzi, és a racionális gondolkozás pedig kizárja a logikailag nem illeszthető elemeket. A tudományos jóslás tehát racionális végiggondolás eredménye – de Csányi szerint ,,ezzel a módszerrel az az alapvető probléma, hogy racionális, és egy csak részben racionális rendszer mozgásait kívánja kiszámítani.” (Csányi 2015.371)

Van tehát egyfelől a kulturális viselkedés, amely a maga rendszere, törvényei szerint válogat, fogadja be az újat: ,,Új ideák, új szokások csak akkor maradhatnak egy kultúra integráns részei, ha képesek a meglévő rendszerhez illeszkedni, ha csak éppen annyit változtatnak, ami még nem rombolja le a kultúra bevált, kipróbált mechanizmusait. A kultúrák evolúciójának legfontosabb paramétere a változtatás, az új és a hagyományos, a megtartó és az átalakító megfelelő aránya.” (Csányi 2015.368) A kultúra azonban nem a szigorú racionalitás szabályai szerint működik, logikája érzelmi természetű.

Másfelől pedig van a racionális gondolkodás, amely a modern korban képes volt arra, hogy kijelölje azokat a területeket, amelyeken nem érvényes az érzelmek befolyása. Ezekre valóban beteljesülő jóslásokat képes tenni, de ez az érvényesség igencsak korlátozott: addig él, amíg meg nem születik ezek gyakorlati tapasztalatokra alapozott cáfolata, ami azt jelenti, hogy nem az teljesül, amit előre láttunk. De erre is fel van készülve a kutató: a hipotézisét megcáfolták, az elmélete alkalmatlannak bizonyult és át kell dolgoznia, de hát ez nem vereség és tragédia és apokalipszis, hiszen ezt nevezzük a tudományos kommunikációban kialakuló tudományos haladásnak.

A kérdés tehát, ami Csányi és hívei számára mindezekből következhet: milyen fajta jóslásra van szükségünk (és lehetőségünk)? Olyanra, amit a kultúránk eleve behatárol (elvár?), mert csak azt fogadja be, amelyik illeszkedik, csak olyan változást tűr meg, amelyik megtartja az arányokat, vagyis: ami elhihető? Vagy olyanra, amelyik racionális premisszákra épül, de csak a ráció által befogható jelenségekre vonatkozik, vagyis: kulturális, bajmagyarázó elvárásainkat csak részben teljesíti, korlátozottan érvényes. Különben is, ahogy Tóth és Csányi fogalmaz a Hiedelmeink című könyvben, ahol egy külön fejezet témája a jövőről alkotott hiedelmek: az embernek nem erőssége a jóslás képessége: ,,a jövőt mindig a jelen tendenciáinak folytatásaként képzeljük el, ezért a statisztikai átlagokat kicsit megemeljük: több ember lesz, több jármú, több élelem,[[23]](#footnote-24) de hogy ez a növekedés miféle mellékhatásokkal jár, azt el sem tudjuk képzelni. Az emberi elme nem olyan módon fejlődött, hogy az efféle kreativitás funkcióit képes legyen ellátni. Az evolúcióban mindig a jelen szükségletei szerint történik valami szelekció.[[24]](#footnote-25) Annak ellenére, hogy ezt a hiányosságunkat felismertük, mindenkit élénken foglalkoztat a jövő, és a meglévő tendenciákból igyekszünk is az ezzel kapcsolatos hiedelmeket megfogalmazni.[[25]](#footnote-26) A legfontosabb haszna az efféle foglalkozásnak, hogy egészen rövid távon működik, az így születő elképzelések ezáltal pedig segíthetik az ember gyors alkalmazkodását az ismeretlen jövő változásaihoz.” (Tóth-Csányi2017. 221) A jövő tehát 1. bekövetkezik, 2. a gyors alkalmazkodás előnyös, 3. ismeretlenek ma azok a változások, amelyek bekövetkeznek, vagyis amelyekhez akkor, majd alkalmazkodni kell. A kreacionista – evolucionista szemléletek egymást kizáró voltából következik az istancionális – evolucionális kettősség ellentéte is: azonnal, egy pillanat alatt, villámcsapásszerűen jöhet el, megtörténhet a változás, ,,holnap más világ virrad” - vagy ez lehetetlen, hiszen a világ elemeinek (biológiai lényeknek, emberi konstruktumoknak) evolúciós története van: ,,az élőlények története éppen úgy, mint a karórák, egy rendszer kreativitásának eredményei, és létüket, struktúrájukat, organizációjukat csak és kizárólag keletkezési történetük hozza létre, és persze egyben magyarázza is.” (Csányi 2015. 372)

Amikor a jövőre irányítjuk kutató tekintetünket, akkor éppen ezeket, a jövőt létrehozó apró lépések ezreit nem tudhatjuk: milyen történeti folyamatok nyomán, milyen elemek kölcsönhatásából áll össze ,,az a bizonyos” jövő. Nem tudhatjuk az apró részleteket, igaz, nem is ezekre figyelünk. Hiedelmeink lehetnek, vannak, de azok mindig valóságmodellek, valóság-sztorik, vagyis általánosak és orientatívak. Nem lehet megspórolni a konstrukciókat létrehozó együttműködést, amelyben az együtt azt jelenti, és nem többet, hogy képesek vagyunk egyeztetni és végül megegyezni, pedig igencsak eltérő hiedelmeink vannak az egyes részek mibenlétéről, működéséről, fontosságáról.

Ezt a gondolatmenetet lezárva, és itt megállva: úgy gondolom, hogy az emberiség közös hiedelmekre alapozott rítusközösségei teremtik meg a jövőt, a tudomány és technika csak részletekkel szolgál ehhez: feltételez, kísérletezik, gyakran téved, és akkor újrakezdi, megkeresi és kijavítja azt, ami logikailag nem illeszkedik, vagy tapasztalhatóan nem működik. Szeretünk technikai forradalomról beszélni – de ez a részletek új összekapcsolása (és lehet, csak sokadjára működik, és újra és újra tapasztalhatjuk a regressziókat egy előző technikai szintre) ahhoz képest, hogy mennyire forradalmian új például egy vallásos (vagy világi) mozgalom teremtette, rítusokban performálódó, szimbólumokban megszilárduló/szilárddá formálódó újjászületés.

Hadd jósoljak én is!

Nehéz a gondolatmenetem befejezni, ha nem vitatkozni és meggyőzni, hanem elmélyedni és konklúziókhoz jutni szeretnék. Idő kell ehhez: a járvány ideje, vagyis történései, meg a (másoké, a saját) reflexió ideje. Mi látszik - azaz mit látok?[[26]](#footnote-27)Következik néhány pont arról, hogy ,,úgy gondolom, hogy”. Lehetne több is, lehetne kevesebb is. Idő kell ehhez.

1. Folyamatos az egyébként is a változó valósághoz való alkalmazkodásban a világértelmező szimbólumaink karbantartása, megújítása (naponta találkozunk ,,kalapos gombákkal”). Ez most másképpen: intenzívebben, a legkülönfélébb elvárásokra válaszolva, és lehetséges, hogy folyamatosan a ,,mi fáj”-t keresve történik, holott legtöbben arra várnak, hogy minél hamarabb világossá váljon, hogy ,,mi a baj”.

2. Intenzív, minden médiumot dominál a vita, mert megegyezni (még?) nem lehet, nincs történelmi távlat – csak mai vélemények a ,,world after”, ,,le monde d’apres” állapotokra.[[27]](#footnote-28)

3. Az már most látszik, hogy a koronavirus okozta járvány kezelése hányféleképpen történik a világ országaiban – lehet kínai, dél-koreai, olaszországi, németországi, egyesült államokbeli, izlandi, izraeli, svéd kezelési modellekről beszélni. Ezek, és társaik az államszervezési-egészségügyi-kulturális, egyidejűleg zajló kezelési folyamatok sokaságát jelentik, és ahány folyamat, annyi részeiben eltérő eredmény. Már most meg lehet kockáztatni azt a kijelentést, hogy ha lesz másképp, akkor az mindenütt másféleképpen lesz: az államoknak-régióknak-lokalitásoknak igen eltérő válaszaik intézményesülnek. Már most felértékelődik például a vidék szerepe: hiszen ha van internet, távmunka, napi google meet , zoom, stb. kapcsolat, akkor a tágasság, távolabbi szomszédság, kertművelés-természetben lét előnyei nyilvánvalóak.[[28]](#footnote-29) Tessék, jóslat: a világ óvatosabb: vidékibb és lassabb lesz.

4. De ez nem azt jelenti, hogy a nagyvárosok, urbánus agglomerációk leértékelődnek. Megvan a társadalomszervezési jelentősége a nyüzsgésnek, a forgatagnak, a sűrű találkozásoknak, a tömegrítusoknak is, ezek nagyon hiányoznak, hiszen a nagy ünnepek egészen másképp teltek ebben az időszakban: húsvét, nemzeti ünnep, meg hát a fiatal generációk utóbbi évtizedekben kialakult hiedelemrendszerei sem fognak gyorsan változni: ezek a generációk nem tudják elképzelni holnapukat a fesztiválok megszokott éjszakai élete nélkül. De ezek meggondoltabban kialakítottak, és az ezekbe való belemerülés ritkább lesz. Inkább válogatni fogunk: ki az, akire valóban, testi jelenlétében szükségünk van, akinek az intim közelsége nélkül szenvedünk. Megbecsüljük a létező kapcsolatokat, mert kevesebb lehetőség van kilépésre, újraformálásra.

5. Az nem jóslat, mert jól látszik: legnagyobb nyereség a közegészségügyi kérdések középpontba kerülése. Sérültek a pasztörizáció eddig hatékony intézményes formái, szükséges a klinikum megújulása, ezek okait kell keresni, ezeket kell újjászervezni.

6. Az örök kettősség fennmarad, újrafogalmazódik, hiszen a ,,győz a tudomány” hiedelme eddig sem jelentett mást, mint azt, hogy a tudomány valóban képes megállapítani, hogy ,,hol fáj”, képes a fájdalomcsillapításra is, de korlátait belátva nem foglalkozik, nem feladata foglalkozni azzal, hogy ,,mi a baj”. Márpedig az emberek többsége a mindennapokban (ha lát egy kalapos gombát), de különösen extrém helyzetekben (járvány idején) erre kérdez rá, erre kíváncsi, erre vár számára értelmezhető, ezért elfogadható, a kulturális hiedelemrendszerébe illeszkedő jóslást: jövőképet. Az kétségtelen, az tapasztalható, hogy nagy a baj. De éppen ezért tapadnak rá az emberek a futótűzként terjedő információkra, megosztják-sokszorozzák ezeket, újakat várnak.

,,Tudni” akarnak – hogy „hiedelmeikben” megerősödjenek.

Magyarázatokat várnak: arra a kérdésre, hogy mi ennek a helyzetnek az oka, és útbaigazítást arra a kérdésre, hogy személy szerint mit kell tennie, hogy túlélje. Magyarázatot arra a kérdésre, hogy miért kell szenvednie. Nem utolsósorban pedig: választ, megnyugtató választ arra a kérdésre, hogy milyen reményekkel érkezik a holnap.

Végezetül pedig, az aktuális változat zárásaként: egy tekintélyes tudós, matematikus és pszichológus véleménye a használható tudásról, meg a járvány járulékos hasznáról:

**„Riporter:Egyre több csalódott írást és bejegyzést látunk arról, hogy a tudomány megbízhatatlan. A Holdra eljutottunk, de egy vacak kis kórokozó romba dönti az életünket, és a tudósok csak a fejüket vakarják. Nem forgatókönyveket várunk a tudománytól, hanem válaszokat, használható tudást.**

Mérő László: Ez részben érthető, de figyelembe kell venni, hogy a vírus és a járvány dinamikája, viselkedése pillanatnyilag kutatási téma. A kutatási téma az, amit még a Nobel-díjasok sem tudnak. Ezért kutatják. Minden doktorandusz megdöbben, amikor megkérdi a nagy tiszteletben álló professzor kollégát, hogy ez és ez hogy van, ő pedig azt feleli, hogy fogalma sincs. A tudományos kutatásban épp a nemtudás a lényeg. Egy doktori szigorlaton azt vizsgáljuk, hogy a jelölt nemtudása elérte-e azt a szintet, amikor már hatékonyan tud kutatni. Egyébként pedig ahhoz képest, hogy a koronavírusról senki sem hallott még tavaly októberben, már rengeteget tudunk róla. Bejött, amit **A csodák logikája** című könyvemben jósoltam: olyan problémák megoldására kell felkészítenünk a diákjainkat, amikről még azt sem tudjuk, hogy problémák. Tanítunk az egyetemen egy csomó baromságot, mert ki tudja, hogy melyik hallgatónak melyik ismeret lesz hasznos. Az orvosnak is, a mérnöknek is meg kell tanulnia egy csomó dolgot, amit sosem fog használni, csak a tudásanyag egy kis részét alkalmazza majd. Vaktában dobálózni az ismeretekkel, ez a tanítás, de néha célba találunk. Fogalmunk sem volt, hogy a koronavírus-probléma létezni fog, mégis elég jól felkészültek a tudományos szakterületek képviselői, hogy meg tudják oldani.

**Riporter: Tehát meg fogják oldani?**

Mérő László: Mit tudom én. Remélem, igen. Olyan sebességgel mutálódik, hogy nem lehet lekövetni ennyi idő alatt. Ráadásul a gyógyszerkészítés, amire mindenki lélegzet visszafojtva vár, rettentően lassú dolog, mert rengeteg teszt eredményét kell kivárni, amíg valami bekerülhet a patikába. És ha meglesz a vakcina, az nem jelenti feltétlenül, hogy legyőzzük a vírust.  Az influenzára is van vakcina, mégsem sikerült kiirtani. Egy csomó más vírust viszont igen, csak nem pár hónap, hanem sokkal hosszabb idő, és rengeteg tapasztalat kellett hozzá. Azt sem tudjuk, hogy mennyire virulens ez a dög. Úgy tűnik, hogy nagyon. De ennél még sokkal durvább járványok is jönnek a közeljövőben.

**Riporter: Ez biztos?**

Mérő László: Nem biztos, de statisztikailag nagyon valószínű.

**Riporter: Számos elemzés születik arról, hogy a lockdown-reakciónak, vagyis hogy világszerte majdhogynem leállították az életet, súlyos gazdasági kárai vannak. Hosszabb távon tömegek pusztulhatnak bele az ennek nyomán fellépő nyomorba. Nem lehet, hogy jóval több ember hal bele a koronavírus elleni védekezésbe, mint amennyit sikerül megmenteni?**

Mérő László: De, lehet, sőt majdnem biztos. Csakhogy aki ezzel érvel, nem veszi figyelembe a tapasztalatot, amit nyerünk. Egy csomó minden használhatóvá lett, ami eddig nyögvenyelősen működött. Felgyorsult a digitális oktatás, a távmunka, az internetes kereskedés. Döbbenten vettük észre, hogy ha nem megyünk minden nap vásárolni, akkor is életben maradunk. Elkezdtünk takarékoskodni, kevesebb kilométert raktunk az autóba. Úgy döntöttünk, hogy elhisszük, és ezt jól tettük: így ráéreztünk, milyen lenne, ha ez az egész komoly lenne. (…) Akik azt számolgatják, hogy milyen sok a járulékos veszteség, elfelejtenek azzal kalkulálni, hogy mennyi lehet a járulékos haszon. Amikor majd jön egy sokkal keményebb járvány, azt felkészültebben és higgadtabban fogadhatjuk. És ez már önmagában embermilliók életét mentheti meg.”
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**Tamás Dénes**

## JÁRVÁNY-ETIKA: KIHÍVÁSOK ÉS DILEMMÁK

### Bevezető

Lassan több mint fél éve egy világjárvány közepette kényszerülünk élni. Nem a legdurvább fajtájából, ismerünk ilyeneket a történelemből, de ennek ellenére a COVID-19 vírus által előidézett járványos betegség is elégséges volt ahhoz, hogy alaposan felforgassa és megnehezítse a mindennapi életet, hogy bevált viszonyulás- és szokásmódokat írjon felül, a társadalmi interakciók majd minden területén, elsősorban negatív irányba, éreztesse a hatását. A járványok ugyanis totális helyzetnek minősülnek, s ennyiben nem csak a társadalmi együttlétezés bizonyos aspektusait alakítják át, hanem hatásuk kiterjed a társadalom számtalan alrendszerére, mind egyéni, mind közösségi szintén felforgató erővel hatnak. Ez az átalakítás a nivellálás, a kontrol növekedésének az irányába hat, hasonlóan ahhoz, amit Erving Goffman szociálpszichológus a totális intézményekről mond.[[29]](#footnote-30) A járványok a természeti katasztrófákhoz, forradalmakhoz, háborúkhoz hasonlítanak, habár egy alaposabb elemzés számos lényeges különbséget is felfedhet. A lényeg: a változás, azaz az új, nem szokványos, kihívásokkal teli helyzetek elszaporodása, amelyek azonban nem egy belső fejlődés következményei, hanem külső kényszerítő körülmény idézi elé őket, amihez viszonyulni kell, illetve meg kell találni a kezeléséhez szükséges optimális megoldásokat.

Egy ilyen helyzet felértékeli az etikai megközelítéseket. Sőt azt is lehet mondani, ez az egész változás leghangsúlyosabban az etika terében érzékelhető, ugyanis az új helyzet új megoldásokat, új viszonyulásmódokat követel, ezek a megoldások azonban legtöbb esetben nem magától értetődőek, hanem számos esetben különböző, gyakran egymással összeütközésbe kerülő értékek mentén polarizálódnak. Erkölcsi és társadalmi dilemmák, kihívások sokaságáról van itt szó, amit ez a járványhelyzet idézet elő. A járványhelyzet ugyanis kiélezi, megnehezíti a cselekvési, döntési helyzeteket, új szempontokat, értékeket érvényesít, hoz játékba. Világos, hogy ennek az új „játéktérnek” az átvilágítására leginkább az etika tudománya képes, ugyanis az tudja leginkább felmutatni a komplex döntési helyzetek mögött meghúzódó értékvitákat, képes mérlegre tenni az egymással összeütközésbe kerülő elveket, egyszóval, erkölcsi szempontból meg tudja alapozni a döntéseinket. Ugyanis, hagyományosan értve, az etika egy olyan diszciplína, amely a helyes emberi cselekedetek általános elveit, szempontjait keresi. (Nyíri Tamás 1994) Ehhez felhasználja az etika történetében kidolgozott normatív, előíró jellegű elméleteket, a kötelességek, az elvárások egész rendszerét, kiegészítve az alkalmazott, a szakmai etikák kurrens nézeteivel. A járványhelyzet felértékeli az etikai vitákat, ugyanis egy ilyen helyzetben épp a „helyesség” szempontjai maradnak homályban, vagy legalábbis bizonytalanodnak el. Milyen alapon lehet választani a lehetőségek közül? Milyen elveket kövessünk, melyik értéket helyezzünk az előtérbe? Íme néhány lényeges erkölcsfilozófiai dilemma. A cselekedetek erkölcsösségének eldöntése pedig igazán fontossá válik, hiszen a járványhelyzettel kapcsolatos döntéseknek a tétje is sokkal súlyosabb, mint a hétköznapi élet döntési helyzeteiben.

Ennek a tanulmánynak nem célja kimerítően tárgyalni az összes felmerülő kihívást, dilemmát, azonban már néhány csomópont érintése is meggyőzően jelezheti a probléma valódi terjedelmét. A felmerülő kihívásoknak és dilemmáknak kellene megalapozniuk és érvényesíteniük a címben használt „járvány-etika” kifejezést, ami egy világos területet határol, s ennyiben a járványhelyzetben felmerülő erkölcsi problémáknak és dilemmáknak a gyűjtőfogalmává válhat. A járvány-etikai kérdések alkalmazott etikai megközelítést igényelnek, hiszen, a szakmai etikákhoz hasonlóan, az általános erkölcsi elveket és normákat próbálja alkalmazni valamilyen konkrét, jól körülhatárolható emberi cselekvési szituációban. Hogy ez mennyire tágan és szövevényesen történik, az derüljön ki a következő fejezetben.

### Kihívások és dilemmák

Az gondolhatnánk, járványos megbetegedésről lévén szó, leginkább az orvosi etika, a bioetika felségterületére tartoznak az itt felmerült problémák. Azonban nem véletlenül beszéltem fentebb totális helyzetről, a gyógyítás mellett ugyanis mind a betegségmegelőzés, a védekezés, mind a betegséggel való együttélés nyomást gyakorol a társadalmi élet megannyi színterére, felforgatva, átalakítva azokat. Egy ilyen komplex helyzetben legtöbb esetben a „kettős hatás” elve érvényesül, azaz cselekedeteinknek, a meghozott állami óvintézkedéseknek, korlátozásoknak van egy nem szándékolt, negatív mellékhatása is (Koslowski 1993). Kiterjesztve ezt a problémát, kijelenthető, hogy egy járványhelyzetben a legtöbb intézkedés ezzel a problémával küzd. Valamilyen korlátozó intézkedés meghozatala a legtöbb esetben a nagyobb jó érdekében történik. Azonban gyakran kell arról dönteni, hogy mikor, milyen esetben és milyen mértékben megengedett ezeknek az intézkedéseknek a negatív mellékhatása. Illetve azt is problémát jelenthet, ha egyszerre két vagy több erkölcsileg kívánatos megoldással kapcsolatosan kell dönteni, hogy melyiket negligáljuk, esetleg halasszuk el. Ezek a döntések számos esetben erkölcsi síkon zajlanak, hiszen sokszor nincs világos recept arra, hogy mit kell megtenni, nincs világos jogi, sőt járványvédelmi megoldás sem, ezért erkölcsi értékeink, a társadalomról, a közösségi együttlétről, a személyes szabadságról vallott nézeteink alapján döntünk arról, hogy mi történjen.

Egy ilyen összetett helyzetben nehéz rendszerezni a felmerülő problémákat, az alábbiakban mégis erre teszek kísérletet, tudván azt, hogy a problémák beazonosítása és körvonalazása sok ponton önkényesnek, elégtelennek tűnhet, és máshol, később árnyalásra szorul. A problémáknak a beazonosíthatóság érdekében nevet adok, a rendszerezésnél pedig a problémák leírását helyezem az előtérbe, de ahol szükségét látom kitérek a kérdéses pontokra, a felmerülő etikai nézetek, javaslatok részletezésére, az etikai vitákra.

### Az etikus kommunikáció kívánalma

Bármennyire is furcsán hangzódhat elsőre, de a járvány elsődlegesen kommunikációs problémaként jelentkezett és jelentkezik a többségünk számára. Ugyanis leszámítva a megbetegedetteket és hozzátartozóikat, a járványról sokan közülünk csak a médiából, meg a hivatalos szervek kommunikációjából értesülnek. A járvány, ahogy annak evolúciója is, egy nehezen megragadható jelenség, folyamatosan változnak, alakulnak az események vele kapcsolatosan, új, eddig nem tapasztalt és nehezen átlátható intézkedések borzolják a kedélyeket, ezért újratermelődő félelmek, téves információk sokaságai tapadnak hozzá, amelyek negatív irányba befolyásolhatják a lakosság nézeteit, megnehezítve magát a járványkezelést is. Az új média terei eddig sohasem látott és tapasztalt lehetőséget adnak a különböző szélsőséges, egyoldalú vélemények, nézetek „hálózatosodásának” és megerősödésének, amiket valamilyen formában opponálni kell.

Közhely, hogy a társadalmi krízisek kezelésének a hatékony kommunikáció az eszköze. A hivatalos kommunikáció ebben az esetben jól meghatározott szempontrendszerre tud támaszkodni. Kiemelkedő ebben a vonatkozásban Herbert Paul Grice nézete, aki szerint mindössze négy kommunikációs szemponthoz kell igazodni annak érdekében, hogy válsághelyzetben a felek mindvégig közösen és együtt, a közös cél érdekében alakíthassák tevékenységeiket. (Grice 1989) Ez a négy szempont a mennyiség, a minőség, a viszony és a mód. Légy informatív, légy szavahihető, mondd a lényeget, légy egyértelmű – ezek azok a maximák, amelyeknek irányítaniuk kell a hatékony kommunikációt, megsértésük ugyanis könnyen a helyzet romlásához, a káosz és a pánik kialakulásához vezethet.[[30]](#footnote-31)

Azonban sok esetben nem elégséges csak a hatékony kommunikáció maximáira támaszkodni, figyelembe kell venni a kommunikáció etikáját is. Az ilyen helyzetekben ugyanis nem csak az információ tálalásának a módja lényeges, hanem az erkölcsi értékek közötti választás megfelelő erkölcsi-filozófiai megalapozása. Az újságírásból vett példával élve, nehéz eldönteni, hogy mire helyezzük a hangsúlyt a járványhelyzet bemutatásával kapcsolatosan: a járványra, mint veszélyforrásra vagy a védekezés eredményességére. Az első opció könnyen vásárlói pánikot idézhet elő (volt is erre példa), egyfajta önbeteljesítő jóslatként működve. A második opció elaltathatja a lakosság figyelmét, a védekezés elhanyagolását eredményezve. A hibák beismerése is egy kényes pontja a hivatalos kommunikációnak. Az igazmondás, a hitelesség erkölcsi értéke ütközik itt az „erősnek, határozottnak látszani” külsődleges követelményével. Mindkét esetben teljesen etikai síkon mozgunk a döntéseink meghozatala során, és bármit választunk, a negatív következményeket, mint nem szándékolt, járulékos mellékhatásokat könyveljük el.

A kommunikáció etikája tulajdonképpen a társadalomban létező eltérő igények létjogosultságának a nyilvánosság előtti erkölcsi megmérettetését jelenti. (Szilágyi-Gál Mihály 2001) Ez azt jelenti, hogy minden nézeteknek meg kell adni az esélyt, hogy a nyilvánosság fórumain, betartva a racionális vita szabályait, megmérkőzhessen a más rivális nézetekkel. Járványhelyzetben a kommunikációnak ez a demokratikus elve felfüggesztődik, hiszen az intézkedésekért már csak egy operatív, szakmai bizottság felel. Azonban, hogy elkerülődjön az önkényesség látszata, elengedhetetlen a meghozott intézkedések mögötti megfontolások, érvek és elvek minél pontosabb és világosabb előtárása az érintettek irányába. Legalábbis ezt követeli tőlünk járványhelyzetben az etikus kommunikáció kívánalma.

### Én és mások

Járványhelyzetben nagy mértékben átalakulnak a személyes érintkezések módozatai. Ugyanis kérdés lesz, hogy a fertőzésveszély miatt miként viszonyuljunk más emberekhez: családtagjainkhoz, barátainkhoz, kollégákhoz, idegenekhez. A köszöntés, az érintkezés, a találkozás, az általában vett metakommunikáció rítusainak megváltozásáról kell itt beszélni, ami a sokat emlegetett „szociális távolság” biztosítása érdekében történik meg.

Pszichológiai kutatások bizonyítják, hogy az interperszonális érintéseknek óriási hatásuk van az érzelmi működésünkre. Az érintések megvédenek a stressztől, hozzájárulnak mentális egészségünk megőrzéséhez, szubjektív jólétünk javulásához (Harlow, Harry 1958, Thayer S. 1986). Érthető, hogy az ide kapcsolódó gesztusrendszernek a kikapcsolása zavart okozhat az interperszonális érintkezések terén. Hiszen átalakulnak a köszönés- és érintkezésmódok, a hagyományosak helyettesítődnek, például a kézfogást az öklök összeütköztetése váltja fel, vagy teljesen mellőződnek, úgymint az ölelés, a hátba veregetés. De mind a hivatalos, mind a magán jellegű találkozások is megritkulnak, felszámolódnak, jobb esetben virtualizálódnak.

Érthető, hogy egy ilyen átalakulás dilemmák sokaságát vonhatja maga után. A társadalmi norma, az érzelmi szükséglet a fontosabb vagy a védekezés? − így lehet összefoglalni az ezen a téren felmerülő erkölcsi dilemmák sokaságát. Ugyanakkor azt is ki kell hangsúlyozni, hogy ezekben a helyzetekben hangsúlyosabbá válik az egyéni felelősség. Hiszen nem csak a saját egészség megőrzése a tét, hanem arra is vigyázni kell, hogy ne váljunk potenciális vírushordozókká, és másokat, esetleg szeretteinket is megfertőzzük.

### Az egyéni érdek viszonya a közérdekhez

Egy járványhelyzetben az egyéni érdekek óhatatlanul összeütközésbe kerülnek a közérdekkel. A betegséggel való megküzdés ugyanis arra kényszerit, hogy egyre több mindent adjunk fel a személyes szabadság nehezen megszerzett tartományaiból, ez pedig sokakban konfliktust okozhat. Nem beszélve arról, hogy egy ilyen helyzetben már a közérdek tartalmának a meghatározása is problémás, de erre később térek ki. Az egyéni érdek és a közérdek között egy nagyon összetett és differenciált viszony létezik. Ideális esetben a közérdek egyéni érdekekből áll, ugyanakkor számos ponton el is különül tőle. Ebből a bonyolult viszonyból vezetődik le a jogoknak és kötelességeknek az a rendszere, amely minden egyént megillet egy demokratikus társadalomban.

A járványhelyzet alaposan felbolygatja ezt az eleve kényes egyensúlyt. Világos, hogy van egy pont, ahol ez a két érdek egybeesik, hiszen mind egyéni, mind közösségi szinten fontos a járvány leküzdése. De hogy mi történik a járványhelyzet kezelése érdekében az már számos ponton egyéni érdekeket sérthet. Nem lehet utazni, nem lehet szórakozni, sportolni, szüneteltetni kell a saját gazdasági vállalkozásokat. A kormányok pedig speciális jogosítványokat kérnek maguknak, amelyek félelemmel töltik el a diktatúrákban szocializálódott lakosságot. De ha még minden döntés átlátható és kellőképpen meg van indokolva, akkor is kérdés marad egyéni szinten, hogy a védekezés érdekében mit vagyunk képesek feláldozni életminőségünkből, mit tartunk elfogadhatónak és mit nem.

Van, amit lehet jogilag szabályozni, van, amit nem. Az etikus magatartást nehéz kikényszeríteni, legfeljebb ajánlásokat lehet megfogalmazni vele kapcsolatosan. Ezért lehet hivatkozni a lakosság belátására bizonyos egyéni megnyilvánulásokkal kapcsolatosan: nyaralás, szórakozás, fogyasztás. Ahogy el lehet várni az etikus magatartást a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek piacán, hiszen vannak olyan megnyilvánulások, amelyek jogszabályokba nem ütköznek, de üzleti szempontból etikátlanok: így például az indokolatlan áremelés vagy az áruk visszatartása. Ahogy a vallásgyakorlás egyházi módozataival kapcsolatosan is lehet elvárásokat megfogalmazni, ami, ha nincs megfelelő belátás, konfliktusokat okozhat a hivők és a laikusok között. Mindenesetre kijelenthető, hogy ezekben a helyzetekben az egyéni és az intézményi erkölcsi felelősség a mérvadó.

Érdemes még kitérni a közérdek tartalmára is, ami véleményem szerint járványhelyzetben leginkább etikai síkon fogalmazódik meg. A védekezésnek ugyanis ára van, ezért felmerül a kérdés, hogy ki fizesse meg azt, hogy milyen áron, és mennyire érdemes drasztikus korlátozásokat bevezetni a járvány megfékezése vagy a megbetegedések számának ellaposítása érdekében. Az gondolhatnánk ilyenkor az emberi élet a legfőbb érték, azonban tudjuk, hogy ha a társadalmi-gazdasági működés leáll, de elég ha korlátozódik, a megbetegedetteken kívül sokan mások is megszenvedik a védekezést: intézmények, vállalkozások számolódnak fel, munkahelyek szűnnek meg, egzisztenciák lehetetlenednek el.

A járvány terheinek megosztása elsősorban egy erkölcsfilozófia dilemma. Ha a társadalmi igazságosság John Rawls által képviselt elméletéből indulunk ki, akkor arra következtetésre kell jussunk, hogy az államnak mindent meg kell tennie a leginkább veszélyeztetettek életének a megóvása érdekében, függetlenül, hogy ez milyen következményekkel jár. A társadalmi igazságosság elve ugyanis azt követeli, hogy az alapvető jóléti és szabadságjogok feltétlenül kell érvényesüljenek (Rawls 1997). Azonban ha utilitarista módon okoskodunk és a haszonelvűségből indulunk ki, akkor a lehető legnagyobb összboldogság elérését tekintjük kiindulópontnak. (Málik József Zoltán 2013) Amiből az következik, ha összességében több szenvedést okoz az élet lehető legnagyobb védelme, akkor nem szabad ragaszkodni hozzá.

Mivel az egész társadalmi működést nem lehet leállítani, nehéz eldönteni, hogy mit tartunk szükséges kivételnek. Természetesen a gazdaság elsődlegesen védelmezett szektornak minősül ebben az esetben, azonban ez fölött már nem feltétlenül járványvédelmi szempontok érvényesülnek. Mit engedélyezzünk: egy sportrendezvényt vagy egy könyvvásárt? Egy állami ünnepség vagy más közösségi megmozdulás bír elsőbbséggel? Világos, ha eltekintünk a mögöttes érdekektől, elsősorban erkölcsi szinten hozzuk meg a döntést, a mérvadó pedig az lesz, hogy milyen társadalmi és politikai értékrendszerből indulunk ki, hogyan gondolkodunk a közösségről, mit tartunk elsődlegesnek vele kapcsolatosan. Hiszen hosszú távon nem csupán az életben maradás bizonyul fontosnak, hanem mondjuk a munkahelyek megvédése, vagy akár a pszichés egészség.

### Ki kapjon orvosi ellátást?

A végére hagytam a járvány-etika talán egyik legégetőbb problémáját, ami az orvosi etika területére tartozik. A járvány egyik legsúlyosabb következménye lehet, hogy túlterhelődik az egészségügy rendszer, és ez miatt lehetetlenné válik, hogy minden rászoruló azonos ellátásban részesüljön. De ki kapjon egészségügyi ellátást és ki nem? A szűkös humán és anyagi erőforrásokat hogyan lehet elosztani, milyen elvek alapján? Azok kapjanak, akiknek az állapota súlyosabb vagy azok, akik nagyobb eséllyel épülnek fel? Ezek nem tisztán egészségügyi problémák, hanem filozófiai-etikai kérdések is, amelyeket akkor tudunk eldönteni, ha választ adunk arra, hogy mi az emberi élet értéke, illetve mit tekintünk igazságosságosnak az ilyen esetekben.

Fontos kiemelni, hogy a járvány orvosi etikai szempontból is kivételes helyzetnek minősül, ezért szembe kell nézni azzal, hogy a javaslatok és a megoldások el fognak térni az orvosi etika legfontosabb elvárásától, ami az egyes betegek jólétének az előmozdítása. A szűkös erőforrások miatt ezt a szempontot nem lehet maradéktalanul figyelembe venni, ezért kell dönteni arról, hogy ki kapjon egészségügyi ellátást. A Magyar Orvosi Kamara ajánlása, hasonlóan a nemzetközi (olasz, amerikai[[31]](#footnote-32) stb.) gyakorlathoz, világosan megfogalmazza mi az elsődleges szempont ilyenkor. Ez szerint: „priorizálni kell azokat a betegeket, akiknek kezeléssel van esélyük a túlélésre, azokkal a betegekkel szemben, akik kezelve sem valószínű, hogy túlélnek, és azokkal szemben is, akik kezelés nélkül is feltételezhetően rendbe jönnek”.[[32]](#footnote-33) Egyszóval, előnyben kell részesíteni azokat a betegeket, akiknek az esetében a kezelés nagyobb valószínűséggel lesz eredményes, akiknek nagyobb esélyük van a felgyógyulásra.

Ez az irányelv tulajdonképpen egy következményelvű vagy konzekvencialista etikán alapul, amelynek az utilitarizmus a legismertebb formája. Ez szerint az a helyes eljárás, amely a lehető legjobb eredményeket *produkálja*. „A legtöbb embernek a legtöbb jót.” – fogalmazza meg az utilitarista elvet a Magyar Orvosi Kamara ajánlása is. (6. o.) Egyszóval egy hatékonysági elv válik elsődlegessé, aminek következménye, hogy előnyt fognak élvezni a kevésbé súlyos esetek, tehát azok a személyek, akiknek nagyobb esélyük van felgyógyulni, míg a súlyosabb betegeket el kell engedni.

Ezzel az elvvel kapcsolatosan azonban komoly erkölcsfilozófiai kifogásokat lehet megfogalmazni. Morális érzékenységünk is tiltakozhat az ellen, hogy a súlyos betegek helyett a kevésbé súlyos betegek megmentésére helyeződjön a hangsúly. A konzekvencialista állásponttal szemben itt a *méltányosság* követelményét lehet szegezni, ami nem feltétlenül vezet egy hatékonyabb elosztáshoz, de figyelembe veszi a súlyosabb betegek érdekeit is. Erkölcsi szempontból elfogadhatóbb lehet egy olyan elosztási elv, amely minden betegnek ad valamekkora esélyt arra, hogy orvosi kezelésben részesüljön. Lényeg, senki ne legyen esélytelen.

### Összefoglaló

„A járvány mindannyiunkat az emberi létezés legmélyebb kérdéseivel szembesít. Olyan kérdésekkel, amelyekre a legnagyobb filozófusok rendkívül különböző válaszokat adtak” – állítja John Authers.[[33]](#footnote-34) Végigvéve a járvány-etika néhány kiemelkedő problémáját, azt gondolom, egyetérthetünk a szerzővel. A tanulmányomban azt próbáltam érzékeltetni, hogy a járványvédelmi intézkedések nem csupán az egészségügy stratégiai kérdéseiként tárgyalhatok, hanem mint erkölcsi dilemmák, kihívások is végiggondolhatók. Amire felhívtam a figyelmet, hogy a járvány elleni védekezés legtöbb intézkedése kettős hatással bír, azaz együtt jár egy vagy több nem szándékolt, negatív melléhatással. Hogy mikor elfogadható ez a mellékhatás az gyakran csak etikai szinten dönthető el. Ennek érdekében pedig nem elég a járványvédelem szempontjait és szakterminológiáját használni, hanem szükség van a kommunikáció etikájának, a pszichológiának, a politológiának, az orvosi etikának az érvkészletére is.

Nehéz megválaszolni, hogy milyen erkölcsi stratégiára alapozzuk a koronavírussal kapcsolatos küzdelmet. Ugyanis egyszerre több értékrendszer verseng egymással a legmegfelelőbb megoldásért. Vannak, akik az emberi életek megmentésére helyeznék a hangsúlyt, mások szerint minden árat nem kellene megfizetni az emberi életek védelmére, hisz az együttlétezésünknek más prioritásai is vannak. Vannak, akik azt mondják, az egész védekezés az egyéni felelősség szintjén dől el, mások szerint minden közösség a saját normái és értékei alapján kellene meghozza a megfelelő lépéseket. Nem beszélve arról, hogy a járvány egy globális térben zajlik, ami azt igényli, hogy nemzetközi perspektívákban gondolkodjunk. Az világos, hogy a jelenünkben egy megosztott erkölcsi univerzumban élünk, ahol nincsenek készen kapott válaszok, értékrendek, amiben reménykedhetünk, hogy ha sikerül biztosítanunk a kommunikáció etikáját, azzal azokat a fórumokat is megteremtjük, ahol demokratikus úton eldőlhetnek kérdéses problémáink és minél kevesebb áldozattal tudjuk átvészelni ezt az igazán nehéz és kihívásokkal teli időszakot.
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## CSELEKVŐKÉPESSÉG ÉRZETE ONLINE KULTÚRA-FOGYASZTÁSI GYAKORLATOKBAN

Amikor 2020 márciusában minden bezárt, és a vírussal szembeni védekezés hivatalos stratégiájának folyományaképpen karanténba vonultunk, cselekvéseink tere leszűkült. Úgy is fogalmazhatnék, hogy nem kellett már azon gondolkodni, hová menjünk. És ezzel párhuzamosan azon sem kellett immár gondolkodni, hogy hová nem mehetünk. Ez a dimenzió megszűnt. A fizikai korlátozottság együtt járt viszont azzal, hogy rengeteg kulturális tartalom lett elérhető online a karantén alatt, fizikai korlátozottság nélkül. Így léphettem be múzeumba Párizsban, járhattam felolvasáson New Yorkban, nézhettem kiállítást Velencében, vehettem részt színházi előadáson Bukarestben, Sepsiszentgyörgyön, Berlinben, Hamburgban. Határidőnaplóm megtelt időpontokkal, hogy mikor hol szeretnék ott lenni, a lézengő nézelődést a neten felváltotta a megtervezett és hatékony idő. Hagytam, hogy mindenféle körökbe keveredjek, lementettem azokat az elérhetőségeket, amelyek később is hozzáférhető tartalmakra mutattak, és azokat részesítettem előnyben, amiket csak akkor, felvételről vagy élőben, de ismétlés nélkül közvetítettek.

Ennek a tobzódásnak a teljes megélése után, július 8-án jelent meg a The New York Times oldalán egy cikk, melyet több ismerősöm is egyetértően osztott meg. Ebben a szerző arról tárgyal, hogy a digitális színház nem színház, csupán a színház hiányának jele, és a gyászolás egyik módja. (Collins-Hughes, 2020) Jóval később olvastam, hogy jóval korábban a magyar színházi közegben elhangzott már ez a figyelmeztetés, Schilling Árpád 2020. március 28-án közzétett bejegyzésében: „A színház lényege az interakció. Ha nincs egy térben színész és néző, akkor az nem színház. Nem lehet színház, nem szabad, hogy színháznak hívjuk, mert akkor ennek a műfajnak vége. Csak nem leszünk saját szakmánk meggondolatlan gyilkosai?! Ne nevezzétek színháznak, amikor egy kamera előtt játszotok! Ne hívjátok színháznak azt, ami nem élő! Soha!” (idézi Závada 2020)

A továbbiakban a nézői oldalról vizsgálom annak a kérdését, hogy mit hozott az online, internetalapú kultúrafogyasztás az otthonainkba, milyen jelenlétről van itt szó, hogyan szűkült és bővült a néző cselekvési tere a közvetített színháznak köszönhetően. Elemzésemben abból indulok ki, ahogyan én megéltem a változásokat, ezzel felvállaltan ahhoz remélek adatokkal szolgálni, hogy milyen változásokon megy át műfajok, médiumok észlelési módja. Benjamin írja A műalkotás a technikai sokszorosíthatóság korszakában című esszéjében, hogy „[a] nagy történelmi korszakokon belül az emberi közösség létezésmódjának egészével együtt észlelési módja is megváltozik. Azt a módot és formát, ahogyan az emberi észlelés szerveződik – azt a közeget, amelyben az észlelés végbemegy -, nemcsak a természet határozza meg, hanem a történelem is.” (Benjamin 1936) Ami valamikor gyorsnak tűnt, ma bizonyulhat lassúnak, és tulajdonképpen fogalmunk nem lenne arról, hogyan észlelték például a filmet a legelső vetítéseken a legelső filmnézők, ha nem lennének helyszíni beszámolók, illetve egyéni vallomások. Oliver Grau a panoráma illúzióteremtő hatásáról írva jegyzi meg, hogy igazából lehetetlen elképzelnünk azt az észlelési, vizuális tapasztalatot, amit ez a médium az akkori nézőknek nyújtott. A jelenből vizsgálódva képtelenség ezt adatokkal, tényekkel alátámasztani. Ha a megélésekre kíváncsi a kutató, akkor a vallomások, tanúságtételek szubjektív műfajához kell fordulnia, és be kell érnie az esetlegessel, és talán korlátozottan érvényessel. (Grau 2003. 96–97.) Nézőpontom személyes. Írásomat az a zavarom is befolyásolja, hogy miközben a színházak, múzeumok szakemberei gyászolnak, én mégis egyféle szabadságként, a cselekvési lehetőségek bővüléseként élem meg azt, hogy a kultúra olyan szeleteihez is hozzáférhetek az otthonom védettségéből, melyek eddig nemcsak kimozdulást, extra erőforrások mozgósítását igényelték, hanem sokszor olyan közegbe léptettek be, melyben nem éreztem jól magam. A különbség csak látszólag mennyiségi, hiszen – bármennyire szeretnénk is, hogy ez ne így legyen – befogadóképességünk, figyelmünk terhelhetősége véges. A különbség a megnyitott új érzékelési és cselekvési terekben rejlik.

### De mi ez, ha nem színház?

El kell-e fogadni azt a feltevést, ami emögött a nem-színház-mert-nem-élő felhívás mögött van?Érvényes-e még a közvetített–élő oppozíciója? Pontosan az élő, a közvetítetlen fogalmaihoz kapcsolódó ellentmondások alaposan körüljárására vállalkozott Auslander Liveness című könyve, és tisztázta, hogy a színháznak az az élő jellegzetessége, melyet mindannyian érteni vélünk és előfeltételezünk, egyáltalán nem magától értetődő és nem föltétlenül közvetítetlen vagy közvetíthetetlen. Elemzésében Walter Benjamin téziseihez nyúl vissza, és példáival bemutatja, hogy azt a közelséget, melyre éppen az élő előadások választásakor is vágyunk („A jelenkori tömegeknek [...] szenvedélyes óhaja, hogy a dolgok térben és emberileg is »közelebb kerüljenek« hozzá” – Benjamin 1936.), sokszor a közvetítés, a képernyőre felnagyítás (koncertek esetében például), a filmekből ismert történetek színházi keretben való újraélésével érjük el. (Vö. Auslander 1999. 38.) A közelség érzete a kortárs médiumok meghatározta tágabb technológiai környezetben egy olyan hatás, melyet sokszor élő események, face-to-face kommunikációs helyzetek, offline találkozások, kontakt alkalmak esetében is a közvetítés elemeinek megfelelő mértékű és időzítésű használatával lehet elérni. (Auslander 1999. 39.)

Závada Péter alapos tanulmányában áttekinti a színház, teatralitás fogalmainak szűkebb és tágabb definícióit, és arra jut, hogy bár a meghatározásokban szereplő fogalmakat bizonyos esetekben tágítani kell, ezek mégis alkalmazhatóak az online közvetítések digitális terére és idejére is. „Érdemes úgy gondolnunk a digitalitás terére, mint egy közös, mindnyájunk által egyre otthonosabban belakott térre, melyben épp lehatároltságunk által vagyunk összekapcsolva, paradox módon épp távollétünk hoz bennünket egymáshoz szokatlanul közel.” (Závada 2020) Amikor a karantén alatt közvetített színjátéktípusokról esik szó, akkor Závada egy összetettebb taxonómia szükségét beismerve végül három kategóriát különböztet meg egymástól: „i. a hagyományos, színházi előadásokról készült (egy vagy több kamerás) archív filmfelvételeket, / ii. az eleve online térbe készült, de nem élő, hanem rögzített előadásokat / iii. és az eleve online térbe készült, »live«, azaz élő előadásokat” (Závada 2020). Az első kategória az előadásfelvétel (nem színház), a második kategória esetében csupán a „a nyilvános bemutató nézőkkel közös, fizikai »itt és mostja« nem valósul meg”, amúgy viszont megfelel a színház-definícióknak (színház), a harmadik kategória esetében pedig bebizonyítható, hogy az élő összetevő csupán egy illúzió eredménye, és az esemény közvetítésként lepleződik le („a korábban élő közvetítésként definiált műsort máris csak mint utólag lejátszott felvételt gondolhatjuk el, legyen bármily csekély is az időbeli elcsúszás az eredetihez képest” – uo.). Ezzel igazából visszalépünk a második kategóriába, azaz nincsen releváns szempontunk az élő és az élőről rögzített visszajátszás megkülönböztetésére.

Az egyes kategóriák a színházi produkció felől vizsgálódnak, azaz azt nézik, mi kerül bele a közvetítési folyamatba. Nem tudnak arról tájékoztatni, hogy mi történik a közvetítés során, milyen kapcsolódási és cselekvési lehetőséget kínál fel a közvetítés kiválasztott technológiája a nézők, résztvevők számára. A marosvásárhelyi Tompa Miklós Társulat 2020. március 12-én, 19 órától kamerák előtt játszotta a Keresztes Attila rendezte Sirály című előadást, ami élő Facebook-közvetítésen keresztül jutott el a nézőkhöz. A hivatalos közlemény azt ígérte, hogy ezzel a nézőknek „az otthon melegében egy újfajta színházi élményben lehet részük”. (vö. Játéktér, 2020. március 11.) Amikor tehát egy produkciót nézők nélkül játszanak több kamerának úgy, hogy az előadást élőben közvetítik, ezt pedig többen nézzük úgy, hogy „látjuk” egymást (legalábbis az online azonosítóinkon, avatárjainkon keresztül), szinkrónban tudunk kommunikálni is egymással, és taps helyett végül érzelmeinket fejezhetjük ki a rendelkezésre álló emotikonokkal, akkor ez valami egészen más, mint például az archív felvételek platformján való válogatás és előadáslejátszás.

Az éppen itt, éppen most történik tudása, még akkor is, ha ez egy közvetítés itt és most-jára vonatkozik, egészen másféle effektusok elindítója, mint valami, ami konzerv, ami felvétel, ami tetszőlegesen bármikor visszajátszható. A Sirályt soha korábban és azóta sem játszották üres nézőtérnek, gépek, képernyők előtt feszülten figyelő, elbambuló, ki-kimaradó, lelkes vagy unott követőknek, akik azt is tudják, hogy egyszeri, megismételhetetlen alkalom tanúi éppen, és egyúttal annak is résztvevő megfigyelői, ahogyan az előadás átmegy a közvetítésbe, szemük láttára változik újfajta színházi élménnyé. A kontextus, a keret olyan jelentésekkel gazdagítja, és olyan élménnyé teszi a részvételt, ami egyrészt eltávolít attól, amit amúgy láttunk volna, ha be lehetett volna menni a színházba, másrészt megélhetővé teszi az éppen itt, éppen most történik jelenbe ágyazottságát, a közvetítést mint eseményt, performanszot.

Ilyen értelemben ez a közvetítés (de említhetném itt a bukaresti Unteatru néhány élőben közvetített előadását is) ugyanúgy a hibrid színház példája, mint azok, amik kimondottan digitális platformokra készültek, és olyan nevekkel illethetők, mint Zoom-színház, virtuális színház, közvetített színház (distributed, streamed theater, vö. Brantley–Green–Phillips–Heller 2020), tehát amelyek nem a színházba járást kívánják pótolni, hanem a nézőket az új csatornák, az új kifejezési módok, az új lehetőségek kereteiben és eszközeivel kívánják elérni.

Marshall McLuhan fogalmaihoz nyúlva azt is mondhatnám, hogy aminek tanúi vagyunk, az az, ahogyan a színház forró médiumából langyos médium lesz (McLuhan 1994. 22–23.) Amikor beülünk az elsötétített színházi nézőtérre, olyan médium fogyasztására szerződünk, ami nem egyetlen érzékszervünket köti le, de magas felbontású, és viszonylag kis mozgásteret ad a nézőnek. Ezzel szemben otthoni fogyasztásban nincsen teljes sötét, mindenféle háttérzajok, mozgások mennek párhuzamosan, amik elterelhetik a figyelmünket, meg is szakíthatjuk a befogadást, több van a képzeletünkre bízva, hiszen a színész játékából kell a színész jelenlétét megkonstruálnunk. A forró médium kirekesztő (excludes), a langyos médium beengedő (includes), fogalmaz McLuhan (uo. 23.), és izgalmas lehet ebből a szempontból végiggondolni a tartalmak új közönségeknek való elérhetővé tételét a digitális felületeken. Az új hozzáférések a nyitással, bevonással új közönséget teremtenek, de a bevonás egyúttal kimozdulást is jelent, és a hozzáférés tartalma is újrateremtődik.

Maradhatunk annál is, ahogyan a Szebeni Nemzetközi Színházi Fesztivál 2020-as online kiadásában elérhető egyik produkció ismertetése fogalmaz (Live, rendezte Bobi Pricop): „Az online nem helyettesíti a valóságot, hanem segít megérteni azt.” (FITS 2020) Az online közvetített színház nem helyettesíti a színházat, hanem segít megérteni azt.

A fejlemények azt mutatják, van érvényessége, közönsége a kulturális tartalmak online platformokon való közvetítésének, és egyre több helyi kezdeményezés is születik a nagyobb gyűjtőfelületeken kívül. Kettőt említek: a szebeni Teatrul Național Radu Stanca online műsorán jelenleg 4 előadás tekinthető meg (https://www.tnrs.ro/scena-digitala), a bukaresti Unteatru online platformján 8 előadás érhető el (https://cinematic.unteatru.ro/). Összegzésre vállalkozik ebben a tekintetben Hervé-Lóránth, aki táblázatba gyűjti az online kulturális tevékenységeket műfaj és tematika szerint csoportosítva (Hervé-Lóránth 2020. 181–183.) Deres Kornéliával én is látom azt is, hogy „[p]ozitív hozadéka lehetne ennek a kényszerhelyzetnek, ha színházanként, társulatonként létrejönnének adott időszakokat feldolgozó mozgóképes archívumok, akár jelszóval védve: kutatók, oktatók, hallgatók, társművészek, érdeklődők számára.” (Bakk 2020b) A gyűjtőoldalakon elérhető produkciók bármelyike átkerülhet ugyanakkor valamilyen szinkrón, élő közvetítésbe azáltal, hogy a megnézése egyszeri eseménnyé válik valamilyen kísérő körülménynek köszönhetően (hozzákapcsolt beszélgetés, interpretáció, újrajátszás mind alkalmas eszköz lehet ebben).

### Érzékelési tér és cselekvőképesség

Minden nyereség ellenére továbbra is kísért az, hogy ez itt nem olyan, mint amilyen élőben lenne. Akik veszteségről írnak most, és a digitális változatokat kevesebbnek tartják, mint a közvetített tartalmak élő, eredeti változatait, valószínűleg azt is remélik, hogy ez a kis intermezzo nem hagy nyomot az élőn, az eredetin. Hogy vissza fogunk térni a normálisba, hogy a színház újra színház lesz, a múzeum múzeum, a néző pedig engedelmes jószág, aki az instrukciók szerint éli meg az előadást, szívja magába a jelentéseket a helyszínen, élőben, láthatatlanul, de a jelenlétéből fakadó energiákat használatra bocsátva.

A nézőt nem kell félteni, hiszen a megélés-rész eleve olyan, ami ellenáll a kontrollnak, önálló élete van, lemarad vagy előreszalad, van valami viszketés a testben, vagy éppen valami ólomsúly, és akkor nem úgy, nem ott, nem akkor, hanem esetleg jóval később, egy beszélgetés közben áll össze a kép, kerülnek helyükre a jelek és jelentések. A láthatatlanság jó is, nem látszik, hogy fintorgok, nem látszik, hogy nem tudok nem azon gondolkodni, hogy mégis elegánsabban kellett volna felöltözni, mégis, hogy nézek így ki. A láthatatlanság nem megoldás erre, hogy magamat érzékeljem elsősorban, hogy jelenlétemet a nézői térben az önbemutatás szempontjainak vessem alá. Tulajdonképpen egy ismétlődő önigazolási kényszer ez, mindenki önmagát jelzi, kommunikálja, és a többiek jelenléte kölcsönösen visszaigazoló, megerősítő jellegű. Egy másik szempontból pedig azok az erős külső konvenciók, amik a nézőtéren való viselkedéshez kapcsolódnak, szólnak bele és irányítják a nézői testek megnyilvánulásait. Igyekszem egyenesen ülni a széken, nem pisszegni vagy köhögni, előre gondoskodni róla, hogy ne száradjon majd ki a szám, és olyan lehessek, mintha ott sem lennék.

Amikor otthon van a néző, legelőször ezek alól a konvenciók alól szabadul fel. Otthon nyugodtan hátradőlhet, ihat vizet, mocoroghat és kacarászhat. De ami erősebb, hogy felszabadul az önbemutatási kényszer alól. Nincsen az a tekintet, aki számára mutatni kellene, hogy ki vagyok én. Ennek hiányában tudok igazán figyelni arra, amit látok, és ami az előadás által megmutatkozik.

A The New York Times színházat sirató írásával párhuzamosan közöl egy beszélgetést is, amiben színházi szerkesztői karantén alatti színházhoz kapcsolódó élményeikről vallanak. Maya Phillips meséli el, hogy ő az a fajta kritikus, aki ha tehetné, egy buborékban járna színházba, hogy elkerülje a folyosói beszélgetéseket. Jesse Green hálásan csatlakozik hozzá, ő valóban egy buborékban van, amikor színházban van, legalábbis gyakran megvádolták már ezzel. (Brantley–Green–Phillips–Heller 2020) A két személyes történet alátámaszthatja azt, ami talán többünknek alapélménye: túl sok figyelem megy el az önbemutatásra, a színházi előtérben vagy a nézőtéren való véletlen találkozások eredményezte tét nélküli csevegésre, amikor esetleg jól értesült ismerősök kéretlen információkat osztanak meg velünk. A buborék véd, és az otthon is egyféle buborék. A nézői cselekvési tér éppen ebben a buborékban tágulhat ki, és ebben válhat személyessé, esetenként másokkal nehezen megoszthatóvá az élmény. Az élményt magát elvitatni viszont éppen olyan tévút lenne, mint egy könyv elolvasása során megélt veszteségérzetünket kevesebbnek tartani valamely valós veszteség megtapasztalása közben érzetteknél.

A fentiek mind abba az irányba mutatnak, hogy érdemes a közvetítésbe lépett, mediatizált színházat olyan új közegnek tekinteni, mely mást és másként tesz lehetővé a használói számára. Kicsit olyan ez, mint egy új médium megjelenése, mely bizonyos igényeknek elébe megy, bizonyos használatokat megkönnyít, másokat megnehezít. Pólya Tamás a médium általi meghatározottságot felülvizsgálva jut el a cselekvési hajlam, cselekvési mintázat fogalmaihoz, és médiatörténeti példákkal illusztrálva beszél arról, hogy „a használók öntudatlanul vagy tudatosan érzékelik, hogy bizonyos hajlamaiktól indíttatva könnyebben, más hajlamoktól indíttatva nehezebben »haladnak« az új médium közegében, azaz könnyebben vagy nehezebben hajtanak végre egyes, a szóban forgó hajlamokból fakadó cselekvéseket. Vagyis lesz, amit az új médium közegében könnyebb, s lesz, amit nehezebb lesz megtenniük – az új médium ezzel befolyásolja a cselekvési mintázatot.” (Pólya 2011. 61.)

Mit könnyebb megtenni akkor, ha otthonából vesz részt valamely előadáson a médiahasználó? Mit nem tennénk egy film nézése közben, de megtesszük az ismert színészek példáját követve? Mit könnyítenek meg a digitális eszközök, a közösségi platformok, a hordozható és mindenütt jelen levő képernyők?

Pólya felsorolásában az egyik összetevő, amit a digitális eszközök használóinak maga a médium megkönnyít, az a fokozott nárcizmussal társuló önkifejezés (Pólya 2011. 62.), ami alatt például a közösségi médián gondozott önbemutatást, homlokzatépítést, illetve a self-broadcast jelenséget érthetjük. Kétségtelen, hogy maga a járvány-helyzet és a karantén is rásegített ennek a cselekvési pályának az erősödésében, mert sokan érezték úgy, hogy megszűntek a korábbi önkifejezési lehetőségeik. Hervé-Lóránth self action terminussal jelöli a portfólióépítést, önmenedzselést, hypolást (2020. 178.) Miközben az önmegjelenítés fogalomkészlete nagy részben színházi eredetű (például Goffman 2000), és a társulatok, színházak is az önmegjelenítés kényszere miatt is hozzák létre a színház új mediatizált formáit, közben új, felszabadító cselekvési lehetőségek is létre tudnak jönni a társadalmi térből a privát térbe való átlépés lehetősége miatt.

### Cselekvési terek: kétségek és problémák

Konvenciók és önbemutatási tényezők újraíródó terében érdekes megfigyelni, hogy jó ezekre az alkalmakra készülni. Továbbra is megmaradhat a színház, opera előadótermi fogyasztása is: ki lehet öltözni, mintha tényleg színházba mennénk. És van, amikor jegyet kell venni. Napokkal előtte úgy szervezem már a programom, hogy szabad legyek a közvetítés időtartama alatt. Előkészítem a képernyőt, magam mellé teszem a jegyzetfüzetet. Odakészítem a vizet, mert nem akarok majd kimenni. Karanténmentes időben el tudom képzelni, hogy barátokat hívok, és közösen megélt élménnyé alakítom a közvetítésben nézett előadást. Mint ahogy valóban volt olyan előadás, amit együtt nézett a család. A Retromadár blokknak csapódik és forró aszfaltra zuhan (Marosvásárhelyi Nemzeti Színház Tompa Miklós Társulata, rendezte Radu Afrim, 2016) című előadást láttuk korábban élőben is, így a közvetítés felelevenítette a már megéltet, de hozzá is tett valamit, ami a helyszínen akkor kimaradt: a színpadon egy adott ponton mindenki táncol, de bármennyire magával ragadó a jelenet, a színházban nem pördülhet táncra a néző. Otthon viszont engedhettünk az elragadtatásnak, és együtt táncolhattunk a színészekkel, bármennyire kétséges is itt ez az együtt. Nem annak az aktuális hiánynak a pótlásáról van tehát itt szó, hogy nem lehet színházba menni, hanem sokkal inkább a közvetítés teremtette cselekvési térben egy olyan hiánynak az oldásáról, amit a korábbi színházi élmény hagyott maga után. Az online ennek a kapcsolódási lehetőségnek a megnyitásával oldhat egy szembenállást, a nézői megfigyelő jelenlétet aktív, cselekvő jelenlétté bővítheti. Az immerzió, belemerülés és aktív megélés egyértelművé teszi, hogy ebben a cselekvési térben végre beszélhetünk résztvevőről, tapasztalóról, cselekvő megélőről. Ráadásul a közvetített színház teremtette tapasztalási helyzetben a cselekvőképesség (agency) nem valami adományozott képesség, amivel a szerzői oldal felruházná a résztvevőt, hanem olyasvalami, amit a résztvevő választ meg magának, szert téve egyúttal a szerzői oldal bizonyos privilégiumaira. Tanulmányában ugyanis Astrid Breel éppen azt nehezményezi, hogy cselekvőképességről beszélünk, és egyre több az olyan produkció, amelyik lazítja a pozíciókat, megengedi a ki-be járást, a nézőpont megválasztását vagy megváltoztatását, de még mindig kísért annak a szelleme, hogy ezt a cselekvőképességet valaki jóváhagyja, hogy megengedik ezt a nézőnek. Ezzel továbbra is érvényesülnek, újrabeíródnak olyan hatalmi hierarchiák, amelyek ellenében működne maga a cselekvőképesség (az agency döntések meghozásának, választásnak a lehetőségét jelenti, a cselekvés szabadságát egy adott környezetben, és konkrét fizikai cselekvés nélkül is rendelkezhetünk a cselekvőképesség érzetével, sense of agency – vö. Breel 2016).

Persze, előállhat valamiféle cselekvési kényszer is, ami leggyakrabban a test elfáradásából, unalmából keletkezhet, és nem mindig konvergál az előadással. Adorjáni Panna a Játéktér körkérdésének nézői szokások megváltozását tematizáló részében ezt így fogalmazza meg: „Egyrészt könnyedén »kijöttem« az előadásokról, nem kínoztam magam olyasmivel, amiről úgy éreztem, nem működik a számomra. Másrészt sokkal többet piszkálgattam a telefonomat, jegyzetfüzetemet, firkálgattam, a testem gyakran unatkozott.” (vö. Bakk 2020a) Azt gondolom, a digitális platformokra tervezett kulturális események számára kihívás lesz a továbbiakban, hogy erre a problémára, a test unatkozására és cselekvési kényszerére kínáljanak alternatívákat. A közvetítéssel párhuzamosan zajló chat-interakció is egy olyan lehetőség, ami kimondottan az ujjak pályára állításával vezetteti le az energiákat (és lehet csak ennyi a funkciója). A magam megoldása az volt, hogy grafikai jegyzeteket készítettem néhány előadásról, próbáltam kreatív mederbe terelni a firkálgatást.

A grafikai jegyzet modellalkotást is jelent, strukturálást, a megmutatkozó fogalmi háló vizuális képének megteremtését. Ennek kapcsán szembesültem azzal, hogy a kultúrához való hozzáférés karantén alatt megtapasztalt „langyosító” expanziója nem csupán megszűnése földrajzi, gazdasági akadályoknak és nyereség, hanem ezzel párhuzamosan fájdalmas emlékeztető is arról, hogy a nyereség csupán azon tartalmak esetében működik zavartalanul, amelyekhez amúgy is van/lenne hozzáférésünk. Be kell vallanom hogy nem tudom fogalmilag rendezni, milyen finom implikációi lehetnek annak, amikor Hamletet nő játssza: Michelle Terry a Globe Theater London előadásában (rendezték: Federay Holmes és Elle While, 2018), illetve Sandra Hüller a Schauspielhaus Bochum Hamletjében (rendezte: Johan Simons, 2019). A magam kisebbségi pozícióiból nagylelkűen fogadom be ezeket az előadásokat úgy, ahogyan vannak, a konvenciók lazításának bátorságát olvasva ki a döntésekből, vagy nem szó szerint értve, hanem metaforikusan, azaz hogy ezzel válik megmutathatóvá valamilyen látens aspektus. Hamletet nő játssza, mert karakterében sok a kulturálisan nőies vonás. A Hamlet áll a The Public Theater (New York) közösségi akciójának középpontjában is. Itt az alkotók, Kimber Elayne Sprawla and Ellis Dawson 32 afroamerikai színésszel közösen mondják el azokat a szavakat, amik sosem voltak nekik szánva, mégis a lehető legtalálóbbak éppen nekik (is) és éppen most (is): „Timeless words that were never intended for us.” (PT 2020) Bármi, amihez most hozzáférhetek, nekem volt-e szánva? Ha én hozzáférhetek, releváns marad-e a kérdés, hogy kinek volt valami szánva? Hozzáfértem-e egyáltalán bármihez is, ami nem nekem volt szánva, ha már maga a hozzáférésem megváltoztatta azt, amit nézek? Megváltoztatta, mert a távoli pozíciómból szelídebb minden kérdésfelvetés, az aktuális sem egészen aktuális, a kérdések retorikaiak és elvontak. Elmaradnak hangsúlyok, elmarad a felvetett problémák akut volta. Látvánnyá szelídül, vagy kísértő szellemmé válik, ami további magyarázatok keresésére ösztökél.

Úgy vélem, a fenti okok miatt nehezebb reflektálni az online kultúrafogyasztás során megtapasztalt jelölési, jelentésadási gyakorlatok jellegzetességeire. Nehezebb a súlypontokat beazonosítani. Nehezebb a relevanciát feltérképezni. Sokkal több, kapcsolódási pontokat kínáló szöveg, vallomás, rendezői koncepció kellene, mint paratextus, mint útbaigazító, mint térkép.

### Összegzés

A színházak nem csupán gazdasági intézmények, tartalmaik nem csupán a szórakoztatást, információátadást szolgálják, hanem alakítják a kulturális emlékezetet, befolyásolják a társadalmi érzékelést is. És ennél tovább is mennék: a színházak példája érzékeny lakmusz-papírként mutatja a kevésbé látható, közvetlenül kevésbé megragadható technológiai, kommunikációs változásokat.

A digitális felhasználó cselekvési tere változik, bővül, és ezzel újabb és újabb módjai keletkeznek digitális és fizikai kiterjedések, adottságok összekapcsolásának. A jelszóval védett, földrajzi szűrést működtető vagy bizonyos technikai képességek meglétét feltételező területeken a hozzáférés, és ezzel a cselekvési lehetőség megszűnik. Annak vagyunk tanúi és aktív résztvevői, ahogyan „a médiumhasználók újrahangolják saját ténykedésük egy részét, és az új cselekvési lehetőségekhez igazítják azokat”. (Pólya 2011. 63.) Az újrahangolás nem csupán egy új médium megjelenése esetében indokolt, hanem a megváltozott kontextus (járványügyi megszorítás) is kiválthatja egy már használatban lévő médium kínálta cselekvési lehetőségek újragondolását.

Az oktatás online platformokra történő teljes vagy részleges átköltözése például ugyanúgy a közvetlen, élő, egyidejű jelenlét hiányát hozza, az előnyök és hátrányok következményei viszont sokkal hosszabb távon lesznek beláthatóak, ráadásul ez a kommunikáció nem a nyilvánosságban zajlik, hanem intézmények által fenntartott, privát, védett felületeken. Hasonlóképpen kevésbé láthatóak a konferenciák, fesztiválok online platformokra költözésének következményei. A színházak példájának mintájára ezekben az esetekben sem pótlék csupán az online változat, nem helyettesítője az offline tanítási és találkozási formáknak, hanem valami más, ami korábbi hiányokat is pótolhat, új cselekvési tereket nyithat. Ami könnyű volt a face-to-face tanításban, most kivitelezhetetlen, de van, amit éppen ez a közvetített tanítási helyzet könnyít meg. Könnyebb lenne előre átküldeni a tananyagokat, és a tanórákat kérdések megbeszélésére fordítani. Könnyebb lenne résztvevőként bízni a tanulókban – akik mindig is vagyunk.
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**Vajda András**

## A MÚZEUMOK ÉS ONLINE TEREK / AZ ONLINE ELVISELHETETLEN KÖNNYŰSÉGE. A MÚZEUM TÁRSADALOMÉPÍTŐ SZEREPE A JÁRVÁNY IDEJÉN[[34]](#footnote-35)

0. Jelen írás abból az alapállásból indít, hogy a múzeum olyan tér/szerkezet, mely nemcsak helyet ad különböző okokból a használatból kihullott/kiragadott, és különböző kiállításokba áthelyezett tárgyaknak, nemcsak keretül szolgál a muzeológusi, illetve a kurátori munka számára, hanem meghatározza az itt zajló munka során létrejövő jelentéseket a létrehozó és a befogadó oldalán egyaránt. Írásomban elsősorban a járványhelyzet okán az utóbbi félévben kialakult múzeumi gyakorlattal kapcsolatos néhány elvi (részben módszertani, részben pedig elméleti) problémát szeretnék érinteni, azzal a megszorítással, hogy felvetéseim elsősorban a múlt (elsősorban a népi kultúra) feltárása, bemutatása és értelmezése céljából született, és mint ilyen a nemzeti/regionális/lokális identitás megkonstruálása szempontjából kiemelten fontos (néprajzi) múzeumi gyakorlatokkal kapcsolatos tapasztalatokra támaszkodnak, ezekre vonatkozóan érvényesek.

### 1. A múzeumok mibenlétéről…

1. A fent említett kérdések kifejtéséhez elsősorban a múzeum mibenlétére vonatkozó kérdéseket kell tisztáznunk. A múzeumok és a múzeumokban zajló tudományos és művészi (amennyiben elfogadjuk, hogy még a tudományos kutatáson alapuló, a tudományos eredményeket bemutató kiállítás is elsősorban az interpretáció művészi formájának tekinthető) munka társadalomtudományi leírására és elemzésére sokszor és sokféle módon került sor. Sokféle metaforával próbálták már leírni az itt zajló tevékenységek lényegét. A múzeumról beszéltek már a tárgyak, a látvány, a jelentések, valamint a mozgás(ok) és a találkozások[[35]](#footnote-36) összefüggésében egyaránt. De emellett a múzeum és a múzeum falai között zajló munka lényegének megragadása során megemlíthető az örökséggyár (ahol jelentések termelődnek és közvetítődnek, folyamatos rekontextualizáció zajlik)[[36]](#footnote-37), a színház/színpad (lásd: Frazon 2011: 67–92.) (ahol meghatározó a látvány, a tárgyak és jelentések megjelenítésének színpadias és harsány mivolta)[[37]](#footnote-38), vagy a plázamodell (ahol a jelentések feltárása és megmutatás mellett/helyett egyre nagyobb hangsúly kerül a szórakoztatásra) koncepciója is. Ugyanakkor itt kell megemlítenünk Richard Kurinnak a kultúra közvetítésének különböző formáira vonatkozó elképzelését, ahol a szerző három metaforikus kifejezéssel különbözteti meg a kultúra reprezentációjának típusait: expedíció, bolhapiac, közvetítés (Fejős, 2003b: 150­–151.). Ezek a metaforák/modellek és koncepciók mindegyike a múzeum és a múzeumban zajló tevékenységek egy-egy fontos sajátosságát emeli ki és állítja a figyelem központjába.

Anélkül, hogy az itt jelzet megközelítésmódokat részleteznénk, induljunk ki itt abból, hogy a múzeum mindenekelőtt olyan megállóhely, csomópont, mely meghatározza a turista és a múlt, illetve a művészetek iránt érzékeny látogató mozgását (Frazon 2003: 228.). Olyan nyilvánosságot termelő tér és szerkezet, ahol társadalmi kommunikáció zajlik, és ahol az interpretációk jönnek létre és a jelentések termelődnek. Ahogy Frazon Zsófia írja: „a múzeumok a társadalmi kommunikáció intézményei, és mint ilyenek a rendelkezésükre álló tárgyakból és forrásokból elképzeléseket, narratívákat, jelentéseket, interpretációkat állítanak elő, vagy generálnak. A múzeum a kiállításaival elmondja, hogy – szerinte – mi fontos, mi értékes, mi nagyra becsülendő, továbbá, hogy mi nemzeti, regionális, mi autentikus. A múzeum a tudományról, a társadalomról, a politikáról és a gazdaságról kialakított kommunikáció és vita fóruma” (Frazon 2003: 230.).

Másfelől – mint fentebb már szóba került – a múzeumok olyan örökséggyárak, ahol nemcsak a lokális/regionális, nemzeti, etnikai, nemi, felekezeti, társadalmi stb. identitásképzésnek/képződésének lehetünk tanúi, hanem általában a jelentés létrejöttének bonyolult tereiként/kontextusaiként is működnek. A múzeum egyszere hozza létre az autentikus és az egzotikus múltat, erősíti a közösségi tudatot és teszi láthatóvá a másikat, illetve azt a múltat (múltbéli állapotot), amit a múzeumot létrehozó és fenntartó közösség már meghaladott (azaz a másik, a múltbeli ént).

A múzeumok ennélfogva a múltat őrzik, és a kiállítások, illetve már a kiemelés gesztusa révén is jelentéseket tárnak fel/termelnek. Identitást építenek, oktatnak/tanítanak és szórakoztatnak, távoli világokat és kultúrákat hoznak testközelbe, megalapozzák/fellendítik egy-egy város/régió turizmusát, szerepük van a gazdaság működésében.

2. A néprajzi múzeumokkal kapcsolatosan már az 1960-as évek második felében megfogalmazódott az a kritika, miszerint ezek szerepüket vesztett, kétes hírű intézményekké váltak.[[38]](#footnote-39) Ha nincs is hangosan kimondva, de ezek a kritikák azt sejtetik, hogy a (néprajzi) múzeumok – vagy a néprajzi anyagot (is) bemutató múzeumok ­– sok tekintetben felfoghatóak úgy is, mint lomtárak, vagy – ha még erősebben akarunk fogalmazni – mint a fogyasztás végső állomásai, szeméttelepek. A néprajzi múzeumokba összegyűjtött és kiállított anyag legfontosabb jellemzője ugyanis, hogy ezek leginkább olyan használati tárgyakat jelentenek, mely a használatból kikoptak, és melyek elsősorban dokumentációs és nem esztétikai értékkel rendelkeznek (Fejős, 2003a: 62). Ezek a tárgyak a fogyasztásban, a mindennapok megélésében nyerik el végső értelmüket, ami legtöbb esetben hosszú távon egyben fel is számolja őket. A népi/paraszti környezetben ugyanis a tárgyak legnagyobb része nyitott saját kontextusára, a használat során megsemmisül: elromlik, elkopik, elhasználódik (azaz megszűnik bizonyos jelentéseket újratermelni).[[39]](#footnote-40) A néprajzi múzeum tehát elsősorban a fogyasztásból kihullott tárgyak számára kínál új esélyt, lehetőséget arra, hogy túlélje saját kontextusát. Ezek a tárgyak az összegyűjtés, megőrzés és múzeumi környezetben történő megjelenítés révén újfajta értelemmel telítődik.

### 2. A Covid-19 járvány hatása a múzeumokra

Az elmúlt több mint félévben egy sajátságos léthelyzetbe került nemcsak a kulturális intézményhálózat, hanem – kis túlzással és némi pátosszal fogalmazva – az egész emberiség. Az egyszerűség kedvéért nevezzük ezt az állapotot *járványlét*nek. Ez konkrétan azt jelenti, hogy mindaz, ami korábban megszokott, elfogadott – ha úgy tetszik természetes – volt, az ebben az új helyzetben sok szempontból lehetetlenné, esetenként egyszerűen szabályellenessé vált. A természetes világ csapdába esett. Ahogy a kulturális intézmények jelentős része, a múzeumok is világszerte kénytelenek voltak bezárni kapuikat a látogatók előtt (miközben az utóbbi másfélszáz évben minden törekvés arra irányult, hogy a lehető legnyitottabb intézményekké váljanak).

Annak ellenére, hogy a nyugati világ rangos intézményei igen gyorsan reagáltak erre az új helyzetre, és elkezdték a korábbinál is erőteljesebben megjeleníteni magukat az online felületeken és a közösségi médiában (online előadásokat, tárlatvezetéseket szerveztek, sőt egy sor olyan új kiállítás is született, melyeket eleve úgy terveztek, hogy azt „csak” online fogják majd megtekinteni a látogatók), ez a helyzet jelentős kihívás elé állította még eżeket a múzeumokat is. A romániai, és ezen belül erdélyi környezetben pedig szinte teljes mértékben megbénította a múzeumok működését.

A járvány az erdélyi múzeumi gyakorlatban regressziót[[40]](#footnote-41) eredményezett. Visszalépést egy korábbi gyakorlat irányába. Az elmúlt időszak nagyon sok tekintetben az 1980-90-es évek időszakának gyakorlatát idézte, amikor (részben anyagi erőforrások hiányában) a múzeumokban sem érdemi gyűjtőmunkára, sem pedig jelentősebb kiállítások megszervezésére nem került sor. A múzeumok egyik napról a másikra (ismét) kincstárakká,[[41]](#footnote-42) a tárgyakat és jelentéseket őrző archívumká lépptek vissza, és időnek kell eltelnie mire magukra eszmélnek, mire elkezdődik a kiutak keresése.

### 3. Múzeum és digitalizáció

Természetesen az épületek kapuinak bezárása nem jelentette minden esetben azt, hogy teljesen hozzáférhetetlenné váltak volna az épület falai között őrzött tárgyak és az épület falai között megépült kiállítások révén folyamatosan termelődő reprezentációk, tudások és értelmezések. Az utóbbi évtizedekben a múzeumok (a múzeumi tárgyak és kiállítások) digitalizációjára irányuló törekvéseknek köszönhetően nem csupán a múzeumok kapui tárultak ki, hanem a falak is lebomlottak, létrejött a falak nélküli múzeum.

A digitális átállásnak, a múzeumoknak az online terekbe történő átvándorlásának ez az időszaka azonban azt is láthatóvá tette, hogy ezek az online/virtuális terek mennyire tekinthetőek/nem tekinthetőek a múzeum és a múzeumi reprezentáció *természetes* közegének. Miközben soha eddig nem volt ennyire fontos a múzeumok számára az online jelenlét, épp a járványlét alatt váltak láthatóvá ennek korlátai. A múzeumi tárgyak digitális másolatainak megtekintését, különböző szempontok szerinti rendezését és a virtuális múzeumbejárást lehetővé tevő programokat kínáló digitális/online/virtuális múzeum több is, de lényegesen kevesebb is a hagyományos, a fizikai terekben valóságosan bejárható múzeumoknál.

A kapuk bezáródása tehát nemcsak az online terek fele történő még erőteljesebb nyitást/elmozdulást eredményezte, hanem néhány klasszikus kérdést is (újra) megnyitott. Ezek közül a legfontosabb az az egyszerű, de mindig is nagyon időszerű kérdés, hogy mi végre vannak a múzeumok? Pontosabban mire jó a múzeum, ha a benne található tárgyak nem férhetők közvetlenül (egy-egy kiállítás keretében) hozzá a látogató számára?[[42]](#footnote-43) Ezek a kérdések végső soron a múzeumok társadalmi, a társadalmat építő/szervező kommunikációban betöltött szerepére irányulnak.

Úgy tűnik, hogy a múzeumoknak ebben a „természetellenes” (mert nincsenek hozzá működő, azaz bejáratott és ellenőrzött gyakorlatok) időszakban[[43]](#footnote-44) a klasszikus – azaz a korai, a múzeumok születésének kezdetén ott munkáló – feladata(i): a depozitív, (meg)őrző funkció válik nagyon fontossá, ahol a megőrzés gesztusát egyfajta kompenzációs gyakorlatként értelmezhetjük. Odo Marquard (2001) szerint ugyanis a megőrzés gesztusa valójában kompenzációs gyakorlat, melyet a múlt ránk maradt darabjainak hasznosságával (felhasználhatóságával) kapcsolatos egyre növekvő bizonytalanságunk táplál. Ez azt jelenti, hogy míg korábban csak azt őriztük, ami fontos volt, most egyre inkább mindent őrzünk, ami ránk maradt. Mindez azért történhet meg, mert egyre kevésbé vagyunk biztosak abban, hogy a jövőben mire lesz szükségünk identitásunk megkonstruálása során. A megőrzés tehát a bizonytalan jövő miatt nyeri el létjogosultságát, és ez a bizonytalanság táplálja a mindent megőrizni imperativuszát. Mivel ebben a járványlétben a jövő méginkább bizonytalanná válik, múzeumokra, mint a kultúra és az identitások termelésének tereire, a biztonság és a bizalom helyszíneire még nagyobb felelősség hárul.

### 4. A falak nélküli múzeum korlátai

A múzeumok általában a városok forgalmas terein találhatóak, és már maga az épület formája és a rajta éktelenkedő feliratok felhívják magukra a figyelmet. Ha turistaként nem is tudom, hogy milyen kincseket rejt az intézmény, akkor is megragadja a figyelmem, magához csalogat, beinvitál. Az, hogy az online térben ki és hogyan éri el egyik vagy másik múzeum virtuális kiállítást azonban már nagyon esetleges. A milliónyi oldal rengetegében elsősorban azokat az intézményeket fogon nagyobb eséllyel megtalálni, azokkal tudok kapcsolatba lépni, melyeknek a létezéséről már van valamilyen előismeretem.

Az online (a múzeum honlapja, a virtuális sétát biztosító programok és a közösségi média) egyedül nem képes elvinni egy múzeum feladatait. Az egész akkor működik, ha az intézmény a maga fizikai valóságában is látogatható. Ezt nevezhetjük az online „elviselhetetlen könnyűségének” vagy súlytalanságának, a lényeg viszont marad: konkrét fizikai kapcsolat nélkül a múzeum nem képes maradéktalanul betölteni alapvető funkcióját. Ha sarkalatosan akarnék fogalmazni, akár azt is mondhatnám, hogy az online tér idegen a múzeum szellemiségétől, nem a múzeum természetes közege.

Az viszont más kérdés, hogy amíg a múzeumok a fizikai valóságában is bejárhatóak voltak, amíg voltak időszakos kiállítások, teremőrök, tárlatvezetés stb., addig úgy tűnt, hogy a virtuális múzeumbejárás körül minden rendben van. Én magam is nagyon örültem, hogy a nyugati óriások mintájára nálunk, Kelet Európában, és ezen belül Romániában sorra fedezik fel a múzeumok a maguk számára az online tér nyújtotta lehetőségeket. És természetesen továbbra is úgy gondolom, hogy ez jó dolog, hogy erre szükség van.

Azonban most már azt is látom, hogy hol rajzolódnak ki ennek a világnak a korlátai. A közösségi média és az a különböző online felületeken futó alkalmazások miközben nagyon jól kiegészítik az múzeum fizikai tereiben zajló tevékenységeket, segítik a múzeum hírnevének ápolásában, kapcsolatfelvételben és a tájékozódásban, a múzeum primordiális (legalábbis szerintem annak számító) funkcióit (a szembesülés öröméből adódó felismerés, a tárgyak jelentésének ebben a sajátos kontextusban keletkező felsejlését és az ebből áradó örömöt/élményt, mely egyeben a tanulás és az identitásképződés/megerősítés mozzanatát is tartalmazza) nem képes biztosítani.

Ezért bátorkodom azt mondani, hogy ebben a cseppet sem természetes (azaz nem hosszú ideje érvényben levő megszokásokon alapuló, viszonylag stabil és kiszámítható, azaz tervezhető) világban a múzeumok esetében ismét a (meg)őrzés válik a legfontosabb feladatává.

Ha belegondolunk, hogy az elmúlt félévben a legtöbb múzeum esetében jelentősen csökkentek a bevételek, ami számos esetben drasztikus létszámcsökkentéshez vezetett, a fenti kijelentés talán elfogadhatóbbá válik. A csökkenő bevételekkel küzdő múzeum a fenntartók szemében egyre nagyobb teherként jelenik meg, ami az múzeum számára nemcsak presztízsvesztéssel fenyeget, de sok esetben maga az intézmény léte válik kérdésessé. Részben ennek is tudható be, hogy a megőrző funkcióval szemben az elmúlt évtizedekben egyre inkább előtérbe került a szórakoztató funkció, olyannyira, hogy ma már szinte azt lehet mondani, hogy a közgondolkodás szerint – de számos szakember is ehhez nagyon közeli véleményen van – ezt kell a múzeum egyik fő feladatának tekinteni. Talán részben azért is, mert ez integrálható a leginkább – elsősorban a turizmus révén – gazdaságosság alapján szerveződő fenntartói elgondolásokba, melyet azonban sok szempontból a társadalom nagyobb része is elfogad.

Ugyanakkor az online térbe történő erőteljes átköltözés, illetve a megőrző funkció felerősödése bizonyos értelemben kivárást jelent: a járványügyi helyzetből adódóan a múzeumok nem tehetnek mást, mint kivárnak: megvárják, amig újra megnyithatják kapuikat a látogatók előtt, még akkor is, ha ez nem fogja egyből az jelenteni, hogy minden visszaáll a régi kerékvágásba. Újfajta idő és térhasználati szabályok lépnek érvénybe. Bizonyos szolgáltatások pedig (például a csomagmegőrzés) egyelőre nem fognak működni.

Ami mégis jó ebben az egészben: a múzeumok kaptak egy lélegzetvételnyi időt arra, hogy újratervezhessék magukat, hogy felülvizsgálják a digitális átállással kapcsolatos elképzeléseket (előnyöket és hátrányokat), és hogy egy új világ küszöbén újfajta egyensúlyt találjanak fizikai jelenlét és online jelenlét között.

### 5. A digitalizáció és a virtualizáció új kihívásai

Tóth G. Péter a múzeumi enteriörökben (is) gyakran megjelenő panoptikumszerű megoldások elszaporodása kapcsán írja, hogy a „ma már szinte biztos, hogy temethetjük a múzeumi enteriörök hagyományos műfaját.” ahol a kiállítóterek a „csöndes szemlélődés” helyszíneiből a „totális látvánnyá” alakulnak (Tóth 2011: 45). Ez a folyamat azonban itt nem áll meg. A múzeumi enteriőrök és kiállítások digitalizáció újabb mérföldkőnek a hagyományos múzeumi koncepciók felszámolása/felolvadása felé vezető úton, hogy a karantén alatt lezajlott „digitális átállás” mozzanatában elérje a folyamat tetőpontját. A múzeumok bezárása és a múzeumi tevékenységeknek az online térbe történő átmentése tette leginkább láthatóvá, hogy a látogató számára mennyire szükség van a csöndes elmélyülésre, és hogy ennek létrejötte milyen szorosan kötődik azokhoz a valóságos múzeumi falakhoz, azokhoz a fizikai terekhez melyekben a tárgyak őrzése és a jelentések termelése zajlik/zajlott. A virtuális terek csöndje nem képes felépíteni a nagyvárosok turistáktól zajos terein álló múzeum falai által őrzött/létrehozott csöndet. Igaz, hogy a digitális technológiának köszönhetően a virtuális térben a szemlélő előtt sok esetben olyan részletek és összefüggések sejlenek fel, melyre a múzeum valóságos tereiben, szabad szemmel aligha lennének hozzáférhetőek, a „hely szellemét”, hangulatát a múzeumi tárgy digitális másolata, vagy egy-egy virtuális kiállítás nem képes maradéktalanul visszaadni. Pontosabban másfajta befogadásra kerül sor a virtuális természetéből (anyagtalanságából) adódóan.

Ez a másság abból is adódik, hogy a múzeumi térben megjelenített történetnek a hely adja meg az olvasási módját, a hely teszi lehetővé, hogy az ott tartózkodó aktív részévé váljon az ott megidézett történetnek (Tóth 2011: 45–46). Mi történik, ha ez a történet a digitális térben kerül megjelenítésre? Ugyanazt az olvasási módot teszi-e hozzáférhetővé? Ugyanúgy vesz részt az „ott tartózkodó” ebben a történetben, mintha csak a múzeum valós tereiben járna? Aligha.

Egy emlékhelyen található kiállítás megtekintése, vagy egy tájház másfajta befogadást tesz lehetővé, mint a kiállítás digitalizált és virtuális térben elérhető változatának megtekintése. Míg az előbbi szorosan kötődik a helyhez és a hely által őrzött/ a helybe kódolt történetekhez, valamint erősen befolyásolják a helyszínre ellátogatónak a helyhez kötődő élményei, addig a virtuális változat esetében ez a kötődés kevésbé tetten érhető. Egyrészt mert a virtuális terekben megtekinthető kiállításoknak szemlélői másfajta intenciókkal keresik fel ezeket a virtuális tereket. Míg ez előbbi esetben van a megtekintés aktusának egyfajta rituális/ritualizált jellege, addig az utóbbiak esetében ez a fajta attitűd kevésbé tetten érhető. Ugyanakkor bármennyire vitathatatlan, hogy a virtuális terekben felépített múzeumi kiállítás hatékonyan és érzékletesen tud történeteket mesélni, a hagyományos/valóságos múzeumi kiállítással szemben óriási hátrányt jelent az, hogy nem tud valós, csupán fikciós teret létrehozni. Bármennyire is egy konkrét (emlék)helyről szóljon, valójában bizonyos fokig mindig is *nem-hely* (Auge 1995) marad, mely „magányra ítél minket és szorongást kelt bennünk” (Horányi é.n.).

A tér és történet közötti kapcsolat mellett a *hitelesség* kérdése szintén fontos. Ebből a perspektívából úgy tűnik, hogy – miközben a múzeumi környezetben a legszegényesebb megvalósulás is képes a hitelesség érzetét kelteni addig a digitális/virtuális terekben ennek felépítése szinte lehetetlen feladatnak bizonyul. Vagyis a múzeumi környezet képes ugyan az autentikusság megteremtésére, de a történet, amelyet létrehoz sok szempontból unalmas marad. A virtuális viszont hiába tud nagyon izgalmas történetet felépíteni, az nem képes az autentikusság érzetét implikálni a látogatóban.

Amint már fentebb is jeleztem, a múzeumnak jelentős szerepe van a társadalomépítő kommunikációban. A múzeum nemcsak a magunk mögött hagyott múltat teszi láthatóvá, nemcsak segíti a múlt és a másik kultúra megértését és elfogadását, illetve összekapcsolását a jelenben zajló folyamatokkal, hanem olyan tér, amelyben „a kultúra tudományosan megalapozott és élményszerű reprezentációja, a reprezentációk iránti érdeklődés felkeltése, konstruktív dialógus kialakítása” zajlik (Frazon 2003: 231). Ebben a megközelítésben a reprezentáció nem más, mint „a valóság társadalmi megjelenítése” mely egyfelől „az intézményi lét megnyilvánulásának tekinthető”, másfelől pedig „témák képviselete, jelenségek és folyamatok témává emelése, (...) „az intézményi működés kommunikációs stratégiájának eszköze” (u.o.).

A részvételre alapuló kurátori szemlélet az általános hozzáférés és a nyílt párbeszéd elvének érvényesülésének fontosságát hangsúlyozza. Miközben a múzeumok digitalizációja ennek az elvnek az érvényesülést teszi lehetővé, az online tér legalább annyi akadállyal terhelt, mint amennyi lehetőséggel kecsegtet a hozzáférés terén. Miközben az internetnek és a különböző online platformoknak és immerzív technológiáknak köszönhetően távoli tájak intézményei is elérhetővé válnak, ez a fajta hozzáférés erősen eszköz- áramforrás- és internetfüggővé válik, hogy a technológia használatához szükséges tudás/kompetencia kérdését ne is említsük.

### 6. Zárszó

Az elmúlt félév során a szemünk előtt változott/változik meg a múzeum és a múzeumi környezet és változtunk meg mi magunk is, aki a múzeumok tereit belakjuk/használjuk. Ezek a változások a reprezentáció és a befogadás kereteit és a szemlélő/értelmező habitusokat egyaránt érintik. Az a fajta tömeges – az örökség- és városi turizmus keretében zajló – múzeumlátogatás, mely az elmúlt évtizedekben általános gyakorlattá vált, és amely a múzeumok számára éltető keretet biztosított átalakulni/eltűnni látszik. A távolról érkező, idegen kultúrát képviselő turista helyett/mellett (ismét) a bennszülöttek, a helyiek felé fordul a múzeum és a kurátorok tekintete, előtérbe kerül és felértékelődik a helyi látogató tekintete. Ez pedig másfajta koncepciók és történetek megteremtésének szükségességét implikálja. Ugyanakkor az is világos, hogy ezek a változások másként érintik a világvárosok és a vidéki múzeumok életét/világát (v.ö. Frazon 2003: 232).

A látogatószám növelése mellett/helyett a *biztonság*, a járványügyi és egészségügyi szabályok betartásával kapcsolatos kérdések válnak égetővé. De az ebből a helyzetből adódó bizonytalanság lehetőséget is kínál egyben egy sor, az erdélyi (kisebbségi) muzeológia számára a szakmai kérdések felé forduláshoz, a nemzetközi múzeumelméleti szakirodalom és múzeumi gyakorlatok feltérképezéséhez és integrálásához. Esélyt nyújt a kísérletezésre és az újításra, az online terekhez kötődő, ott zajló múzeumi gyakorlatok nemzetközi mintákra épülő kiépítésére, az online meghódítására.[[44]](#footnote-45) Ebben az összefüggésben a múzeumoknak és a muzeológusoknak óhatatlanul támaszkodniuk kell a kommunikációtudomány és az új média vizsgálatának eredményeire is.

Ugyanakkor a múzeumhoz, mint enteriőrhöz és intézményhez a muzeológus mellett számos szerepkör kapcsolódik a teremőrtől[[45]](#footnote-46) kezdődően a múzeumpedagóguson át egészen a kurátorig vagy a közkapcsolati szakemberig. A múzeumoknak az online térbe történő átköltözése – még ha azt a kényszer is szülte – hatással van ezekre a szerepkörökre is. A valós terek hozzáférhetetlenné válása és a bennük végbemenő találkozások megszűnése miatt az újabb kiállítások és művészeti projektek generálása és azok kontextualizálása is másként, a megszokottól eltérően alakul. Az online térben más eszközök állnak a rendelkezésre, más mennyiségben és más minőségben, ami eltérő intenzitású és minőségű jelenlétet és jelentésteremtést tesz lehetővé. Miközben a tér kitágul (szinte bármekkora kiállító felület és végtelen számú terem létrehozható, és a megtekintésre/bejárásra szánt idő is „végtelenül” rendelkezésre áll), a megtekintésre ténylegesen rászánt idő lerövidül, másrészt fragmentáltá válik. A látogató figyelme egyszerre több honlap és egyszerre két világ (a virtuális és a reális) között oszlik meg.
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# II. Tények és hatások

A szociológusok szorgalmasak. Nem a szép hangzás kedvéért, hanem az érdemek elismeréseként írhatjuk ezt, hiszen igen hamar tudatosult bennük, hogy ,,A járvány kezdete óta intenzív vitatémát képez a járvány utáni világ kérdése. Nemzetközi think tank-ek, szakértők és vezető lapok próbálják felvázolni a járvány utáni világ lehetséges forgatókönyveit.”[[46]](#footnote-47) Négy szociológus, a Sapientia EMTE oktatói már könyvben is publikálták kutatási eredményeiket.[[47]](#footnote-48) Ezeknek az ereményeknek néhány, meghatározott kérdéskörre vonatkozó részét olvashatjuk a következőkben arról, hogy mit és miben nyertek a filmforgalmazó portálok, mit vettek a hátukra a családanyák, és hogyan működhetett szelepként egy online kérdőív. Az extrém helyzetnek kétségtelenül voltak pozitívumai is, ezeket is számba kellett venni. Gergely Orsolya elemzése szerint a karantén a családi együttlét szempontjából nem is volt ,,karantrém”, hiszen elhozta a nyugodtabb reggeleket, viruló balkonokat és konyhakerteket, ízletes vacsorákat.

Igaz, hogy az online munka és a találkozók megsokasodtak, a hálózati kapcsolat léte vagy nemléte mindennapi problémává vált, de Bakó Rozária Klára szerint a kényszernek mindenképpen vannak pozitív eredményei: gyakoroltuk a tudatos eszközhasználatot, az információs- és kommunikációs technológia hatékony, okos felhasználását. Akarva-akaratlanul médiaműveltebbek lettünk,

Ugyancsak a a kényszereket számba véve fogalmazható meg az, hogy ami történt, az számos területen nyitást jelentett a jö vő fele. Biró Enikő, Kovács Gabriella és Nagy Imola az idegennyelv-tanítás kihívásait vizsgálta: alapvetően változni fog a nyelvtanár szerepe, hiszen oktatóból menedzserré, mentorrá, pályákat tervezni képes dizájnerré kell válnia.

**Sántha Ágnes, Gergely Orsolya, Nistor Laura, Telegdy Balázs**

## KÉT HÓNAP TRÉNINGNADRÁGBAN

### Elöljáróban

Amikor kitört a járvány és elkezdődött a karantén, bár még messze nem lehetett látni a végét, négy szociológus kollégában megfogalmazódott, hogy itt és most társadalmi szempontból valami új dolog történik, ami vizsgálatra érdemes. Történelmileg új, semmi eddigihez nem hasonlítható hónapok vannak mögöttünk. A jelenséget társadalomkutatókként sokféleképpen közelíthetjük meg: a tömeglélektan, a társadalmi bizalom, a családi munkamegosztás, a kommunikáció, az egészségszociológia, a gazdaságtan szemszögéből. Az egyik, az interneten megosztott nagy nemzetközi kutatási felhívást olvasva felismertük: ez nagyszerű, de kevéssé van köze az erdélyi magyarokhoz. Végezzünk saját kutatást, olyant, ami rólunk szól!

Az erdélyi magyarok életére voltunk kíváncsiak a világjárvány idején: hogyan élünk, hogyan dolgozunk, kik azok, akik peremre szorultak a járvány következtében, hogyan látjuk a jövőt, milyen átalakulások várhatók az életünkben? A gyakorlatiasság jegyében az online kérdőív mellett döntöttünk. Tudni kell erről a módszerről, hogy nem tud reprezentatív lenni, hiszen eleve az internethasználókat éri el: ők valamivel fiatalabbak, jobbmódúak az átlagnál. Tíz napig tartottuk az online térben a kérdőívet, április 16−26. között, tehát a karantén időszakának közepén járunk. Az adatok tehát egy olyan időszakba nyújtanak betekintést, amikor még nem voltak világosak a ,,lazítások” lehetséges időpontjai, amikor még kevésbé nyertek teret a járvány kapcsán egyre intenzívebben megjelenő szkeptikus álláspontok és álhírek. Azt is mondhatjuk, hogy egy válság kellős közepén, egy viszonylag kilátástalan helyzetben, jelen időben vettük szemügyre azt a módot, ahogyan megéljük a járványt. Tudatában vagyunk annak, hogy amennyiben ma tekintenénk vissza a március-áprilisi időszakra, más eredményeket kaphatnánk: a visszatekintés torzításai miatt sok minden megszépült volna, vagy elkeseredettebek lehettünk volna egy-egy kérdésben.

Többen nekiláttak a válaszadásnak, végül 1069 hűséges emberünk maradt, aki az utolsó kérdésre is felelt. Válaszadóink igencsak szívesen beszéltek a tapasztalataikról ebben a rendhagyó időszakban. Bár készült hasonló, ugyancsak online kérdőíves felmérés, amely jóval több válaszadót ért el az erdélyi magyarok körében (Barna 2020), az éppen azokra a kérdésekre nem tért ki, amelyekre a legkíváncsibbak voltunk.

### Győztesek: a filmforgalmazó portálok

Kutatásunkban elsőként azt kérdeztük, hogy milyen tevékenységeket folytattak a kérdezettek a sürgősségi állapot alatt, mivel töltötték el azt az időszakot, amit a maradj otthon hashtaggel (#) jellemezhetünk. Természetesen az otthonmaradás nem csak szórakozást, egy hirtelen szabaddá vált idősáv pótcselekvésekkel való kitöltését jelenti, hanem azt az újfajta munka- és tanulási mód meghonosodását is, amit az otthonról történő munkavégzés, a home office jelent. Ezzel kapcsolatban kíváncsiak voltunk arra, hogy ki hogyan élte meg a home office jelenséget, kinek volt egyáltalán lehetősége arra, hogy otthonról dolgozzon, illetve arra is kíváncsiak voltunk, hogyan birkóztak meg a szülők a gyermekek online oktatásával. A téma kapcsán az is fontos kérdés, hogy ebben az új kontextusban hogyan alakult a háztartásokban a munkamegosztás.

A kutatásunkból kiderült, hogy a válaszadók a #maradjotthon időt legtöbb esetben nem szabadidőnek tekintették, hanem munkával töltötték ki. Ez egyrészt elmaradt teendők megoldását, bepótlását jelentette, de nyilván az is benne van ebben a válaszban, hogy alanyaink egy része otthonról dolgozott, a szülők otthonról zajló online tanulást koordináltak, tehát az idő a korábbihoz hasonlóan, vagy éppen még több teendővel telt el, csupán a munkavégzés módja (online) és helye változott meg. Annak köszönhetően, hogy több időt volt otthon, együtt a család, nem meglepő, hogy az időszak arra is lehetőséget adott, hogy a szűkebb családtagokkal töltött közös, minőségi idő megnövekedjen. Erre utal többek közt az a kutatási eredmény is, hogy a gyermekes családok arról beszámoltak be, gyakran társasjátékoztak és töltöttek el együtt minőségi időt.

Ezt követően jellemző tevékenységeknek számítottak a kulturális időtöltési formák, de leginkább ennek könnyedebb műfaja, a filmnézés, ami a válaszolók kétharmadánál jelent meg jellemző szabadidős tevékenységként. A kulturális tevékenységek más típusai, mint pl. az online színházba ,,járás”, kiállításlátogatás, vagy akár az olvasás kevésbé voltak jellemzőek.

Amikor ezeket a cselekvéseket megpróbáltuk csoportosítani, illetve társadalmi háttérváltozókat mentén leírni, azt találtuk, hogy a nők körében jellemzőbbek voltak a kulturális tevékenységek (pl. színházba, kiállításra ,,járás”); a nők gyakrabban vettek részt online vallásgyakorlási alkalmakon és online edzésekre is gyakrabban jártak. Ugyanakkor gyakrabban deklarálták azt, hogy munkával, elmaradt teendők megoldásával töltötték el ezt az időszakot, és gyakrabban mondták azt is, hogy intenzívebben vettek részt a családi beszélgetésekben. Életkori bontásban azt találtuk, hogy minél fiatalabbak a válaszadó, annál inkább jellemző rá a filmnézés és az online tanfolyamokon, valamint edzéseken való részvétel. A családi állapot és a gyermekek jelenléte miatt a 35-44 éves korosztály esetében jellemzőbb tevékenység volt a társasjátékozás. A 45-55 éves korosztályra az online színházlátogatás, a vallásgyakorlás és a családtagokkal való megsokasodott interakciók voltak jellemzőek a #maradjotthon első hónapjában.

Amikor ezeket az eredményeket összevetjük más, romániai kutatásokkal azt látjuk, hogy hasonló a trend. Az IRES (2020) romániai lakosságra reprezentatív kutatása is azt mutatja, hogy a #maradjottjon idejét munkával, elmaradt teendőkkel és a szűk családtagokkal való minőségi idő megsokszorozódásával töltötték ki a romániai polgárok.

### A karantént az anyák vitték el a hátukon

A húszas éveik végén járó szinglik örvendtek az otthoni munkának. Nem kellett korán kelni, felöltözni, munkába eljárni. Ám ugyanez megbolygatta az anyák, a nagycsaládosok életét, főleg azokét, ahol mindkét fél online dolgozott otthonról. Itt megváltoztak a családi dinamikák és rutinok, sokaknak bonyolultabbá váltak a hétköznapok. Erdélyben jókora nemi egyenlőtlenség van a háztartási teendők és a gyermekgondozás terén, nálunk ezeket a tevékenységeket jellemzően a nők végzik, most pedig óriási mértéket öltött az anyai többlet-tehervállalás. Azt is hozzá kell tennünk, hogy azok a szakmák, amelyek otthonról, számítógépen végezhetők, nagyrészt feminizálódott feladatkörök, tehát a távmunkássá vált személyek között is több volt a nő, mint a férfi, és az anyák nagyobb arányban vették igénybe azt a fizetett szabadságot is, amely az otthon maradott gyermekek után járt.

Az egyik kulcskérdés a családok munkamegosztása volt. Hogyan birkóznak meg a helyzettel azok, akik otthonról dolgoznak, és még kiskorú gyermekeik vannak, akik szintén otthonról végzik az iskolát? A munka és a magánélet egyensúlya az utóbbi évtizedekben a nők és a férfiak számára egyaránt gondot okozott. Sok anya töltötte ki kérdőívünket, a legnépesebb korosztály a 35-44 éveseké volt. A karantént és mindazt, ami vele jár, az anyák sínylették meg igazán. Azok számára, akik távmunkában dolgoznak, megtöbbszöröződött az otthoni munka, így tovább mélyült a munka és a magánélet konfliktusa. A munka mellett főállásban végezték a gyermek ellátása körüli feladatokat, nagyrészt rájuk hárult az otthonoktatás felügyelete, a pedagógusokkal való kapcsolattartás, a távoktatáshoz szükséges infrastruktúra biztosítása, a bejelentkezés az online óraközvetítésbe. Nem mellékesen pedig felértékelődött a pedagógusi szakma. Szülőként most jobban látjuk, hogy egyáltalán nem könnyű a tanítók, tanárok munkája. Mondhatni megnövekedett az empátiaindex a pedagógusok iránt.

Mielőtt jajt kiáltanánk, hogy a nőknek mennyivel nehezebb volt a karantén, hozott azért pozitívumot is , mégpedig a férfiak nagyobb mértékű szerepvállalását. Azok a férjek és apák, akik otthonról végezték munkájukat, jobban bevonódtak a háztartási feladatokba, inkább részt vállaltak azokban. A háztartási munkamegosztáson tehát valamelyest javított ez az időszak, legalábbis azokban a családokban, amelyekben a férj otthonról dolgozott. Most már többen megtalálják a felmosóvedret, amiről eddig nem is tudták, hol van.

Nagyjából az összegezhető az otthoni munkavégzésről, hogy a legtöbben a bezártságot egy átmeneti állapotnak érzékelik. Válaszadóink több mint fele az átmenetiség tudatában vészelte át a karantént. A kezdeti eufória után a többség inkább nehézségnek élte meg az otthonlétet és az otthonról való munkát, mintsem felszabadulásnak. Az iskolai oktatás újraindulása várhatóan helyreállítja majd a szülők életében a munka és a magánélet amúgy is érzékeny egyensúlyát.

### És a további vesztesek

Válaszadóink zöme egy viszonylag jómódú középosztálybeli rétegből származik, a legtöbben akár egy évig eléldegélnek tartalékaikból. Ám voltak közöttük alacsony iskolázottságú, gyengébb körülmények között élők is. Válaszadóink körülbelül egynegyedének nincsen semmiféle tartaléka, vagy volt, de azt már felélték, tehát a munkaerőpiac változásainak kiszolgáltatva a perifériára szorultak. A vesztesek jellemzően magáncégek dolgozói, akik a piacból élnek, főleg a kis- és középvállalkozások alkalmazottai. Sőt, tíz százalék azoknak a diplomásoknak az aránya is, akiknek akár ha csak időszakosan is, de megszűnt a munkaviszonya, és ez szintén jelentős kockázatot hordoz magában.

Az biztos, hogy – munkaviszonytól és gazdasági helyzettől függetlenül – a lelki egészségünk máris megbolydult. Három-négy évvel ezelőtt sokkal derűsebbek, vidámabbak voltunk (Sántha és mtsai 2018), mint azt a mai eredményeink mutatják. Ugyanazzal a kérdéssorral (a WHO-5 jóllét mutatóval) mérve a lelki egészséget, időben összehasonlítva elmondhatjuk, hogy az így mérhető depresszív tünetek gyakorisága megnövekedett. A két hónapos karanténnak már a közepén rosszabb volt a lelki egészségünk, mint pár éve.

### Amikor egy kérdőív „szelep” lesz

Kutatásunk egyik kulcskérdése volt a koronavírus járvány miatti korlátozások bevezetésének a szubjektív megélése. Ennek az életérzésnek a feltárása nyílt kérdés segítségével történt, ahol a válaszadók formai megkötések nélkül leírhatták, miként élik meg a korlátozó intézkedéseket. Emlékeztetőül: a kutatásunk 2020. április 16. és 26. között zajlott, tehát a válaszóknak a kérdezés pillanatában már egy hónapos tapasztalata volt a korlátozásokról.

A válaszolók számos esetben éltek is azzal a lehetőséggel, hogy nem volt semmilyen formai megszorítás ennél a kérdésnél: *„Kérem, írja le, hogy véleménye szerint mi a legnehezebben elviselhető a házi karantén és/vagy kijárási tilalom miatt?”*.

Felülírta előzetes várakozásainkat, hogy erre a kérdésre nagyon magas, 91% fölötti válaszolási arányt kaptunk. A válaszokat a tartalmi hasonlóság alapján vontuk össze nagyobb és homogénebb kategóriákba. Ha egy válaszadó több problémát is felsorolt, akkor prioritizáltunk azokat, és az első megnevezett nehézség alapján soroltuk be a választ. Ennek a válaszösszevonási folyamatnak az eredménye az 1. táblázatban látható.

A válaszok között némi átfedés tapasztalható, esetenként ok-okozat viszony is fellelhető az alábbi válaszkategóriák között, ennek ellenére egy részletesebb kategorizálás mellett döntöttünk, teret engedve ezáltal a válaszadók által közölt hangsúlyok reflektálásának.

1. **táblázat: A karantén vagy kijárási tilalom alatt érzékelt nehézségek (%), N=1166**

|  |  |
| --- | --- |
| Szabadon megnevezett nehézség | Arány |
| Családtagokkal és/vagy barátokkal való kapcsolat hiánya | 28,9% |
| Szabad mozgás korlátozása és/vagy bezártság | 22,3% |
| Mozgás/sport/friss levegő hiánya | 13,5% |
| Bizonytalanság | 7,8% |
| Gyerekekkel való probléma | 6,3% |
| Hatóságoktól/bírságoktól való félelem | 3,9% |
| Félelem/idegesség/stressz | 1,8% |
| Monotónia | 1,8% |
| Az otthoni munka/tanulás kihívásai | 1,7% |
| Bevásárlás és/vagy ügyintézés nehézségei | 1,5% |
| Munkahely elvesztése | 1,6% |
| Személyes tér/idő hiánya | 1,5% |
| Túl sok a feladat | 1,2% |
| Szórakozási lehetőségek hiánya | 0,7% |
| Idősekkel/szülőkkel való probléma | 0,6% |
| Szabályok be nem tartása | 0,5% |
| Egészségügyi problémák | 0,4% |
|  |  |
| Semmi sem esik nehezemre | 2,3% |
| A karantén pozitív | 1,0% |
| Nem változott semmi | 0,6% |

A táblázatban ismertetett eredményekből kiderül, hogy „az ember társas lény”. Válaszadóink közel háromtizede a legnagyobb problémának jellemzően az elsődleges csoportokhoz tartozó fizikai kapcsolatok hiányát nevezte meg. Úgy a szociálpszichológiában, mint a szociológiában számos szerző (pl. Litwak−Szelényi, 1969) hangsúlyozza az elsődleges csoportok fontosságát az egyén szempontjából. De kik is az elsődleges csoport tagjai? Forsyth (2009) szerint az elsődleges csoport tagjai a (közeli) rokonok, a közeli barátok, valamint a szomszédok. Az adatfelvétel idején életben lévő korlátozások főleg az első két csoporttal lehetetlenítették el a fizikai kapcsolattartást, ugyanis a nem egy háztartásban élő családtagok csak ritkán találkoztak. Ez a helyzet még súlyosabbá vált, ha a közeli családtagok más településen éltek, ez esteben a fizikai találkozások teljesen ellehetetlenültek.

Ez az eredmény arra is rávilágít, hogy habár a mai infokommunikációs eszközök lehetővé teszik a valós idejű virtuális kommunikációt, a fizikai jelenlétet ezek mégsem tudják pótolni. Bár nem tartozik a jelen kutatás tárgyához, ez az eredmény fontos abból a szempontból is, hogy tévednek, akik úgy vélik, hogy pl. a munkamigráció miatt létrejövő nagy fizikai távolság negatív hatásait semlegesíteni tudják a modern infokommunikációs eszközökkel. Amint láthatjuk, válaszadóink jelentős részének már egy hónap után a legnagyobb problémát a fizikai kapcsolatok hiánya jelentette.

A második leggyakrabban megnevezett probléma az egyik alapvető szabadságjog sérelme, éspedig a bezártság és a szabad mozgás lehetőségének korlátozása jelentette. Válaszadóink több mint egyötöde (22,3%) tartozott ebbe a kategóriába. Ez az egységesített kategória két külön aspektusra világított rá. Bár az e csoportba tartozó válaszolók a lakás elhagyásának a tilalmát érezték a legnehezebbnek, a nehézség oka két különböző tényező volt. Míg az első esetben a „bezártság” volt nehezen megélhető, ami a magányosság és az elmagányosodás irányába is mutat, addig a második esetben maga a szabad mozgás korlátozása jelentette a fő zavaró tényezőt.

A harmadik legzavaróbb korlátozó tényező az egyéni mozgás behatárolása volt. A válaszadóink közel egyhatoda tartozik ebbe a csoportba. A hangsúly az előző csoporthoz képest itt nem önmagán a mozgás korlátozásán van, hanem egy objektivált mozgási formán, vagyis egy olyan típusú mozgás korlátozására utal, amely az egyén rekreatív tevékenységei közé sorolható. Ennek értelmében az ebbe a csoportba sorolt válaszadók a szabadidős és szabad téren végzett mozgástól való megfosztottságot érezték a legnehezebbnek. Ez a szabad térben történő mozgás jelenthet úgy rendszeresen végzett sportolást, mint alkalmi szabadtéri tevékenységeket, mint a sétálás vagy a kirándulás. Ha összegezni próbáljuk az e csoportba tartozó válaszadók legnagyobb problémáját, akkor az a friss levegő hiánya lenne.

A negyedik leggyakrabban említett problémakör a bizonytalanság. Tudjuk, hogy az ember egészséges működéséhez jelentős mértékben hozzájárul a környezetében és az egyéni életvitelében tapasztalható stabilitás. Éppen ezért nagy problémát okoz az egyén számára a közösségben vagy a társadalomban tapasztalható anómiás állapot, ahogy azt a klasszikus durkheimi (2001) vagy mertoni (1938) elemzések is alátámasztják. Nos, visszatérve a 2020 áprilisi periódusra, a válaszadóink közel egytizedét a koronavírus miatt kialakult bizonytalan helyzet aggasztotta a leginkább. És hogy mit jelentett a bizonytalanság? A legtöbb esetben azt, hogy nem volt megfelelő és megnyugtató válaszuk arra, hogy meddig fog tartani a szükségállapot, illetve, hogy melyek azok a hírek, amelyeknek hitelt lehet adni.

A következő leggyakoribb probléma a gyermekek miatt bekövetkező nehézségek jelentették. Ez egy nagy gyűjtőkategória, és gyakorlatilag ide soroltunk minden olyan nehézséget, amelyet a válaszolók a gyermekek megváltozott élethelyzetének tudtak be. Mielőtt bárki gyermekellenességgel vádolná meg a válaszolókat, illetve a szerzőket, tisztázni szeretnénk (de ez majd a válaszokból ki is derül), hogy itt nem önmagában a gyermek(ek) jelenti(k) a problémát, hanem az, hogy a korábban megszokott rutinokat nem lehetett követni. Ezeknek a rutinoknak a felborulását a következő három kategória mentén említették a leggyakrabban. Egyrészt, a tömbházban élő családok problémája jelentkezik, amikor a gyermek mozgásigényék a kielégítése volt nehéz, hiszen a kijárási tilalom miatt bezárt parkok és játszóterek hiányában komoly erőfeszítést jelent a gyermekek lekötése, a felgyűlt energia és a mozgásigény levezetése. Másrészt, nehéz volt az online, vagyis az otthoni tanulás kihívásait kezelni, harmadrészt többen említették, hogy a gyermeknek nagyon nehezen lehet elmagyarázni a karanténhelyzetet, aminek következtében számos esetben konfliktus keletkezik.

Az utolsó említésre kerülő kategória azt a félelmet takarja, amely a vészhelyzet bürokratikus vetületéhez, éspedig a saját felelősségű nyilatkozathoz (deklarációhoz) köthető. A válaszolóink közel egyhuszada nevezte meg első helyen ezt a félelmét. Ebben a kategóriában majdnem mindenki abbéli félelmét hangsúlyozta, hogy hibásan tölti ki a nyilatkozatot, aminek következtében a hatóságok visszaél(het)nek a helyzettel és megbírságol(hat)ják. A kutatás egy másik, a hatóságokkal szembeni bizalom mérésére is vállalkoztunk, és összevetve ezzel az eredménnyel nem meglepő, hogy a válaszolók nem bíznak a karhatalmi erőkben, mert (mindegy, hogy mi az objektív valóság), úgy érzik, a megszorítások nem értük vannak, hanem sokkal inkább ellenük irányulnak.

Úgy éreztük, hogy a kérdőívezés és azon belül a nyílt kérdések, amelyekre máskor teherként, de legalábbis közömbösen tekintenek a kérdezettek, jelen esetben népszerűségnek örvendtek, és válaszadóink szívesen írtak a karanténhelyzet által okozott személyes nehézségeikről.

### Lesz-e puszi, kézfogás?

A járvány kezdete óta intenzív vitatémát képez a járvány utáni világ kérdése. Nemzetközi think tank-ek, szakértők és vezető lapok próbálják felvázolni a járvány utáni világ lehetséges forgatókönyveit. A teljesség igénye nélkül említhetjük meg a Foreign Policy-t (2020), amely már márciusban tucatnyi szakértőt kérdezett lehetséges jövőszcenáriókról, a Politico (2020) portált, vagy magyarországi vonatkozásban a Heti Válasz vitasorozatát (Lányi, 2020; Balázs, 2020, Kiss, 2020). Bár a szakértők véleménye megoszlik arról, hogy milyen mértékű változást hoz a járvány, intézményi vagy inkább mikroszociális következményei lesznek, abban egyetértés mutatkozik, hogy a világ többé-kevésbé meg fog változni, és az evidenciának tűnő gazdasági válságon túlmenően is nyomot hagyhat a járvány a társadalmi berendezkedéseken.

Kutatásunkban mi is feltettük a kérdést, hogy mit gondolnak a kérdezettek a járvány utáni világról, visszarendeződik-e minden a régi kerékvágásba a vészhelyzet után? A kérdőív négy jövőforgatókönyvet vázolt fel: a világ teljesen meg fog változni, a világ nagymértékben meg fog változni, a dolgok többsége nem fog változni, valamint minden ott fog folytatódni, ahol abbamaradt. Válaszadóink többsége inkább a status quo fennmaradásában hisz: többségben vannak azok, akik szerint a járvány után a dolgok visszarendeződnek a régi kerékvágásba, vagy esetleg semmi sem fog megváltozni. A válaszolók szűk egyharmada szerint nem fog ott folytatódni az életünk, ahol abbamaradt, és radikális változásokat vetítenek előre. Valószínűsíthetjük, hogy ebben a válaszban van egy adag remény is, pl. hogy most látjuk, mire kell ezután figyelnünk fogyasztás, fenntartható fejlődés tekintetében, de alapvetően nem változnak meg az emberi attitűdök, és mihelyt a kényelmes életünk visszaáll, vissza fogunk süppedni a fogyasztáscentrikus életmódba. A járvány utáni világ kapcsán gyakran felmerül egy környezettudatosabb jövő szükségessége (pl. Lányi, 2020, Monbiot, 2020). A kutatásunk alapján viszont szkeptikusak vagyunk ezzel kapcsolatban: a környezeti problémákat csupán a válaszolók kb. egytizede tartja veszélyforrásnak. Úgy tűnik, hogy a válaszolók szerint a világ visszarendeződik a régi kerékvágásba, de az nyilvánvaló, hogy visszatér egy régi-új változás, a gazdasági válság, és ennek mikroszociális vonatkozásai: minél inkább közelítünk a világ – egyén tengelyen az egyén irányába, annál nagyobb veszélynek élik meg az alanyok a gazdasági válságot.

Gazdasági szakemberek azt vetítik előre, hogy a járvány után nagyon sokan maradnak távmunkában. Már korábban érzékelhető volt, hogy a szolgáltatói társadalomban a munkát jelentős arányban otthonról végezték, ez azonban most tovább fokozódott és magasabb szinten látszik stabilizálódni.

Volt, aki a világjárvány idején az egészségét féltette, de a legtöbben a társasági élet ellehetetlenülését fájlaljuk. Ezzel kapcsolatosak a jövőbeli félelmeink is. Elsősorban a társas kapcsolatok hiánya, illetve korlátozottsága az, ami a karantén alatt a legrosszabbul érintette az erdélyi magyarokat. Elsősorban attól szenvedtünk, hogy nem találkozhattunk a tágabb család tagjaival, akikkel nem egy háztartásban élünk. A társas, kapcsolatrendszerünk sínylette meg leginkább a korlátozásokat, és erre a jövő megítélése szempontjából is aggodalommal gondolunk. A társadalmi távolságtartás középtávon is éreztetni fogja a hatását. Ez a társadalomrengés a járvány legmélyrehatóbb következménye, amelynek helyreállításához évek szükségesek – ha egyáltalán lehetséges lesz.

Sokféle okot tulajdonítunk annak a helyzetnek, amely a társadalmi távolságtartás szigorú előírásához vezetett. A lényeg azonban a következmény, és ilyen értelemben mindannyian vesztesek vagyunk, hiszen a gyanakvás szellemét ültette el bennünk. Ez történelmileg nem volt idegen a térségben, de korántsem mondható jellemzőnek. A karantén és a tovább húzódó vészhelyzet legfőként a társas kapcsolatrendszereket, a kiscsoportos kohéziót kezdte ki. A távolságtartás jó ideig meg fogja határozni az életünket, és a szociológusoknak alaposan feladja a leckét.

Minden más lesz. Vajon hány hónapnak, évnek kell eltelnie, hogy fizikailag is közelebb merészkedjünk egymáshoz? Az erdélyi társadalom közösségalapú, hagyományos, a csoport elsődlegességére épül. A társas kapcsolatok – még akkor is, ha az utóbbi egy-két évtizedben már sokban átalakultak – találkozásokat, fizikai jelenléttel járó személyes kapcsolattartást jelentenek. Kezet fogunk egymással és/vagy két puszit adunk egymás arcára találkozáskor és elváláskor. Másfél hónappal a karantén vége után ezt a legtöbben – életkortól függetlenül – még nem tesszük meg.

A média óriási befolyásoló ereje okán, de az emberi óvatosság és félelem következtében még jó ideig nem leszünk felszabadultak a barátkozásban. Egy-két évig biztosan eltart, amíg a társadalmi rend helyreáll. A jelenség végkifejlete leginkább attól függ, lesznek-e további hullámai a járványnak, összességében meddig húzódik el az egymással szemben bizalmatlanságot feltételező, sőt azt előíró szemlélet.

A kötet nyomdába kerülése előtt, 2020 decemberében elszomorítóbb a helyzet, mint ahogy azt az év során reméltük. A késő őszi hullám után újabb járványidőszakok lehetőségére hívják fel a figyelmet. Az oktatási intézmények meghatározatlan időre online működésre tértek át. Kiscsoportos együttléteinket immár nemcsak a nyilvános tereken, hanem otthonainkban is korlátozzák. Mindeközben a fertőzéstől való félelem egyre nő, és szomorú valóság a fertőzöttek munkahelyi-közösségi megbélyegzése. A puszira és kézfogásra még bő hónapokat kell várunk.
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**Bakó Rozália Klára**

## E-VILÁGOK

### Hangoló

Globalizációról, sűrűn behálózott világról szoktunk beszélni akkor, amikor kapcsolataink virtualizációját, a fizikai távolságok csökkenését dicsérjük vagy nehezményezzük. Digitális fordulatról inkább a szó technológiai értelmében szoktunk panaszkodni, a generációk közötti mérhető különbségek kapcsán: mennyi időt töltenek az okostelefon „társaságában“, mennyire tudnak figyelni a hagyományos, lineáris, diskurzív szövegekre, mekkora az audiovizuális tartalmakra kondicionált „éhségük“. Ám mi is változunk. Eddig is átalakulóban voltak kommunikációs habitusaink, csak kevésbé figyeltünk fel rájuk: inkább mások szokásaival voltunk elfoglalva, ezekkel a „mai gyerekekkel“, „mai tinédzserekkel“, „alfa nemzedékkel“, „zé-generációval“.

Vajon hol tartunk mi? Mi, azaz X- és Y-generációs internethasználók, harmincas, negyvenes, ötvenes éveinkben járó digitális bevándorlók. A koronavírus-okozta világjárvány ránk kényszerített egy felgyorsított ütemű digitalizációt, olyan kényszerpályákat, amelyeket korrábban kényelemből vagy félelemből elkerültünk. Pedagógiai rutinjainkat átlendíteni „másvilágokba“, virtuális terekbe korántsem volt egyszerű dolog. A digitális fordulat utolért bennünket is 2020 márciusától, és még tartogat meglepetéseket munkában, szórakozásban és ügyintézésben egyaránt.

Tanulmányunkban a 2020 márciusa és májusa között lezajlott gyors digitális átállás tapasztalatait és tanulságait vesszük górcső alá, székelyföldi pedagógusok és egyetemi hallgatók megkérdezése alapján. Május folyamán öt pedagógust és tizenegy egyetemi hallgatót kérdeztünk meg karantén-élményeikről, digitális oktatásról, lelki túlélési mechanizmusokról. Hallgatókkal végzett három fókuszcsoportos interjú és egy digitális történetmesélés-gyakorlat egészítette ki az adatgyűjtési módszerek sorát. Rövid összegézsünk betekintést nyújt ezekbe a „másvilágokba“, a megváltozott szokásrendekbe[[48]](#footnote-49).

### Digitális átállás: felkészültünk?

Egy válsághelyzetről bármikor elmondható, hogy váratlanul ért bennünket. A gyorsan terjedő, világméretű járványra valóban nem voltunk felkészülve, és főként azokra a megszorításokra, amelyek a hatósági intézkedések nyomán következtek: a határok részleges lezárására, az utazások korlátozására, a fizikai távolságtartásra, kötelező maszkviselésre. Valljuk be: a digitális oktatásra sem voltunk felkészülve, mert az infrastruktúra-fejlesztés szükséges, de nem elégséges feltétele a digitális írástudásnak. Sem az oktatáspolitika, sem pedig az iskolák és egyetemek menedzsmentje szintjén nem történtek nagy lépések az oktatás műszaki-kulturális környezetének átalakítására: ehhez sok feltételnek kell teljesülnie (Papp-Danka 2014). Kutatásaink rávilágítanak az eszközbeszerzés terén tett apró lépésekre (okostáblákról, médiatermekről számoltak be a székelyföldi pedagógusok) – ez azonban csepp a tengerben: több eszközre és pedagógiai továbbképzésekre lenne szükség (Bakó–Tőkés 2018).

Az internethozzáférés gyors fejlődése nem vonja maga után a médiaműveltséget, a tudatos eszközhasználatot, az információs és kommunikációs technológia (IKT) hatékony, okos felhasználását. Van Dijk (2020) kiemeli a digitális egyenlőtlenségek társadalmi beágyazottságát, nehezen áthidalható voltát. Az iskola pozitív szerepet játszhatna ebben a folyamatban, de kevés országban állt át internet-mentorrá: Finnországban például igen, míg Magyarországon és Romániában kevésbé, amint az a digitális gazdaság és társadalom fejlettségét mérő jelentésből látszik (Digital Economy and Society Index – DESI). A továbbiakban a 2020-as DESI-eredmények fontos elemeit mutatjuk be három ország példáján: ezek Románia, Magyarország, és a digitalizációban élenjáró Finnország.

A 2020-ban közreadott DESI-jelentés szerint Románia a 26. az Európai Unióban az összesített öt szempont szerint (EC 2020c), Magyarország a 21. helyet foglalja el (EC 2020b), míg Finnország az első helyezett (EC 2020a). Ezek a szempontok a következők:

1. Hálózati összekapcsoltság, azaz széles sávú internet-hozzáférés;

2. Humán tőke: alapszintű és fejlett digitális készségek a lakosság körében;

3. Internetes szolgáltatások használata: onlájn tartalmak és tranzakciók igénybevétele;

4. A digitális technológiák integráltsága vállalkozások szintjén;

5. Digitális közszolgáltatások, azaz e-kormányzat és e-egészségügy.

1. Internethozzáférés

A jelentés több szempontra is kitér – itt a vezetékes és a mobil széles sávú internethozzáférés igénybevételét, illetve az 5G-felkészültséget emeltük ki a három ország esetében.

1. táblázat: Internethozzáférés Romániában, Magyarországon és Finnországban

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mutatók** | **Románia** | **Magyarország** | **Finnország** | **EU-átlag** |
| **Vezetékes széles sáv igénybevétele**  – háztartások aránya – | 66% | 82% | 57% | 78% |
| **Mobil széles sáv igénybevétele**  – 100 főre jutó előfizetés – | 86% | 70% | 154% | 100% |
| **5G felkészültség**  – a kiosztott spektrum aránya – | 21% | 61% | 67 % | 21% |

Forrás: EC 2020a, EC 2020b, EC 2020c

Infrastruktúra szempontjából nincs jelentős lemaradás Romániában, bár az 5G-felkészültség terén Magyarország és Finnország mögött kullog. Igaz, hogy jelentős különbség van a nagyvárosi és a vidéki hozzáférési adatok között, amint az a 2020-as hivatalos statisztikákból kiderül: vidéken a családok 49%-a, míg városi környezetben 70%-a fér hozzá széles sávú mobil internethez[[49]](#footnote-50).

2. Humán tőke

Ahhoz, hogy az infrastruktúrát ki tudjuk használni, fontos a digitális írástudás, ezért a humán tőke tényezői közül ezt emeltük ki:

2. táblázat: Humán tőke Romániában, Magyarországon és Finnországban

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mutatók** | **Románia** | **Magyarország** | **Finnország** | **EU-átlag** |
| **Alapvető digitális készségek**  – magánszemélyek arányában – | 31% | 49% | 76% | 58% |
| **Alapszint-fölötti e-készségek**  – magánszemélyek arányában – | 10% | 25% | 50% | 33% |

Forrás: EC 2020a, EC 2020b, EC 2020c

A számsorok is tükrözik, hogy Románia komoly lemaradást mutat Magyaraországhoz, de főként Finnországhoz képest. Ez azzal is magyarázható, hogy az informatika-órákat leszámítva nincs olyan kötelező tantárgy, amely a gyerekeket és a fiatalokat felkészítené az intelligens eszközhasználatra, internet-felületek hatékony működtetésére. Ezért a minőségi internethasználat még gyerekcipőben jár az országban, amint a következő táblázatból is kitűnik.

3. Internethasználat

Bár a lakosság közel háromnegyede rendszeresen internetezik Romániában, mindössze 55% tájékozódik onlájn hírforrásokból, és főként szórakozásra hasznája a világhálót. Ez abból is látszik, hogy a közösségi hálózatokat használók aránya magasabb, mint Finnországban és Magyarországon, viszont vásárlásra, bankolásra, tanfolyamokon való részvételre nagyon kevesen élnek az internet nyújtotta lehetőségekkel.

3. táblázat: Internethasználat Romániában, Magyarországon és Finnországban

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mutatók** | **Románia** | **Magyarország** | **Finnország** | **EU-átlag** |
| **Internethasználók aránya**  – magánszemélyek arányában – | 72% | 85% | 93% | 85% |
| **Hírek**  – az internethasználók arányában – | 55% | 72% | 85% | 72% |
| **Közösségi hálózatok**  – az internethasználók arányában – | 82% | 65% | 70% | 65% |
| **Onlájn képzésen részt vevők**  – az internethasználók arányában – | 4% | 7% | 22% | 11% |
| **Bankolás**  – az internethasználók arányában – | 11% | 58% | 95% | 66% |
| **Onlájn vásárlás**  – az internethasználók arányában – | 29% | 59% | 77% | 71% |

Forrás: EC 2020a, EC 2020b, EC 2020c

*4. A digitális szolgáltatások integráltsága*

A világháló nyújtotta lehetőségeket még kisebb arányban használják ki a vállalkozások: az alapvető, elektronikus információcsere-szolgáltatásokat is mindössze a cégek 23%-a használja renszeresen Romániában.

4. táblázat: Az IKT integráltásga Romániában, Magyarországon és Finnországban

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mutatók** | **Románia** | **Magyarország** | **Finnország** | **EU-átlag** |
| **Elektronikus információcsere**  – vállalkozások aránya – | 23% | 14% | 43% | 34% |
| **Nagy adathalmazok**  – vállalkozások aránya – | 11% | 6% | 19% | 12% |
| **Felhőalapú szolgáltatások**  – vállalkozások aránya – | 7% | 11% | 50% | 18% |

Forrás: EC 2020a, EC 2020b, EC 2020c

Mindezek tükrében nem meglepő, hogy a digitális köszszolgáltatások kihasználtsága is alacsony, bár az adatsorból látszik, hogy kisebb a lemaradás, mint más területeken.

*5. Digitális közszolgáltatások*

5. táblázat: Digitális közszolgáltatások Romániában, Magyarországon és Finnországban

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mutatók** | **Románia** | **Magyarország** | **Finnország** | **EU-átlag** |
| **E-kormányzati szolgáltatások**  – űrlapokat benyújtók aránya – | 82% | 55% | 94% | 67% |
| **Űrlapok automatikus kitöltése**  – eredmény, 0 és 100 között – | 10 | 42 | 82 | 59 |
| **Teljes körű onlájn ügyintézés**  – eredmény, 0 és 100 között – | 70 | 87 | 96 | 90 |
| **Nyílt hozzáférésű adatok**  – a maxinális eredmény %-a – | 57% | 32% | 76% | 66% |

Forrás: EC 2020a, EC 2020b, EC 2020c

Az oktatás digitalizációja, a digitális írástudás fejlesztése hozzájárulhat ahhoz, hogy az infrastruktúra-nyújtotta lehetőségek a lakossági internethasználatban is tükröződjenek. Kérdés, hogy hol tartunk ezen a téren?

### Digitális átállás az egyetemi oktatásban

A két és fél hónapnyi digitális oktatási tapasztalatot összegezve (2020. március 16.–május 31.) elmondható, hogy a kezdeti félelmek (X-generáció) és lelkesedés (Y- és Z-generáció) után a kedélyek lecsillapodtak, néhány oktatási módszer rutinná vált – például feladatok kiosztása a Google Classroom felületén, képernyő-megosztás és audio-videoprezentáció a Google Meet alkalmazás segítségével, ám ez sem volt zökkenőmentes.

Nem meglepő módon az idősebb oktatók nehezebben és nem szívesen álltak át a digtális oktatásra, míg a harmincas-negyvenes éveikben járók inkább kihívásnak, érdekes feladatnak tekintették az új helyzetet. Az oktatók pozitív élményként számoltak be az átállás szervezettségéről – az informatikai és a tanulmányi szakosztály összehangolt munkájának köszönhetően –, a hallgatók lelkes hozzáállásáról és jelenlétéről, de negatív élményekben is volt részük: az oktatási anyagok előkészítésére fordítandó többlet-idő, technikai nehézségek, az IKT-eszközök nem megfelelő műszaki állapota okán. A „szép új digitális világ“ (Kerényi– Müller 2019. 5.) nem mindig szól a kényelemről és a bejáratott módszerekről. A megnövekedett képernyőidőre oktatók és hallgatók egyaránt panaszkodtak – ezt úgy próbálták kompenzálni, hogy több időt töltöttek a szabadban, és sportolással kezdték a napot.

Az internetes környezetben zajló tanulás, tanítás szakirodalma kiemeli a partnerség, az együttműködés, a hálózati jelleg fontosságát (Gentile et al. 2020, Kristóf 2020, Mayer 2017, 2019, Mehta et al. 2019). Siemens már 2005-ben megfogalmazta a digitális korra szabott ún. „konnektivizmus“ tanulás-elméletét, melyenk alapelvei a partnerségről, az együttműködésről, a tanulási folyamat nyitottságáról és sokszereplős voltáról szólnak. Az információkeresés egy alapvető készség ebben a rendszerben, és a világháló számos lehetőséget nyújt az önálló, saját érdeklődési kör szerinti tájékozódásra. Egy ilyen rendszerben teljesen átlalkul az oktató szerepe: nem irányító, hanem facilitáló a közös tanulási folyamatban, és ellenőrző szerepét átveszi a szervezői hatáskör.

Egyelőre még távol állunk attól, hogy „konnektivista-órákat“ tartsunk: oktatási rendszerünk még mindig a hagyományos, poroszos, tartalomcentrikus modell szerint működik. Ezért több oktató is nehezményezte, hogy a digitális térben kénytelen vizsgáztatni, ahol nem tudja „ellenőrizni“ a hallgatót, alternatív feladatra, projekt-típusú záróvizsgára még nem volt felkészülve.

A kényszerű és gyors digitális átállás arra kényszerített oktatót és hallgatót egyaránt, hogy alkalmazkodjon az adott platform (Google Meet és Google Classroom) nyújtotta lehetőségekhez és korlátokhoz, ami – nem meglepő módon – könnyebb volt a fiataloknak. Egy személyesebbre sikerült tanórai feladat azonban azt bizonyítja, hogy internetes környezetben is össze tudunk kapcsolódni érzelmileg a digitális történetmesélés módszerével.

### E-világok

Milyen gondolatok, érzések és állapotok rajzolódnak ki a hallgatók digitális történetmeséléséből[[50]](#footnote-51)? Milyen mértékben léptek át egy másik világba a koronavírus-járvány okozta korlátozások idején? A hirtelen jött változások rányomták a bélyegüket a kedélyekre, és kialakították azokat a kompenzáló mechanizusokat, amelyek a lelki túlélést szolgálják: elmélyülés, társulás, lelassulás, a biztos pontok keresése. A tanulás, a laptop is állandó szereplő volt a beküldött képeken, mégsem ezeket választottam ki, mert a képekhez fűzött történetek másról szóltak. A történetek beküldői álnéven szerepelnek.

***Anna története: a koronavírus-rítus***

*Bevallom, először ijesztő volt az egész. Keveset használom a hírportálok, ezért igyekeztem megbízható statisztikákat keresni, onnan informálódtam a vírusról… minden nap. Elmentünk egyetemre, hazajöttem és megnéztem hogyan változtak a számok. Bezárt az egyetem, de továbbra is minden nap leellenőriztem a vírus terjedését, aztán csak úgy abbahagytam… Hiszen ezzel nem segítek se magamon, se máson, ettől nem fog megállni a terjedés és ettől nem leszek boldogabb. Először* *csak néhány naponta néztem, majd egyre ritkábban, míg végül csak akaratlanul találkoztam ezekkel az adatokkal. Ettől még be tudom tartani az előírásokat, az óvintézkedéseket. Legalább nyugodtan kiélvezhetem az itthon töltött időt, mert ez az igazság… imádok itthon lenni.* (Anna, 21)

1. kép: Anna története



***Hunor története: autóban, esőben***

*Kiürül az ember időközönként, ez történt velem is. Az időjárás ráérzett talán, de velem volt és tükrözte a lelkem. Megnyugtató hallgatni és nézni az esőt, mintha mondani akarna valamit. A májusi eső életet ad – mint kiderült nem csak a földnek, nekem is*. (Hunor, 22)

2. kép: Hunor története



***Lili története: vissza a természethez!***

*Karantén előtt is imádtam a természetben sétálni, megcsodálni az apró kis állatokat, élőlényeket, csak akkor nem nagyon járkáltam egyedül, hanem barátokkal így annyira nem vettem észre a természet apró csodáit, de most hogy karantén van, volt egyedül kezdtem el sétálni, biciklizni. Nem volt senki akivel beszélgethetek ezért teljes mértékben a körülöttem lévő természetet csodáltam és azon gondolkodtam, hogy mennyire közel van hozzánk, benne élünk mégis sokszor tudomást sem veszünk róla, mert az agyunkat elbutítja ez a sok technológiai kütyü.* (Lili, 22)

3. kép: Lili története



***Katinka története: életem első paradicsom-palántája***

*Azt hitték, csak fiúk játszhatnak, de titokban én is játszottam. Mikor elmondtuk a barátommal, hogy én voltam Rokker néven, igencsak meglepődtek. Karantén alatt volt időm palántálni. Életem első paradicsom-palántája.*

4. kép: Katinka története



### Zárszó helyett

Egy behálózott világban kapcsolataink felértékelődnek, akár a reális, akár a virtuális térben (Castells 1996, Ropolyi 2006). A koronavírus-járvány felgyorsította a digitális átállást munkaidőben és szabadidőben egyaránt, és ráébresztett arra, hogy az egyszerű, elfelejtett szokások mennyire fontosak. Bár mindannyiunkat felkészületlenül ért, és kizökkentett a kerékvágásunkból, a lassú, helyi, elérhető, természetközeli dolgok többet jelentettek puszta kompenzációnál.

Az oktatók és a hallgatók egyaránt alkalmazkodtak az új helyzethez, a korlátozásokhoz, a személyes jelenlét hiányához, az akadozó internetkapcsolathoz, vagy az új módszerek okozta nehézségekhez. Arra a kérdésre, hogy minden másképp lesz-e a járvány után, az a válasz érkezett, hogy nem: kevés dolog fog megváltozni, visszatérünk majd a régi jó és rossz szokásainkhoz, egyetlen kivétellel: az oktatásban megnyílt digitális kapcsolódások lehetőségeit ki fogjuk használni. „Fogunk mi még a Google-tantermben találkozni!“ (Hunor, 22).
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**Gergely Orsolya**

## A VILÁGJÁRVÁNY POZITÍV MELLÉKHATÁSAI

### 1. Karantéma

Mit jelentett a világjárvány az erdélyi magyar lakosság számára? A sok megszorítást, kijárási tilalmat, távmunkát, otthonoktatást hogyan élte meg a lakosság? Vajon a kellemetlenségek mellett az emberek meglátták mindennek a jó oldalát is, az esetleges pozitív hozadékokat? Ennek az időszaknak sokféle megközelítése lehet, beszélhetünk a tevékenységekről, ki mibe „fojtotta” a kijárási tilalom és társadalmi távolságtartás okozta bánatát, kinek és milyen módon alakult át a munkavégzése, mely társadalmi csoportokat milyen módon érintett és befolyásolt ez az időszak. Említést tehetünk arról, hogy kik számára volt leginkább nehéz, mely foglalkozások társadalmi presztízse nőtt vagy épp csökkent, miben és hogyan változott a családok élete?

Számtalan mérés, kutatás, elemzés született már erről az időszakról, és valószínű még nagyon sok fog az elkövetkezőkben. Olvashatunk tényszerű adatokat, hogy ki mit és mennyit vásárolt online. Találkozhatunk statisztikákkal, mely bemutatja, hogy a vállalkozói szektor melyik részét súlytotta a világjárvány-okozta válság. Ugyanakkor közvéleménykutatások hosszú sorával is találkozhatunk, hogy melyik országban az egyének mekkora megtakarítással rendelkeztek, vagy mely társadalmi réteg számára volt gazdaságilag a leginkább megterhelő, válságos helyzetet előidéző. Az sem ritka, hogy gazdasági elemzők forgatókönyveit mutatja nekünk az online sajtó, hogy mi várható, mi modellezhető, mire készülhetünk. Jelen írás is egyfajta számbavétel, éspedig az erdélyi magyar nők szemszögéből kívánja bemutatni a pandémia-okozta gazdasági-társadalmi következmények egyéni megélését, illetve az egyéni tapasztalatok pozitívumait. Annak listázása, hogy az emberek hogyan tekintenek a járvány kevésbé negatív következményeire, minek tudtak örülni, a kényszerű változásokból mit fogadtak szívesen.

### 2. Online ventillálás

A járványidőszak első hónapját követően, április -5én a legnagyobb közösségi oldalon egy nyereményjáték[[51]](#footnote-52) során 1756 hozzászólás érkezett egy közismert és népszerű erdélyi magyar márkát készítő csíkszeredai kézműves vállalkozás közösségi oldalának felhívására. Két dolgot kértek a játékos kedvű karanténlakóktól: egyrészt írják meg, hogy melyek voltak a legszebb, leggyakrabban használt szavak, amelyeket a járványidőben környezetükben elhangzottak, másrészt számoljanak be arról, hogy egyéni vagy családi szinten milyen pozitív hozadékát tapasztalták meg a helyzetnek?



1. Kép: A felhívás, amely életre hívta az 1756 hozzászólást[[52]](#footnote-53)

Az internetezők igencsak szeretnek játszani, főleg, ha nyeremény is kapcsolódik melléje, viszont így meglepő, hogy egy poszt alá alig nyolc nap alatt közel 1800 hozzászólás érkezett. Ebből arra is következtethetünk, hogy az embereket a remélt nyeremény mellett a ventillálás, a gőz kiengedésének lehetősége is motiválta, és örömmel meséltek „koronás” karantén- tapasztalataikról.

Az április 5-13. közt íródott hozzászólások adatbázisba rendezését követően a tartalomelemzés során a kijelentések, megfogalmazások előfordulási gyakoriságot nézve egy-egy tízes listát állítottunk össze: melyek voltak a leggyakrabban használt és legszebb kifejezések, és melyik a tíz leggyakrabban említett hozadék. Noha a kutatás nem tekinthető reprezentatívnak, nagyon érdekes tapasztalatot a hozzászólások egyfajta lenyomatot adnak a világjárvány első egy hónapjáról. Természetesen csupán az első hetek tapasztalatairól, benyomásairól, hozadékairól kapunk képet, ami nem vonatkoztatható egyértelműen a további hetekre. Ennek ellenére

Mivel a márka nagyon népszerű a nők körében, egész Erdélyben és Magyarországon is, nem meglepő, az Facebook oldaluknak 17000-nél több követője volt áprilisban, de úgy a követők, mint a hozzászólók többsége nő. hogy a **hozzászólók túlnyomó többség nő –** néhány férfi hozzászólásától eltekintve szinte kizárólag csak nők hozzászólásai olvashatók –, így a világjárvány jótékony mellékhatásait a nők szemszögéből tekintjük át. És bár csupán annyit tudunk a hozzászólók nagytöbbségéről, amennyit a közösségi oldalon feltüntetett adataik mutatnak, ez alapján pedig az derül ki, hogy bár egy ismert márkáról van szó, mégis hazai terepen a legkedveltebb: **a legtöbb hozzászóló Csíkszeredában és környékén él**. A nem csíki kommentelők többsége székelyföldi, illetve erdélyi. Nem kevesen vannak a magyarországi hozzászólók sem, illetve a külföldön élő, de valamilyen módon Csíkszeredához és Székelyföldhöz kötődő tapasztalataikat megosztók. Mivel a nyereményjáték által kilátásba helyezett ajándék, de még inkább a márka kortól függetlenül népszerű a nők körében, **minden korosztály képviseltette magát** a hozzászólók körében: a közlésekből kiderül számunkra, hogy vannak egyetemisták és vannak nagymamák, teljes állásban dolgozó kisgyermekes és gyermeknevelési szabadságon levő anyukák, kisiskolás gyermekek és felnőtt egyetemista gyermekek édesanyjai, egészségügyben és kereskedelemben dolgozók, de home office-ba vagy épp átmenetileg szabadságra kényszerülők is.

Bár találni olyan hozzászólást is, amelyben elhangzik, hogy eddig semmi pozitívumot nem tud írni a járvány számlájára (az hozzászólások kevesebb, mint 1 százaléka volt ilyen), **a túlnyomó többség pozitív módon vallott** a vírus első 3-4 hetéről.

### 3. Köszönöm! Együtt! Finom!

Melyek voltak a leggyakrabban elhangzott mondatok, szavak? A közel 1800 hozzászólás számtalan őszinte, vicces, életszerű megfogalmazást és vallomást is tartalmazott, egy olyan hozzászóló is volt, aki azt írta: náluk a leggyakrabban elhangzó mondat az, hogy „Kezdődik a Zoom!!!”. Ezekből a szavakból, mondatokból egyrészt kirajzolódik az a sokféle élethelyzet, melyet meg lehetett tapasztalni a koronás időkben. Másrészt az is határozottan látszik, hogy a család, a gyermekek, a szülők, az egymás iránti erős érzelmek, szeretet, aggodalom határozta és keretezte ezt az időszakot, illetve a jövőbe vetett bizalom, az élethelyzet átmenetiségébe vetett hit jellemzi ezeket a megfogalmazásokat.

*3.1. Érzelmek és optimizmus*

A karantén leggyakrabban használt szavának a szeretlek szó bizonyult. **Minden harmadik** személy hozzászólásában megjelent vagy a szeretet vagy a szeretlek szó. Ez azt is mutatja, hogy ez az időszak az emberi élet törékenységére, az élet sebezhetőségére hívta fel sokak figyelmét, és arra, hogy az emberi kapcsolatok, a család, mennyire fontos, és mennyire szükséges az érzelmek kimutatása. Még Székelyföldön is. És ha már a szeretet egyik megnyilvánulási módja a gondoskodás, így a főzés, a család ellátása, a hozzászólások **négy százaléka** arról számol be,a családokban a leggyakrabban elhangzó szavak az étel körül forogtak ebben az időszakban, és nem kevésszer csendült fel a konyhatündérek „kedvenc” kérdése: Mikor eszünk, mit eszünk? Mi legyen a vacsora? Vagy ha már lejárt volna az ebéd, netán a vacsora is, jöhet az *„együnk valami finomat!***”,** *„Van valami finom***”?** Így nem keveseknél számított a nap fénypontjának a konyhából érkező felhívás: „*Kész az ebéd, együtt eszünk”.* Van, aki arról számol be, hogy a számára legszebb mondat, ami elhangzott a *„Köszönöm a vacsorát”*.

A *„Minden rendben lesz!”* - **minden negyedik** személynél előfordult valami olyasmi megfogalmazás, ami a *„túl leszünk ezen is!”*, *„elmúlik ez is”*, *„lejár”* hiszen *„semmi nem tart örökké!”.* És az optimizmusra utal az is, hogy nagyon sokaknál a leggyakrabban elhangzó mondatok úgy kezdőnek, hogy *„****Amikor*** *ennek vége lesz, akkor”*, és nem úgy, hogy *„****ha****...*” És olyan is van, akinél be is fejeződik a mondat: *„reggeltől estig nyári kertekben kávézunk”*.



1. Kép: a karantén leggyakrabban használt szavai

*3.2. Hála, törődés, aggodalom*

Úgy tűnik, ez az időszak érzékenyebbé tette a családtagokat, illetve az egymás iránti tisztelet és megbecsülés jelentősen artikulálódott verbálisan is. A hozzászólók **közel** **egyötöde** számol be arról, hogy milyen gyakran fordul elő a *köszönöm* szó, vagy a *kérlek*, a *légy szíves*, a *segíthetek*? Ide sorolnánk azokat a „legszebb szavakat” is, hogy „hiányzol”, „várlak haza”, *„várunk haza”,* mivel ez is azt jelzi, hogy a családtagok egymásra, illetve egymás lelkiállapotára való odafigyelése jelentősen nőtt. Az is előfordulhat, hogy tényleg gyakrabban hangzanak el ezek a szavak, mivel több időt töltöttek együtt, de az is lehet, hogy az emberek inkább meghallották. A kommentelők **egyhatoda** arról nyilatkozott, hogy az egyik leggyakrabban elhangzó kijelentés náluk a *„Vigyázz magadra”,* azaz minden hatodik személy napi szinten aggódik valakiért, minden nap elismétli egy szerettének személyesen és/vagy telefonon, és valószínű ez a mondat ma sokkal mélyebb tartalommal bír, mint a játvány előtti életben.

**Minden tizedik** hozzászólásban a legszebb szóként a **hála** jelenik meg. Hála a gyermekekért, az egészségért, a családért, a munkáért, az együtt töltött időért, a nyugalomért, a stresszmentesebb időszakért. Többször elhangzik (leíródik) az is, hogy hálás vagyok azért, hogy *„van udvarunk”*, hogy *„nem kell dolgoznom”*, hogy *„itthon lehetek”*. A válaszok közel nyolc százalékában megjelenik az **együtt** szó: együtt lehetünk, együtt játszhatunk, együtt reggelizhetünk, együtt kertészkedhetünk. A karantén is könnyebb együtt, nemcsak a sírás. **Minden huszadik** hozzászóló legszebb szava, legszebb mondata az vallásban, az istenhitében gyökerezik, Istennel, imával kapcsolatos. Olyan megfogalmazásokkal találkozunk, mint *„a Jóisten megsegít!*”, *„Hit, remény, szeretet!”*, *„a csíksomlyói Szűzanya velünk lesz ebben a nehéz időben”*, illetve többen arról is beszámolnak, hogy többet imádkoznak, gyerekeikkel együtt esténként imát mondanak és ebből bátorságot merítenek.

**Minden** **negyvenedik** hozzászóló szerint náluk valami ***egészség***gel kapcsolatos kijelentés fordul elő a leggyakrabban: „*a legfontosabb az egészség”,* „*semmi baj nem lesz, csak betegek ne legyünk”,* „*csak betegek ne legyetek”,* és a bizakodás, hogy *„Mi nem betegszünk meg, igaz?”.* Úgy tűnik, ennek érdekében sokan tettek is, mivel minden századik hozzászóló a „*Moss kezet!”* felszólítást jelölte meg, mint leggyakoribb karantén-mondatot:sokaknál március-áprilisban ez a mondat hangzott el leggyakrabban, és ha nem is a legszebb, de a leginkább megnyugtató és biztonságérzetet adó felszólítás volt.Felszólítás, amelyet talán a pandémia szlogenjének is tekinthetünk.

### 4. „A karantén nem is volt karantrém”

A hozzászólások második részében a #maradjotthon időszak pozitívumai kapnak helyet. Itt kiderül, a világjárvány az erdélyi magyar nőknek többek között időt (és néhányaknak kicsivel több énidőt), nyugodtabb reggeleket, virulóbb balkonokat és konyhakerteket, átkártyázott éstéket, sokfogásos családi ebédeket, ínyenc vacsorákat, lelassulást hozott. Jótékony mellékhatásként.

*4.1. Itt az idő...*

A leggyakoribb szókapcsolat, amelyet 1338-szor olvashatunk a kommentekben, az a **több idő**, azaz a hozzászólók háromnegyede megemlíti, hogy a kényszerű otthonülés miatt valamire több ideje jut. Ha egyebet nem is, úgy tűnik, időt hozott ez az időszak. Az, hogy ezt mire használták fel, már változó, de az kiderült, hogy a hozzászólók hálásak azért a többletidőért. Gyakori, hogy a családra, a gyermekekre, a társra, a régóta halogatott dolgokra, a fontos, de nem sürgős teendőkre, vagy a kedvelt hobbitevékenységre.

Noha azt senki sem említi a pozitív hozadékok között, hogy több idő jutott tanulásra, és azt sem, milyen jó, hogy szünetel az oktatás óvodában, iskolában, egyetemen, azt viszont nagyon gyakran említik, hogy az oktatási intézmények bezárásával a koránkelős, rohanós, kapkodós reggelek emléke már a múlté. A karanténos napok a késéstől való rettegés nélkül kezdődnek, amibe az is belefér, hogy végre gyakran *„együtt reggelizik a család”*.

A későn kelés viszont nem jelenti azt, hogy tétlenül, munka nélkül teltek a napok, sőt, nem tétlenkedett itt senki, úgy tűnik. A hozzászólók egy része ugyanis úgy véli, hogy a lelassulás és számtalan gazdasági tevékenység felfüggesztése a háztartások évi felfrissítésének, karbantartásának, úgymond „szervizelésének” teremtett teret, előrehozva a nyári, júliusi-augusztusi nagy munkálatokat március-áprilisra. Mivel – ugye – a férfierő is sok esetben hazaszorult, így többeknél a kerítésépítés vagy a lakás- és udvarfelújítás is napirendre kerülhetett. És lehetett *„takarítani kívül-belül”*, a *„ház minden szegletét”*. Nem kevesen vannak azok sem, akik a pozitív hatások között elsőként említik, hogy a virágos- és veteményeskertre jut több figyelem: *„végre foglalkozhatok a virágaimmal*”, a nem csak teraszon kertészkedőknek lett veteményesük, megvalósult a magaságyás, végre a *„kert is szeretve van”*.És a karanténidőszak talán legismertebb és legközkedveltebb tevékenysége, a konyhatündérkedés, a kovásznevelés és kenyérsütés az erdélyi magyar anyák között is teret hódított: csaknem **minden tizedik** hozzászóló a konyhában eltöltött (kreatív) időt említette a pandémia pozitív hozadékaként. Olvashatunk arról, hogy van, aki megtanult *„jókat sütni-főzni”*, lett idő *„új recepteket kipróbálni”*, vagy gyerekekkel együtt készíteni el a finomabbnál finomabb fogásokat.



1. Kép: A karanténidőszak pozitívumai

*4.2. Összehozta a családot*

A hozzászólások **közel felében** megjelenik az ***együtt*** szó, legyakrabban az *„együtt vagyunk”, „végre együtt a család”, „együtt ebédelünk minden nap”*, és ezekhez hasonló kijelentésekben. Van, aki kifejezetten annak örült leginkább, hogy az apák is otthon lehettek, felkerültek a hétköznapok családi fotóira, és már nem dolgoztak *„reggeltől estig és estétől reggelig”*, vagy ha kellett is munkába járniuk, többet játszottak a gyerekekkel. **Minden huszadik** hozzászóló számára a karanténidőszak pozitívuma a családdal, gyerekekkel való társasjátékozás volt: több személy is tett említést arról, hogy gyermekkel, családdal, testvérrel, unokával, baráttal „*römizett, kártyázott”.* A kommentek nyomán kiderül, hogy sok családban előkerültek a polcról a jobbnál jobb játékok, megtanítottak a kicsiknek régi kártyajátékokat, ez pedig sok mókát és kacagást lopott be a külvilágtól elzárt hétköznapokba.

*4.3. Slow life experiment*

**Minden tizedik** hozzászóló arról számolt be, hogy a járványnak köszönhetően nagyobb nyugalom költözött az életükbe, lelassult az idő, megszűnt a rohanás, lecsendesedtek a mindennapok, *„lelassult az életvitel”*, nyugodtabb tempóra váltott minden. Egyik hozzászólásban nagyon érzékletesen kerül ez megfogalmazásra: *„Mindig pörögtem, most az élet lelassított”*. Ez a lelassulás nem minden esetben és nem mindenkinek, de néhányaknak valamennyi énidőt is hozott. Mivel a hozzászólók 99 százaléka nő, a legtöbben pedig édesanyák is, így a mentális egészség szempontjából sem elhanyagolható pozitívum ––, amiről jó néhányan említést tettek: végre kikapcsolódásra is jutott valamicske idő. *„Előkerülnek a könyvespolcról a jobbnál jobb könyvek”,* vagy *„van időm olvasni, tanulni, kreatívnak lenni, sorozatokat nézni és lazulni”. „Most talán lesz időm befejezni a gobelinemet”,* de az sem utolsó, ha valakinek lett ideje kipihenni a *„felgyűlt fáradtságot”.* A lelassult élet pedig egyfajta értékátrendeződést is hozott néhányaknál: előfordul a hozzászólások között olyan is, mely egyfajta befelé fordulást, a valódi értékek fele igazodást jelöli meg a járvány pozitív hozadékaként. Illetve azt, hogy a családi és baráti kapcsolatokat is – úgymond – rendezte: a jó viszonyok elmélyültek és megerősödtek, kollégával, baráttal, családtaggal, *„a feladatok helyett egymásra koncentrálunk”.*

### 5. „Amikor ennek vége lesz...”

Noha csupa pozitív dolog rajzolódott ki előttünk, ez nem jelenti azt, hogy a hozzászólók mindannyian pozitívan fogták volna fel ezt az időszakot: csupán azt jelenti, hogy a játékfelhívásra a legszebb, leggyakrabban használt szavakat és a számukra legjobb dolgokat írták meg, így az elemzésnek is a pozitívumok váltak tárgyává. És azt sem jelenti, hogy április 13. után ezek a dolgok ne változtak volna meg, ugyanis rengeteg dolog változott folyamatosan március 10 óta, és minden bizonnyal ennek az időszaknak a megélése is rengeteg fázisát vonta maga után: a juhééé, vakáció! érzés, vagy de jó, hogy itthon van az egész család az otthonoktatás meg a távmunka kombinációjával minden kétséget kizáróan még néhány árnyalatot rajzolt az erdélyi magyar nők számára. Tehát ennek tudatában kell a fent megfogalmazottakat értenünk.

Ezekből a Facebook-hozzászólásokból ugyanakkor nem tudhatjuk meg, milyen lesz a világ a járvány után. Azt sem deríthetjük ki, hogy mi és mennyire fog megváltozni. Ami ebből a 1756 hozzászólásból kiderül az például az, hogy a nők azonnal (hiszen alig telt el két-három hét a karantén bevezetése és a játékra való felhívás között) magukhoz tértek ebben az időszakban, berobbantak a konyhába, a kertbe, leporolták a társasjátékokat, könyveket, kézimunkákat, és igyekeztek támogató, megértő, elfogadó és kellemes légkört teremteni otthon, ahol nagyobb teret kapott az érzelmek verbális artikulálása is. Ugyanakkor arra is utalnak helyenként ezek a megfogalmazások, hogy milyen lenne egy majdnem tökéletes világ: „végre lelassultunk”, „végre többet van itthon apa”... Egy olyan világ, amelyre nem kevesen vágynak, ahol kicsit lassúbb fordulatszámon dübörög az élet, ahol nem kell minden reggel rohanni, álmos gyermekeket az ágyból kiüldözni, ahol a család nem csak este találkozik, ahol a közös reggeli vagy a családi kártyaparti nem ritkaságszámba menne. Elképzelhető, hogy sokakban ez az élmény ezt az igényt fogja felerőesíteni, és a járványidőszak után is ilyen irányú prioritás újrafelállítást idéz elő.

**Biró Enikő, Kovács Gabriella, Nagy Imola**

## MERRE TOVÁBB NYELVOKTATÁS? TRENDEK ÉS JÖVŐKÉP AZ IDEGENNYELV-OKTATÁSBAN

### Bevezető

Amennyiben „Minden másképp lesz … “, akkor a változásokra fel kell készülni. Tenni kell azért, hogy kedvező változásokat tapasztaljunk meg, illetve elkerülhető legyen a kedvezőtlen változások valóra válása. Amin változtatni lehet, azt „a jelen kettős kötöttsége” (Nováky 2006) jellemzi: a jelenben még nem létező folyamatok, események, a múlt által behatároltan. A jelenben megtapasztalt kényszerű online-ra való váltás áthelyezte az idegennyelv-oktatás fókuszait. Ez olyan forrásokat, módszereket, technikákat mozgatott meg mind oktatók, mind a hallgatók részéről, amelyek egyértelműen változást indítottak el, amelynek (még) nem látjuk a lehetséges kifutásait. Ha fenntartható idegennyelv-oktatást szeretnénk, fontos volna a pillanatnyi helyzetből nyert új tapasztalatokat megvizsgálni, a jövő nyelvoktatására vonatkozó elvárásokat feltérképezni, és ezek alapján előrevetíteni a jövő idegennyelv-oktatásának elképzeléseit. Ha a google keresőjébe a ‘future and language learning’ szavakat beírjuk, több mint kétmillió találatot jelez nekünk a felület. Ez a szám is azt jelzi, hogy a nyelvoktatás és nyelvtanulás jövője egy igen fontos érdeklődési terület.

A 2020 tavaszán bevezetett járványügyi intézkedések következtében az egyetemi oktatásban is online formában zajlott le a második félév második kétharmada. A nyelvórák tekintetében ez különböző online oktatási platformok és felületek használatát jelentette. Tanulmányunk megírására az ösztökélt, hogy választ keressünk arra a kérdésre, amely lassan, de biztosan áthatja a posztkommunikatív nyelvoktatási módszer éveit: vajon beszélhetünk-e már új nyelvoktatási paradigmáról, esetleg olyan korszakváltásról, amely gyökereiben változtatja meg a nyelvtanítás módszereit, céljait vagy a nyelvoktatási folyamat szereplőinek és szerepeinek rendszerszintű változását indukálja-e? Tanulmányunk egyik legfontosabb célja az, hogy a nyelvoktatás jövőképét próbálja megragadni, illetve annak újdonságtartalmát körülírni a világszinten tettenérhető járványügyi intézkedések hatására bevezetett digitális menetrendre való áttérés tükrében. Meg kell kísérelnünk a lehetséges szcenáriók halmazát leírni, megérteni, értelmezni és elhelyezni a már ismert nyelvoktatási paradigmaváltások kontextusában. Kutatásunk tulajdonképpen egyfajta, participative módszerekkel végzett *horizon scanning*, azaz a nyelvoktatás horizontján ma megjelenő, de előrejelző erővel bíró vagy jövőbemutató eseményeket, folyamatokat, tendenciákat elemezzük. Nagyon leegyszerűsítve a nyelvoktatás jövőképét próbáljuk felderíteni a jelenben tetten érhető evidens vagy látens változások és a járványhelyzet által generált új didaktikai helyzetek elemzése által. Nem modelleket szeretnénk alkotni, nem prospektív alternatívaképzés a célunk, hanem az, hogy megkíséreljük megállapítani: milyen mértékben jelent az elmúlt három hónap online oktatása fordulópontot a nyelvpedagógia történetében. Adatgyűjtési módszereink fókuszcsoportos vizsgálatra (hallgatók) és kérdőívezésre (hallgatók és oktatók) támaszkodnak. Az adatgyűjtés 2020 késő tavaszán, május-június időszakában került sor. A résztvevőkről és az adatgyűjtésről bővebben a A jelen pillanat kihívásai, a jövő válaszai. Elemzéscímű alfejezetben lesz szó.Mindkét módszer során több kérdéscsoportot foglaltunk kutatásunkba. Ezek a kérdések elsősorban az osztálytermi és az online nyelvtanulási helyzettel kapcsolatos előnyökre és hátrányokra vonatkoztak, valamint igyekeztünk fényt deríteni a tanulói autonómia szerepére a megváltozott környezetben. Kíváncsiak voltunk továbbá a jövő nyelvtanulására és nyelvoktatására vonatkozó véleményekre és jóslatokra, amelyeket a résztvevők fogalmaztak meg, különös tekintettel a nyelvoktatói programokra és appokra.

### Paradigmaváltások a múltban

Napjainkban, a posztkommunikatív nyelvoktatás környezetében együtt élő módszerek korszakában elmondhatjuk, hogy bármilyen eszköz felhasználható és alkalmazható, ami a nyelvtanulást elősegíti, amelyek révén növelhető a nyelvtanulás iránt érzett motiváció, az érdeklődés, bővíthető a szókincs, fejleszthető az olvasásértés, hallásértés, beszédkészség és íráskészség, valamint a közvetítő készségek (a fordítás és tolmácsolás). A nyelvtanítás történetét tekintve Bárdos (2001) leírását tekintjük kiindulópontnak, kiegészítve az infokommunikáció (ICT - information and communication technology) által nyújtott, különböző módszerekhez kapcsolódó lehetőségekkel Csoma (2007) munkája alapján.

A nyelvoktatás történetében legrégebben kialakult módszer a nyelvtani-fordító, amelynek forrásai leginkább az irodalmi szövegek. Az idegen nyelv tanulása főleg a struktúrák jelentésének megismerésével, fordításával valósult meg. A nyelvtani-fordító módszer hagyományával a természetességre törekvő direkt módszer szakít. Ez a módszer tekinthető a modern nyelvtanítás előfutárának. A tanítási-tanulási folyamat a célnyelven zajlik, a tanulók a tanár által bemutatott szöveget ismétlik, utánozzák. Az 1920-as években megjelent olvastató módszer a célnyelvi közeg számára íródott, de nyelvileg egyszerűsített nyomtatott szövegeket olvasásértési feladatokkal, a tanultak hasznosítását kikényszerítő feladatokat tartalmazó munkalapok segítségével teszi érthetővé a nyelvtanár. Az intenzív módszer két tanárt tekint a nyelvi impulzusok fő forrásának: egy nyelvi szerkezeteket és törvényszerűségeket feltáró nyelvészt és egy gyakoroltató, általában célnyelvű instruktort. Az audiolingvális módszer, mint ahogy az már a nevéből is következik, hangtechnikai eszközök alkalmazását feltételezi, ebből kifolyólag itt is fellelhető a különféle médiatermékek és médiahordozók alkalmazása. Az audiovizuális módszer célja az, hogy a beszélt nyelvet vizuális impulzusokkal kísérve segítse az idegen nyelven elhangzó információk értelmezését. Ötvözi a korábbi módszerek előnyeit, és előfutára a kommunikatív szemléletben alkalmazott eljárásoknak. Az 1960-1970-es években megjelenő úgynevezett „humanisztikus” nyelvtanítási módszerek (Asher cselekedtető módszere, Gattegno néma módszere, Curran tanácskozó módszere, valamint Lozanov szuggesztopédiája) inkább pszichológiai, mint nyelvészeti elképzeléseken alapulnak. Lényegük, hogy lázadnak a hagyományos osztálytermi elrendezés, közeg ellen és érdekes alternatívákat nyújtanak azzal szemben, középpontba helyezve a tanuló személyiségét. A huszadik század végén elterjedt tanuló-központú kommunikatív nyelvtanítás véget vet a tanárcentrikus, formális információ-átadásnak, és teret biztosít a felfedezésen, megtapasztaláson alapuló tanulásnak. A felsorolt módszerekre és irányzatokra jellemző, hogy a kezdeti lelkesedést követően előbb-utóbb megjelentek a kritikák, a gyakorlati alkalmazás során felmerülő problémák, hátrányok tükrében. Bárdos magyarázata szerint a hegeli tézis-antitézis-szintézis fejlődési menetét követhetjük végig a nyelvtanítás történetében. A nyelvtani-fordító módszernek tökéletes ellentéte a direkt módszer, és ezt az ellentétet oldja majd fel számos kiegyensúlyozottnak tűnő módszer, közöttük talán leginkább az audiovizuális. „Egy újabb tézis-antitézis ellentétben csap össze a behaviorista és a kognitív tanuláselmélet az audiolingvális és a mentális módszerek képében, amelyeket a humanisztikus-pszichologizáló módszerek oldanak fel, bár szelídségük látszólagos, hiszen a tananyagcentrikusság és a zárt iskola ellen lázadnak. A fejlődés logikája azt sugallja, hogy a kommunikatív módszer a most érvényben lévő, mindent elsöprő tézis, amelyre az antitézist még nem hozta meg az idő” (Bárdos 2000: 26).

Mindazonáltal napjaink nyelvtanárának lehetősége van egy kompromisszumos, eklektikus megközelítést alkalmazni, valamint nagymértékben támaszkodhat a kommunikációs és információs technológia nyújtotta lehetőségekre. A Web 2.0 megjelenésével új korszakba lépett az internetes kultúra is. Az internet által nyújtott gyors információkeresési és kommunikációs lehetőségek ugyancsak nagy segítséget jelenthetnek mind az önálló tanulásban, mind a projektorientált csoportos feladatmegoldásban. Bizonyos tankönyvcsaládok már saját online feladatokat tartalmazó honlappal rendelkeznek (pl. az egyetemünkön használt Headway sorozat is[[53]](#footnote-54)), ahol a tanulók önállóan is kiegészíthetik, fejleszthetik tudásukat. Egyre több nyelvtanulást segítő programot, app-ot fejlesztenek ki[[54]](#footnote-55), ezek kiegészíthetik az intézményi nyelvtanulást, nyelvoktatást is. Ilyenek például az ingyenes Xeropan[[55]](#footnote-56) és DuoLingo[[56]](#footnote-57), vagy a fizetés ellenében szolgáltató Rosetta Stone[[57]](#footnote-58).

A nyelvtanítás módszerei folyamatosan alakultak, változtak a történelem folyamán, és így jó okunk van feltételezni, hogy a jövőben sem lesz másként, számíthatunk arra, hogy újabb tézis-antitézis ellentét szemtanúi leszünk, amely a most érvényben levő módszer(eket) váltásra készteti.

### Jövőkutatási látlelet. Paradigmák és módszerek

A jövőkutatás vagy *foresighting* irodalma elég számottevő és olyan emberi előrelátást jelent, amelynek célja azon áramlatok, jelenségek, tendenciák feltérképezése, amely irányába az emberi társadalom különböző szegmensei (gazdaság, oktatás, tudomány) elmozdulni látszanak. Ennek egyik újabb változata a kritikai jövőkutatást (*critical future studies*), amely arra vállalkozik, hogy a „jelenben létező jövőtartalmakat feltárja, azokat kritikailag elemezze, és segítséget nyújtson az egyének és a társadalmi intézmények előrelátási képességének fejlesztéséhez. Az emberi előrelátáshoz való kapcsolódása és kritikai hozzáállása miatt ez a jövőkutatás foresight-nak vagy critical futures studies-nek nevezi magát” (Hideg 1998: 163). Gáspár Judit (2006: 260) feltérképezi a *foresight* szintjeit, jellemzőit valamint technikáit. Eszerint a foresighting három alapvető szinten nyer alkalmazást: mikro-szinten (az egyén szintjén), mezo-szinten (szervezet, vállalat szintjén) és makro-szinten (azaz nemzeti, régió, iparági szinten). Minden szinten érvényes az a megállapítás, hogy a foresight csak akkor működhet, ha a stabil és az instabil helyzetek helyesen mérik fel. Kérdés az tehát, hogy a jelen helyzet stabil vagy instabil helyzetnek tekintendő, azaz hogy a digitális tanmenetben tettenérhető jelenségek gyökeres változást indukáló folyamatnak számíthatnak-e vagy csupán egy didaktikai válsághelyzetre adott tüneti kezelésként hatnak, és minőségi változást vagy konkrét eredményekben mérhető paradigmaváltást nem fognak generálni. A *foresight* vagy jövőkutatás két fontos irányvonalát lehet megkülönböztetni: a normatív vagy leíró foresight, illetve az alkalmazott jövőkutatás. „A jövőkutatás célja ezért kétféleképpen értelmezhető: egyrészt a tudományos jövőkutatás a lehetséges jövőalternatívákat és azok hatásait térképezi fel; másrészt az embereknek gondolkodásmódot, szemléletmódot és eszközöket ad a tudomány által vázolt alternatívák közül a többség számára kívánatos és a hozzá elvezető út felismeréséhez és megvalósításához. A jövőkutatás ez alapján elkülöníthető leíró ágra, normatív jövőkutatásra, amit a prognosztikai és a futurológiai irányvonal képvisel, valamint alkalmazott jövőkutatásra, amely jobban koncentrál a cselekvésre, a jövő megvalósítására” (Tyukodi 2006: 322). Schultz (2002) olvasatában az alkalmazott jövőkutatásnak a lépései a következők: a változások azonosítása és nyomon követése: a változásokban fellelhető szabályszerűségek keresése a kiválasztott változókban fellelhető trendek, a ciklusokban megjelenő és az újonnan kifejlődő változások keresésén keresztül: a következmények meghatározása; a felismert változások, és egyéb befolyásoló tényezők lehetséges hatásainak és azok egymásra hatásainak kiértékelése; az eltérések elképzelése; alternatív jövőképek vagy szcenáriók felismerése, elemzése, építése; a kívánatos jövő vizionálása: kívánatos jövők képeinek vagy víziók azonosítása, elemzése és artikulálása; tervezés és megvalósítás: érintettek és erőforrások azonosítása, célok tisztázása, stratégiák kidolgozása, cselekedetek, tettek szervezése, változás teremtése (Schultz 2002; Tyukodi 2006: 323). Ezeket szem előtt tartva elmondhatjuk, hogy jelen kutatásunk az alkalmazott jövőkutatás válfajához tagolódik be, illetve annak néhány lépését próbáljuk megvalósítani (változások azonosítása, változásokban fellelhető szabályszerűségek keresése, szcenáriók felismerése).

### A nyelvtanulás és a mesterséges intelligencia

Az online oktatás hirtelen digitális bennszülöttekké avanzsálta a nyelvtanárok többségét, olyan eszközök, programok, platformok használatával kellett megismerkedni, amelyekről esetleg eddig csak hallomásból értesültek. A technológia minden kétséget kizáróan fejlesztette és fejleszti a nyelvtanulási lehetőségeket. A mesterséges intelligencia (AI), a Dolgok Internetje (IoT), a különböző felhő (Cloud) szolgáltatók (Google Drive, Dropbox stb) egyre jobb technológiákat biztosítanak a nyelvtanulás terén is. De már itt kopogtatnak a mindennapi felhasználók és nyelvtanulók ajtaján a kiterjesztett (AR) és a virtuális valóság (VR) kínálta lehetőségek: csak épp egy különleges fejhallgatóra (headset) van szükség, és máris a bemerítéses (immersion) nyelvtanulás gazdag lehetőségeit lehet élvezni egy idegennyelvi környezetben, ahol bárki “felszedheti” a nyelvet. Úgy tűnik azonban, hogy a technika vívmányai csodálatos lehetőségeket kínálnak, de a nyelvtanulás módszere talán mégsem változik gyökeresen. A technológia még nem fog folyékony nyelvtudást garantálni, azonban vonzóbbá tudja tenni a nyelvtanulással járó munkát. Egy kattintással programok, appok tölthetők le, a nyelvkönyvek megrendelése már lassan valóban a múlté. A jelenlegi appok, nyelvoktatási programok még mindig az elmúlt évtizedek nyelvtanulási elméleteire támaszkodnak, a következetes és hosszantartó munka lényeges elemük marad. Bár elhangzik a jóslat, hogy a fordító programok és applikációk megjelenésével, egyre tökéletesebb működésükkel kiváltható lesz a nyelvtanulás és a nyelvtanár szerepe, sejteni lehet, hogy ettől még nagyon messze vagyunk. A fordító technológia még mindig egy eszköz, nem pedig egy végleges megoldás. Az online oktatás azonban megmutatta, hogy az idegennyelvek oktatása valóban nagy változás előtt áll. Instant és globális igény született a távoktatásos, az online nyelvtanításra. Online helyzetben, megfelelő nyelvoktatói irányítás mellett, válogatni lehet módszerek és technológiák között, testreszabni a nyelvtanulást, ami annak hatékonyságát nagymértékben megnöveli. Egy igen lényeges hátrány azonban megmarad, és a világ alakulása azt mutatja, hogy ez a jövőben is így lesz: a társadalmi szegregációnak köszönhetően nem fér mindenki egyenlő mértékben a technikai eszközökhöz, nem tud felzárkózni a jobb helyzetben levő társaihoz. Ez a jelenben is így van, és ez a trend nem fog változni.

A virtuális világ kínálta jelenlegi lehetőségek közül nehéz választani, azonban a legjobb applikációk a nyelv használatára és a beszédre fognak ösztönözni, nem pedig a folyamatos gépelésre, állítja az egyik ismert applikáció az Optilingo[[58]](#footnote-59) fejlesztője. A fizikai jelenlét valóban nem lesz szükséges, a VR megoldja azt, és fantasztikus lehetőségeket teremt olyan szcenáriók virtuális megélésére (pl vendéglőzés, ételrendelés egy célnyelvi ország elegáns éttermében), amelyeket osztálytermi helyzetben nem tehet meg a nyelvtanuló. A digitalis eszközök, fordítóappok, mint például a Babelverse[[59]](#footnote-60), személyi tolmácsként, egyre tökéletesebben működnek, és megkönnyítik az életünket.

A tantermek online formára váltanak, és bár nyelvtanárokra szükség lesz, a fizikai jelenlétük nem lesz kötelező, a Rosetta Stone applikáció már sikeresen alkalmazza ezt. Új digitális tantervek jelennek meg folyamatosan (mint a DuoLingo és a Babbel[[60]](#footnote-61)), de virtuális kapcsolatot lehet teremteni anyanyelvi beszélőkkel a Live Mocha[[61]](#footnote-62) vagy a Busuu[[62]](#footnote-63) appok segítségével, amelyeknek már 40 millió felhasználójuk van, szerte a világban. Ezek a programok, applikációk még nem a mesterséges intelligencia termékei, annak sokkal nagyobb hatása lesz az emberiségre nézve. A következő lépés a mesterséges beszélgetőpartnerek megjelenése lesz, mindenki érdeklődési területére tervezve. A nyelvtanári szerep újradefiniálása a küszöbön van, egyfajta nyelvóra-dizájnerre lesz szükség a jövőben, aki folyamatosan új nyelvi anyagokat tervez meg és tesz elérhetővé a VR segítségével a hallgatói számára. Éppen ezért nem versenyezni kell a mesterséges intelligencia által nyújtott lehetőségekkel, hanem kollaborálni, együttműködni.

Amennyiben az agyunk tényleg egy felhőhöz kapcsolva fog működni, akkor a lehetőségek végtelen tárházát is jelenti ez egyben. Az AI lehetővé teszi majd a valódi, egyénre szabott nyelvtanulást.

### A jelen pillanat kihívásai, a jövő válaszai. Elemzés

Az elmúlt évtizedek alapvető jellemvonása a változó világképhez köthető tárgyi világ gyökeres és nagyon gyors változása, aminek köszönhetően a technika visszavonhatatlanul a mindennapok része lett. Ezért első pillanatban úgy tűnt, a fiatalok számára nem lesz nehéz az oktatás digitális formáinak elfogadása, beillesztése a mindennapi élet keretrendszerébe.

Ezzel az előfeltevéssel indítottuk útjára a hallgatók és oktatók online oktatással kapcsolatos véleményére valamint nyelvtanulási jövőképére vonatkozó kérdéseinket. Mint már jeleztük, erre a kutatásra az egyetemi év végén, 2020 május-június időszakában került sor. A vizsgálat előzményeként a kutatási kérdések megfogalmazása után a fókuszcsoport és a kérdőívbe foglalt kérdések kialakítására került sor, amelynek egy részben módosított változatát az egyetemi oktatók számára is összeállítottuk. A kutatás során először a fókuszcsoportos vizsgálatot végeztük el, ahol 6 fős csoportban, online, egy órás beszélgetés keretén belül kerültek felszínre a jövő nyelvtanulásával kapcsolatos vélemények, gondolatok a hallgatók körében. Szempont volt egy olyan nyelvtanulói csoport kiválasztása, akik már nemcsak az online oktatáshoz, de egymáshoz is hozzászoktak – másodéves agrárszakos hallgatók a Sapientia EMTE Sepsiszentgyörgyi Tanulmányi Központjából – így valószínűsíthető volt, hogy szívesen és könnyedén fognak gondolatokat, véleményeket megosztani, illetve beleegyezni a GDPR szabályainak megfelelően a felvétel rögzítésébe. További 5 hallgató online válaszolt a kérdésekre, ők a Sapientia EMTE marosvásárhelyi hallgatói voltak. Mindkét csoportban meglehetősen hasonló válaszok születtek. Az oktatók, összesen 8 egyetemi nyelvtanár, online válaszolt, anonim módon, a feltett kérdésekre. A kérdések egyrészt az osztálytermi (offline) helyzettel kapcsolatos előnyökre és hátrányokra vonatkoztak, valamint az online oktatás alatt megtapasztalt pozitívumokra és negatívumokra is kíváncsiak voltunk. Továbbá feltételeztük, hogy a tanulói autonómia is lényeges változáson ment át, feltehetően több önállóságot követelt meg a nyelvtanulótól az online nyelvoktatási helyzet. Kíváncsiak voltunk, hogyan képzelik el a jövő nyelvtanulását és nyelvoktatását, milyen elemeket mentenének át a most megtapasztalt módszertani, technikai feltételekből és lehetőségekből a közeli illetve távoli jövőbe. Majd arra is rákérdeztünk, hogy mi okozza a legnagyobb nehézséget az online nyelvtanulás során, vajon a kialakult helyzet több vagy kevesebb ráfordított időt és energiát követelt meg, ami a nyelvtanulás folyamatát illeti. Végül a nyelvoktató programok, applikációk használata iránt is érdeklődtünk, és a résztvevők megindokolták, milyen mértékben vették igénybe ezeket az eszközöket és technikákat, illetve mennyire tartják alkalmazhatóaknak ezeket az osztálytermi helyzetben. Az egyetemi oktatóknak/nyelvtanároknak szánt kérdéscsoport is hasonló elemeket tartalmazott, esetükben is rákérdeztünk az előnyökre és hátrányokra osztálytermi, illetve online oktatási helyzetben, a tanulói autonómiára, a nyelvoktatás jövőképére, valamint arra is, hogy mi okozza a legnagyobb nehézséget az online nyelvoktatás során, illetve milyen tapasztalatokat, eszközöket, programokat alkalmaznának majd az osztálytermi helyzetben is. Az oktatók esetében a válaszok igen változatos képet mutattak. Minden válasz rögzítésére az online oktatási helyzet, az akadémiai félév végén került sor, amely egyúttal biztosította azt is, hogy elegendő tapasztalattal rendelkeztek a résztvevők ahhoz, hogy részletes, átgondolt válaszokat adjanak.

A válaszok elemzését is a fenti kategóriák mentén végeztük. A hallgatók esetében, az első négy kérdésre adott válaszokból az derül ki, hogy az osztályteremi nyelvtanulási helyzetnek (az online oktatási formával való összehasonlításban) számos előnye van, ezek közül a legfontosabbak: a szemkontaktus, aktív részvétel és interakció, az osztályteremi jelenlét testközelibb, személyesebb mivolta, a tanár és hallgató kapcsolata élőbb, élhetőbb, de a diák-diák egymáshoz fordulása (csoportmunka, társalgás) is kiemelendő. Az osztályteremi nyelvtanulási helyzetnek az online helyzethez képest a következő hátrányait emelték ki: az ellustulásra, egymásról való másolásra való hajlam, a diákra helyezett fokozottabb nyomás, a tanár figyelmének a szóródása, ezáltal a személyes haladás lassulása: *Nem tud egyszerre mindenkire odafigyelni a tanár, lassabb az egyéni fejlődés*. Érdekes módon a saját figyelmük megoszlásáról is panaszkodtak, az online helyzet nem kedvez annak, hogy összepontosítani tudjanak az adott órára, adott feladatra, az otthoni környezet túl erős ingerként akadályozza tanulásukat. A fókuszcsoportos beszélgetés során annak is hangot adtak, hogy *osztálytermi helyzetből nem lehet meglógni*, amely derültséget keltett a többi résztvevőben, azonban arra enged következtetni, hogy a keretek biztosítása (akár fizikai, akár módszertani) a jövőben is kulcsfontosságú lesz. Egyik hallgató hangsúlyosan abbéli véleményének adott hangot, hogy az osztályteremi nyelvtanulási helyzetnek *nincsenek hátrányai. Én az osztálytermi nyelvtanulást támogatom*.

A digitális tanrend ideje alatt a diákok megtapasztalhatták az online oktatás előnyeit is, ezek közül kiemelték a saját tempóban való haladást (valószínű az ebből fakadó nagyobb sikerélményt) és a motiváltság növekedését. Egy másik hallgató azt fogalmazta meg, hogy az online didaktikai helyzetben kisebb a kudarcélmény foka vagy akár előfordulása: *Nem sértegetnek, és nem érzed magad rosszul, ha valamit elrontasz órán*, ehhez kapcsolódik az is, hogy a szorongás csökkent, a hallgatók kevésbé érezték feszélyezetten magukat, akár válaszadás, akár egyéni bemutatók során. Úgy tűnik, a tanteremben lezajló tanórák nagy előnye a személyes jelenlét, a csoportdinamika, míg az online oktatás talán nagyobb teret enged a személyes, saját léptékű fejlődésnek, a diákok testreszabottabbnak érzékelték: *Nagyobb hangsúlya lesz a személyes fejlődésnek*. Olyan vélemény is született, miszerint az online nyelvoktatás éppen azokat a szegmensneket engedi fejlődni, amelyeket a kommunikatív módszerek hanyagoltak: írás gyakorlása, helyesírás, nyelvtani drillezések: *ha nem vagyunk biztosak egy adott szónak a leírásában, akkor egy kattintással megcsekkoljuk az interneten*. Ehhez kapcsolódik az is, hogy sokkal kreatívabbnak érzékelték az online órai lehetőségeket, azonnali hozzáférésük volt bármelyik internetes oldalhoz, bátran rákereshettek információkra, és azokat azonnal beépíthették a tanulási folyamatba. Az osztályteremi nyelvtanulási helyzet hátrányai egyúttal az online oktatás előnyei is lehetnek, így például a feladatvégzésre megszabott idő jobb menedzselése vagy az online szótárak, fordítóprogramok használata, hisz azok azonnali segítséget biztosítanak és lehetőséget nyújtanak az ismeretlen lexémák jelentésének tisztázásához. A rendszerezett oktatási-tanulási folyamatot a Google Suite által biztosított Classroom például számtalan módon segíti, ezt szívesen át is mentenék a hallgatók az offline, osztálytermi helyzetbe; megkönnyíti számukra a feladatok kezelését, az információk visszakeresését. Igény született arra, hogy digitálisabban felkészültebbek legyenek ezentúl, hogy a technika nyújtotta lehetőségeket maximálisan kihasználhassák.

Az online nyelvórának a hátránya éppen az, hogy nem a hallgatók által megszokott és gyakorolt oktatási forma: *Jobb azért részt venni rendesen az órán, évek óta azt szoktuk meg, nehéz volt eleinte figyelni*. Problémát jelenthet az összpontosítás, az odafigyelés, a verbális kommunikáció fogyatékosságai, az unalom vagy a motiváció hiánya. Érdekes, hogy a hallgatók az online oktatás hátrányait jelentős részben a saját hiányosságaik tükrén keresztül szemlélik, hiszen így fogalmaznak: *Gyakrabban hanyagolják el a diákok a készülést, ismétlést*, nehéz az, hogy *üljünk le oda, nincs kötelességérzet,* vagy problémát jelentett *az osztálytermi összegyűlés.* Az online oktatásról elgondolkodva azt is megfogalmazták a résztvevők, hogy igen jelentős szegregációt idézett elő ez a helyzet a társadalomban. Bár az egyetemi hallgatók rendelkeznek a technikai feltételekkel, még számukra is időnként gondot okozott azok minősége. Előfordult, hogy az internetkapcsolat gyenge minősége rontott a nyelvóra hatékonyságán, nem tudták követni a szóbeli magyarázatot. Továbbá gondot okozott a testbeszéd hiánya, a paralingvális elemek nélkülözése, amelyek az elsajátítandó új tudás rovására mentek.

Az ötödik, puffer-kérdésre (*Véleménye szerint, összehasonlítva az osztálytermi és az online helyzetet, több önállóságot, felelősségvállalást tapasztalt a nyelvtanulása során?*) adott válaszokból az derül ki, hogy az online nyelvoktatás jelentősen növelte a tanulói autonómiát a tanulás folyamatában, a válaszok egyöntetűen arra utalnak, hogy a digitális oktatás határozottan növelte az önállóságra való hajlamot (talán éppen a tanár vagy csoporttársak fizikai hiánya által generált magamra vagyok utalva érzésből fakadóan. Erre utal például a következő válasz is: Véleményem szerint megtanultam önállóan dolgozni, de fontosnak tartom a csoportmunkát is. Ez annál is inkább fontos jelzés a hallgatók részéről, mivel az elmúlt években egyre kisebb hangsúlyt kapott a diákok saját felelőssége és szerepe a didaktikai folyamatokban, egyre kevesebb hangzott el arról, hogy a tudás/nyelvtudás nem csak folytonos input, hanem a diák által elvégzett tanulás, munkafolyamat eredménye, amely egyéni hozzáállás és felelősség kérdése is.

A nyelvoktatással kapcsolatos jövőképre a hatodik számú kérdéssel tértünk rá (*Véleménye szerint, hogyan fog alakulni a jövő nyelvtanulása? - pl. képességek, módszerek, eszközök, appok segíthetnek, és miért?*). A hallgatók szinte kivétel nélkül mind az nyelvtanuló applikációk szerepét hangsúlyozták, a képességek, módszerek jövőbeli változásaira nem tértek ki válaszaikban (valószínű azért, mert az eszközök jelenléte a jövő világképükben könnyebben beilleszthető elem, mint a számukra még eléggé kézzel foghatatlan vagy inkább nehezen megragadható *módszer* vagy *képesség* fogalmak jelentéstartalmi változásai).

A nyelvoktatás jövőképe a legvilágosabban a következő válaszból rajzolódik ki: *Már rengeteg olyan app létezik, amely segíti a nyelvtanulást. Szerintem az osztálytermi tanulás és a létrehozott segédeszközök kombinációja nagyobb fokú fejlődést eredményezhet.* Eszerint a jövő nyelvtanulása az applikációk által is segített és színesebbé, hatékonyabbá tett tantermi tanulás lesz. Egy másik válaszból a tanár jelenlétének szükségessége az appok kezelésében és használatában szűrhető le: *Appok szerintem tudnak segíteni, csak azt kötelezővé kellene tegye a Tanár és figyelje, hogy halad abban a programban, segít, ha kell.*

Azonban olyan véleménynek is hangot adtak, amely arra mutat, hogy a hagyományos nyelvtanulásra talán szükség se lesz*mert ott vannak azok az eszközök (tolmácsgépek), amelyek nélkülözhetővé teszik a nyelvoktatást*. Elképzelhetőnek tartják, hogy a nyelvoktatás kivonul az iskolai környezetből, teljes mértékben online megvalósítható lesz, ehhez csak a megfelelő és mindenki számára elérhető technikai feltételeket kell biztosítani.

Az online nyelvoktatás során a legnehezebbnek a számítógéppel és nem egy emberi lénnyel való beszélgetést tartották: *eleinte nehéz volt egy számítógéppel beszélgetni.* Vagy*: Hát hogy nem kérhetek segítséget a kollégáimtól,* illetve*: A géphez való leülés*. A *gép* képe szinte leitmotívumként vonul végig a válaszokon, hangsúlyozva ezáltal a *nem-gép*, az ember hiányának megélését. Érdekes módon a tanár vagy a csoporttársak nyilvánvaló jelenléte a gép túloldalán nem maradt meg annyira a hallgatók percepciójában, csupán a képernyőhöz intézett nyelvi közlések által okozott szorongás. Más nehézségek közé sorolták a figyelem fenntartásának problémáját vagy a feladatok maradéktalan és hiánytalan teljesítésének nehézkességét. Ehhez tartozik szerintük az is, hogy a tanár offline helyzetben azonnal reagál az adott hallgatóra, kimondott vagy kimondatlan kérdéseire, míg online helyzetben elsiklik a figyelem ezek fölött, elmarad a megoldás felkínálása.

A nyelvtanulásra fordított időt feltérképező kérdésre adott válaszok többsége arra utal, hogy az online oktatásban ugyanannyi időt tölt a tanulással, mint azelőtt: *Azt hiszem, az online nyelvtanulás nem befolyásolta nagymértékben a nyelvtanulásomat, mivel az órákon kívül is fejlesztem magam (appok, sorozatok, könyvek segítségével).* A résztvevők egy része azonban akár több időt szán a nyelvtanulásra: *Hát többet. Nekifogtam angol nyelven nézni filmeket*. Van aki kevesebbet tanul az online menetrendben: *Kevesebbet, mivel nem tartom hatékonynak és szerintem megszűnik az interakció*. A válaszokból azonban egyértelműen kitűnik, hogy az appok használata - újonnan felfedezett lehetőségként vagy már bejáratott és rendszeresen használt opcióként - kiegészíti a hagyományos nyelvoktatás által nyújtott lehetőségeket, jelentősen bővítve ezáltal a tanulásra felhasználható eszközök, alternatívák, módszerek tárházát. A résztvevők ugyanakkor megemlítik a kreativitás szerepét is, ugyanúgy, mint offline helyzetben, ezek mozgatják meg az önálló nyelvtanulási képességeiket.

Az utolsó, nyelvoktató programokra, appokra vonatkozó kérdésre adott válaszok megerősítik azt a feltevést, hogy a jővőben a tanár-diák által fémjelzett frontális, osztálytermi tevékenység kikerülhetelen marad, de azt kiegészítik majd a nyelvtanulásra kifejlesztett applikációk: *Használok és használtam appokat, szerintem teljesen nem helyettesítheti az osztálytermi tanulást egyetlen app sem.* Azt is megemlítik, hogy hajlamosak egy idő után megunni az appokat, nem bizonyul mindegyik feltétlenül hasznosnak. Amint az várható, csak azok a nyelvtanító programok lesznek életképesek, amelyek nem mechanikusan, hanem kommunikatív nyelvi funkciókat fejlesztve igyekeznek ellátni feladatukat. Ugyanolyan hasznosnak bizonyulnak az internet keresői által feldobott lehetőségek, erre számtalan példát tudnak sorolni. A jövőre vonatkoztatva azt a jóslatot is megfogalmazzák, hogy a nyelvtanár szerepe is átalakulóban van, egyrészt a programok, appok átvehetnek nagyon sok feladatot, másrészt az online oktatás valószínűsíti a személyre szabott nyelvoktatást, ahol sokkal finomabb hangolásokat és ráhangolódásokat várhatunk el majd.

Az oktatóknak szánt kérdések ugyanazokat a szempontokat követik, mint a hallgatóknak megfogalmazottak, azzal a különbséggel, hogy a nyelvtanulás mellett az oktatási folyamat aspektusait is figyelembe veszik. Az első négy kérdés esetében a válaszadók rávilágítottak az osztályteremi nyelvtanulási helyzetnek számos előnyére, de ugyanakkor néhány gyenge pontjára is. Több válaszadónk kiemeli a személyes kapcsolat, kontaktus, a fizikai jelenlét, az érzelmi faktor intenzívebb működésének előnyét az osztályteremben: *látod a csillogó szemeket vagy a ködös tekintetet*. Könnyebb a feladatok kiadása, megértetése, nincs szükség annyi magyarázatra, mint az online közegben: *Változatos módon lehet beépíteni az órába a négy alapkészséget fejlesztő gyakorlatokat, különös tekintettel a beszédre - változatos formában lehet beszéltetni a diákokat.* Az osztálytermi helyzet hátrányaiként az online helyzethez képest elsősorban a térhez kötöttséget említik. Ugyanakkor az osztályteremben a tanuló kevésbé önálló, vár a tanár utasításaira, társai válaszaira, kevesebb tér jut az egyéni, önálló munkának, *ezért a jobb/gyorsabb diákoknak mindig várniuk kell a gyengék után, ez számukra holt idő* – írja egyik válaszadónk.

Az online nyelvtanulási / nyelvoktatási helyzet előnyeiként említik, hogy több idő jutott az órák tervezésére, több internetes segédanyagot lehetett használni, új technikák alkalmazására adódott lehetőség, és az órákat látványosabbá, színesebbé lehetett tenni. Kényelmesebb is, hiszen *bármikor, bárhonnan be lehet kapcsolódni. Annak, aki úgy tanul, hogy mellette dolgozik és gyereket nevel valószínű jobb opció mint adott helyszínre utazni órát hallgatni.* A tanár több visszajelzést tud adni. Az online tér hátrányai között egyik válaszadónk kiemeli, hogy *mivel jobban lehetett rendszerezni az anyagot, több feladatot és házi feladatot kaptak a hallgatók. Ehhez hozzáadódott az, hogy jobban kifáradtak órán, mivel az agyunk nem volt hozzászokva ekkora mennyiségű video meetinghez, és a sok újdonságot kell processzálnia, pótolni akarja a rendelkezésére nem álló információkat, mert csak két csatornára korlátozódik, látás és hallás, és erre fordítja az energiáit.* Ugyanakkor arra is figyelmeztet, hogy az online közeg az osztályterminél is mesterségesebb, *amelyben másra mennek el az energiák mint a nyelvtanulásra, a kommunikáció megváltozott csatornákon zajlik, és az agy erre fókuszál, mintsem a tartalomra magára, így hamar kifárad, és nem rögzül, nem mélyül el az ismeretanyag.* Többen jelezték, hogy nem tudtak olyan változatos, mozgalmas órát tartani, mint az osztályteremben, a pármunka, csoportmunka, mozgás szinte lehetetlenné vált, átadva a helyet a tanárközpontú, frontális oktatásnak. Zavaró továbbá, hogy a tanár nem látja a tanuló reakcióját, vizsgákon pedig nehéz kiszűrni a csalás lehetőségét. Kiemelik a személyes kapcsolat hiányát, a képernyővel történő beszélgetés természetellenességét, a frontális munkára korlátozódást.

A nyelvtanulói autonómia változását tekintve megoszlottak a vélemények. A válaszadó tanárok fele szerint az online közeg nagyobb önállóságot váltott ki a tanulókból, de ez nem feltétlenül a nyelvtanulásra vonatkozott, hanem sok esetben a technikai problémák kezelésére: *Segített a hallgatóknak elsajátítani egyes készségeket, mint pl. anyagok feltöltése, letöltése, megosztása a track changes javítás használta stb.* Rámutattak arra is, hogy az önállóság mértéke a tanuló korától, nyelvi szintjétől is függ. Ezzel ellentétben voltak, akik nyelvtanulói autonómia csökkenését észlelték, egyes tanulók nehezen alkalmazkodtak az online munkaformákhoz, több segítségre, magyarázatra volt szükségük az online felületeken való eligazodáshoz és a feladatok megértéséhez, elvégzéséhez. Egyik válaszadónk szerint *mítosz, hogy önállóan jobban tanulnak.* Szerinte *jobban kollaborálnak online*.

A hatodik kérdés vonatkozott a nyelvoktatással kapcsolatos jövőképre. A válaszadók többsége szerint egyre nagyobb szerepet kapnak a digitális eszközök, és a tanítási technikák, módszerek változását is befolyásolják. A tanárok törekedni fognak az offline osztálytermi környezet megteremtésére online térben is: *abba az irányba fog alakulni, hogy hogyan lehet online módon minél inkább utánozni az offline osztálytermi környezetet és alkalmazni az offline osztálytermi módszereket.* Habár a digitális eszközök hasznosak és egyre népszerűbbek, ezek nem pótolják a tanárt: *A mindenféle elektronikai kütyü segít a nyelvtanulásban, mert a mostani generáció ehhez van hozzászokva, de szükséges a tanári útbaigazítás, guiding, mentoring*). Egyesek szerint az online és offline elemek ötvöződése elkerülhetetlen, és a kényszerű online munka növelni fogja a fizikai jelenlét presztízsét. Vannak, akik az online közegben új, hatékonyságot növelő lehetőségeket látnak kibontakozni: *ha a nyelvtanulás felszabadul a helyhez való kötöttségtől, és a virtuális térben zajlik, akkor megszervezhetőek lennének akár virtuális anyanyelvi beszélőkkel együtt tartott meetingek is, amelybe a hallgató bekapcsolódhatna és élőben gyakorolhatná a nyelvet*. A hetedik kérdés arra vonatkozott, hogy mi fog megmaradni a megszokott nyelvoktatási helyzetből a jövőben. Válaszadóink itt *a hagyományos oktatási formákat, az élő kommunikációt, a személyre szabott magyarázatokat* hangsúlyozzák*.* Az utolsó kérdésre adott válaszokból kiderült, mi az, ami alkalmazható lesz akkor is, ha visszatérhetünk az offline világba. A tanárok online applikációkat ismerhettek meg, azonban hangsúlyozzák, hogy az online közeg nem helyettesítheti a személyes jelenléten alapuló osztálytermi munkát.

### Út a jövőbe. Előrejelzések

A jelen kihívása, az online oktatásra való átállás hirtelensége azzal az utólag felfogott előnnyel járt, hogy közelebb vitt minket annak megértéséhez, hogy mi a változás, illetve a változtatás lényege, és több-kevesebb sikerrel alkalmazkodtunk az új helyzethez. Valahogy úgy tűnt, megnyílt számunkra egy ’jövőablak’, és rápillantottunk arra, ami megjósolhatóan vár minket a távoli időben. A jövőkutatások szerint, ahol a vizsgálódások középpontjában a változások megfigyelése áll, akár meg is teremthetjük a jövőt, elérve ezzel azt, hogy jelentős változásokat idézünk elő. Mivel nem tudjuk, mivel állunk szembe, mi várható, egyetlen dolgot tehetünk: felkészülhetünk a változásokra. Erre vezetett rá minket az online oktatási helyzet, hogy milyen változások várhatóak, esetleg mit lehet tenni, hogy kedvező változások fele irányuljon a nyelvoktatás. A jövőkutatás angol terminusa éppen ezért talán kifejezőbb is, a ‘future studies’ koncepciója kizárólag többes számban értelmezhető, mert nem egyetlen jövőt lehet és kell vázolni, hanem ‘forgatókönyvek’ változatait.

A lehetséges változások, trendek extrapolálása abból indul ki, hogy a dolgok változni fognak a jövőben is, ahogyan a múltban is szokásuk volt. Éppen ezért szükséges a múlt nyelvoktatási/nyelvtanulási trendjeit ismerni, a jelen gyakorlataival együtt, hogy ‘foresight’-ot, jövőképet tudjunk vázolni az idő nyelvoktatási görbéjére vetítve. Ehhez szükség volt az érintetteket bevonó praticipatív szemléletre. A jövőalternatívák kimunkálásában nem csupán a szakemberek (jelen esetben a nyelvoktatók) vehetnek részt, hanem a laikusok is (itt a hallgatókra, nyelvtanulókra gondolunk). A nem szakértők csoportja is képes arra, hogy kritikusan lássa a jelent, és kreatívan viszonyuljon a jövő lehetőségeihez.

A múlt nyelvpedagógia jelenségeinek ismeretében és a digitális oktatás tapasztalataira alapozva néhány szcenárió körvonalazódik a jövő nyelvoktatására vonatkozóan.

1) A nyelvoktatás hosszú története során mindig kétszereplős folyamat volt: a nyelvtanuló, valamint a tanár szerepe sosem volt elhanyagolható. Ez valószínűleg a jövőben is így marad, azonban a nyelvtanár szerepe sokkal inkább átalakul, mentorszerű vagy dizájner tulajdonságokkal fog felruházódni, akinek gazdag és alkalmazható ismeretei kell legyenek a digitális eszközök terén, illetve a most színre lépő mesterséges intelligenciával karöltve kell a nyelvtanulás útját egyengesse. Sok pedagógiai feladatot meg lehet oldani az online oktatás által, de a digitális tanmenet - számos előnye vagy tanulsága ellenére (amelyeknek valamilyen formában való adaptációja egyébként megfontolandó) - nem tudja helyettesíteni a didaktikai folyamatok komplex, interakcióra és interperszonális kapcsolatrendszerre alapuló és abból merítkező, abból épülő mechanizmusát. Az online oktatási forma információk átadására megfelel, de egyéb, a személyes emberi kapcsolatok kultúrájára támaszkodó tevékenységekre, valós, szemtől szembeni interakciókra, formatív elemekre, nevelő tevékenységekre, azonnali reakciókra, paraverbális aspektusokra és egyéb, az oktatásban implicit megtapasztalható kihívásokra nem biztos, hogy képes megfelelő válaszokat, megoldásokat nyújtani.

2) A nyelvtanulás előreláthatóan diverzifikálódni fog, alapvető kommunikációs igényeket a mesterséges intelligencia kiválóan teljesíteni fog, a kompexebb elvárásokat azonban emberi tényezők nélkül nem fogjuk tudni teljesíteni, a nyelvtanári/mentori szerep szükséges lesz.Ehhez azonban nem lesz szükség az osztálytermi közegre, a jövő nyelvtanára fluid, digitális térben fogja irányítani a nyelvtanulók mesterséges intelligenciával is támogatott idegennyelvi fejlődését.

3) Mindazonáltal a kreativitás szerepe egyre inkább megnő, részben a tanulói autonómiának köszönhetően, másrészt a nyelvtanár fele is konstans igényként fog jelentkezni. Ez azt jelenti, hogy a kreativitás nem csupán a nyelvórai környezet és feladatok megkomponálására vonatkozik, hanem az interperszonális kapcsolatok ápolására is.

Úgy tűnik, a jövő nyelvoktatásának és nyelvtanulásának négy alapvető pillére van kialakulóban. Az egyik pillér a kooperáció, az együttműködés a mesterséges intelligenciával. A másik pillér a diverzifikálódás, tartalom és módszertan, tér és idő szempontjából egyaránt, amihez szorosan tapad a harmadik pillér, a kreativitás. A kreativitás igénye a nyelvtanulás folyamatának összes résztvevőjét érinti, és tartalmi vonatkozásán túl a személyes interakció új kihívásait is jelenti. Végül az individualizmus, az egyénre szabott módszer és tartalom alkothatja a negyedik pillért a jövőben. Azonban meggyőződésünk, hogy a végtelen lehetőségek mellett valóban eljöhet az egyénre szabott nyelvtanulás ideje, és ez az individuum szempontjából mindenképpen biztató.
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# III. Rendek és trendek

Carl Schmitt, a XX. századi politikai filozófia egyik nagy alakja – egyesek szerint „sötét géniusza” (mivel az abszolút hatalom természetét a szuverenitással kapcsolta össze) – a „kivételes állapotot” jelölte meg azon mozzanatként, ahol a jog és a politika világosan szétválik. Miközben rendezett körülmények között a politikai döntés autonóm mozzanata a szabályok zárt terében a minimumra szorul vissza, a kivételes állapot idején a szuverén döntéshozók jóval parttalanabb cselekvési szabadsága lesz a meghatározó.

A döntési jogkörök szabályozhatósága, az egyes politikai szereplők szuverenitása a demokrácia intézményesülésének egyik alapkérdése. A demokráciaelmélet újabb kérdései – és elsősorban az úgynevezett hibrid rezsimekkel kapcsolatos teoretizáló kísérletek – jórészt erre az alapproblémára keresik a választ. Bakk Miklós rövid tanulmánya ebbe a kérdéskörbe igyekszik betekintést nyújtani.

A kivételes állapot kérdése mindazonáltal sokkal régebbi, már jóval a modern demokráciák születése előtti korban megfogalmazódott. Nótári Tamás tanulmánya a római köztársaság korába visz vissza megmutatva, hogy e kérdés hogyan jelentkezett a kor nagy politikusa és szónaka, Cicero életművében.

A kivételes állapot természetéhez tartozik az is, hogy új köz- és szakpolitikai irányokat szab. A kivételes állapot lezárulása után a politikai cselekvési helyzetek és döntéshozatali jogkörök visszakerülnek a „régi kerékvágásba”. Azonban semmi sem folytatódik pont „ugyanúgy”, egy picit minden „másképp” lesz. A munkajog területén ezt a „másképp”-et Vallasek Magdolna tanulmánya vizsgálja.

Végül, magától értetődőnek kell tekintenünk azt is, hogy a pandémia átalakítja a nemzetközi kapcsolatokat, újrarajzolja a világ egyes térségeinek a belső erővonalait. A közel-keleti régióra nézve a világjárvány hatásait Rostoványi Zsolt tanulmánya vizsgálja. Arra a következtetésre jut, hogy a koronavírus-járvány elmúltával a térségben létező szociális feszültségek tovább fokozódnak, e feszültségek robbanásszerű kitörése, újabb tömegdemonstrációk sorozata valószínűsíthető. A járvány elhúzódó hatása: a régió növekvő instabilitása.

**Bakk Miklós**

## DEMOKRÁCIAELMÉLETI TÁJKÉP A PANDÉMIA NYOMÁN

A világjárvány kezdetén Fukuyama közzétett egy esszét (Fukuyama 2020), amelyben amellett érvel, hogy nem lehet eldönteni, a diktatúrák, avagy a demokráciák sikeresebbek-e a járvány kezelésében. A 2020. évet markánsan meghatározó világjárvány nyomán ez számos ország esetében bizonyítottnak is látszik: a diktatorikusnak tekintett Kína sikeresebben védekezett, mint a nagy nyugati demokráciák, mint Olaszország, az Egyesült Államok, Spanyolország vagy Franciaország. Ugyanakkor a demokratikusnak tekintett államok egy másik csoportja – a közép-európai államok – sikeresebbek tűnnek a védekezésben, mint dél-európai társaik. Eközben e demokráciákat számos vád érte (elsősorban Magyarországot és Lengyelországot), hogy autoriter vonásokkal rendelkeznek, illetve hogy demokráciájuk visszafejlődött egy autokratikus irányba.

Mindez új szempontokat emelt be abba a fontos – immár paradigmákat is teremtő – átalakulásba, amely a demokráciaelméleteket érte az elmúlt 20-25 év során jellemezte.

### Egy dichotómia bukása

A demokráciák történetét vizsgálva kétségtelenül megállapítható, hogy demokráciaeszmény nélkül nincs demokrácia. A demokrácia egyszerre „van” és „kell”, eszmény és valóság, vagy – ahogyan Sartori (1999. 13-14.) megfogalmazta – „leírás és előírás”.

E kettőség, mely rendkívül perzisztensnek bizonyult, részben a demokratizálódásból, mint világtörténeti folyamatból következik.

Huntington (1991) a demokratizálódás eddigi történetét három nagy „hullámként” értelmezi. Az első hullám az 1820-as évekkel kezdődött, és körülbelül száz évig tartott (az 1920-as években torpant meg Mussolini fasizmusának hatására). A második hullám a második világháború után kezdődött, és a hatvanas évek elején ért el csúcsra 36 demokráciát eredményezve (némi visszaeséssel az 1970-es évek elejére). A harmadik hullám az 1970-80-as években kezdődött Európa déli részén, elsősorban a katolikus államokat érintette (Spanyolországot, Portugáliát), majd kiterjedt további déli és kelet-európai államokra is (Huntington 1991. 12-14.). Az 1989-es keret-európai átmenetet Huntington ez utóbbi hullám részeként értelmezi.

Habár Huntington mindegyik hullám esetében utal a visszarendeződésre, a kelet-európai szocialista rendszerek bukása a kilencvenes évek elején olyan „közéleti és közérzeti demokráciaoptimizmust” (Böcskei–Szabó. 2019. 8.) teremtett, amely a demokrácia felé vezető utat lineáris, egyirányú útként láttatja. Ezt a fejlődés-percepciót teoretikus szinten Fukuyama erősítette fel, aki sokat idézett – a „történelem végéről” szóló – művében (Fukuyama 1992) azt állította, hogy a hidegháború befejeztével az egész világban a liberális demokráciák uralmának feltartóztathatatlan kiteljesedése következik. E narratívában a történelem fejlődése egyirányú, és mivel az emberi természet alapjellemzője a spontán együttműködésre való készség, valamint a racionális gondolkodás, ez végérvényesen a liberális demokráciák kiteljesedésének és általánossá válásának kedvez.

Ez a közérzeti beállítottság és a neki megfelelő vízió a kilencvenes évek első felében – mondhatni – „alternatíva nélkülivé tette” a demokratikus berendezkedés fejlődésének a kérdését a politikai és politikatudományi diskurzusban. Azt a „lineáris felfogást” tette uralkodóvá, amely a progresszió eszméjének is megfelelt, és amely a rezsimváltozásokat a demokrácia felé tartó „szükségszerű mozgásként” ábrázolta (Gyulai–Stein-Zalai 2016. 44-45.).

Egyfajta teleologikus felfogás volt tehát ez, amely a politikai rendszerek, rezsimek változását két szélső pólus közötti törvényszerű és egyirányú változásként írt le: az autoriter rendszerektől a demokráciák felé. A „linearitás” nem csupán a történelmi mozgást egyszerűsíti le, hanem annak két végpontját is. Az autoriter rendszerek közötti történelmi különbség elhalványul, a demokrácia pedig csak szimplifikálható eszményként jelenik meg.

Mindazonáltal a rezsimek átalakulásának ez a „kötött pályás” felfogása az elmúlt harminc esztendő során számos kihívással szembesült. A nemzetközi politikai kazuisztika az elmúlt harminc év során számos olyan átalakulási példával gazdagodott, amely megkérdőjelezi az egyirányú fejlődést. Két dolog tűnik igazoltnak: a) az autoriter rendszerek lebomlása nem bontja le azok „örökségét”, az adottságok beépülnek az átalakulás nyomán létrejövő új rezsimbe; b) az átalakulás nem föltétlenül a demokrácia nyugaton kialakult modelljét eredményezi, még akkor sem, ha a meghatározó szereplők törekvései annak célját jelölik is ki. Sokkal inkább úgy tűnik, hogy a kilencvenes évek tranzitológiai elméleteiben leírt lineáris és gyors átalakulás helyett egy „szürke zóna” jött létre, amelyben az autoriter és demokratikus jegyeket ötvöző rendszerek nagy változatossága alakult ki.

A „szürke zóna” politikai rezsimjeinek megnevezésére számtalan javaslat született. Közöttük találjuk a *hibrid rezsim* („hybrid regime”), a *féldemokrácia* („semidemocracy”), a *virtuális demokrácia* („virtual democracy”), a *tökéletlen demokrácia* („defective democracy”), a *választási demokrácia* („electoral democracy”), a *pszeudodemokrácia* („pseudodemocracy”), az *illiberális demokrácia* („illiberal democracy”), *a delegatív demokrácia*, a *fél-autoritarianizmus* („semi-authoritarianism”), a *kompetitív autoriter rendszer* („comparative authoritarianism”) vagy a *választási autokrácia* („electoral authoritarianism”) fogalmait (Levitsky – Way 2002. 51.; Gyulai – Stein-Zalai 2016.; Böcskei – Hajdú 2019. 22.). A „szürke zónába” helyezett jelzős demokráciák, illetve jelzős autokráciák, bár árnyaltabb, történeti elemzést tesznek lehetővé, nem szakítanak teljesen a dichotóm (demokrácia–diktatúra) felfogással, illetve azzal a teleologikus szemlélettel, amely a „fejlődés” egyirányúságát sugallja.

### A hibrid rezsimek elmélete

A demokráciaelméleti vitákban egy adott pillanatban a *hibrid rezsim* tűnt a legmegfelelőbb kifejezésnek a vitatott témakör fogalmainak egyesítésére. A fogalom meghonosodása azt az értelmezést erősítette, hogy nem a demokrácia vagy autokrácia valamilyen származékos formájáról, alfajáról van szó, ahogyan erre a jelzős demokráciák vagy jelzős autokráciák kifejezései utalnak, hanem önálló kategóriáról. Morlino (2009. 276-277.) szerint a hibrid rezsim a ‘genus’, amely azokat a ‘species-eket’ foglalja magába, amelyeket a különböző, fentebb felsorolt jelzős fogalmak jelölnek. A ‘rezsim’ szó a hangsúlyt a kormányzat intézményeire valamint azon formális és informális normákra helyezi, amelyek egy adott terület adott népességére vonatkoznak, és minimális stabilitással rendelkeznek, ezért egy adott egy adott időszakra nézve vizsgálhatóak. A hibrid jelző pedig egy széles skálát egyesít, amelyen nem-demokratikus (autoritárius, tradicionalista és poszttotalitárius), valamint demokratikus karakterjegyek egyaránt fellelhetőek.

Mindazonáltal érdemes megvizsgálni, hogyan bontakozott ki a hibrid rezsimek vizsgálata a „szürke zónával” foglalkozó konceptualizáló kísérletek tömkelegéből. Gyulai és Stein-Zalai szerint három irányzat különböztethető meg (lásd Gyulai–Stein-Zalai 2016. 47-51.)

Az első megközelítés implicit előfeltevése, hogy a hibrid rezsimek „alapvetően hiányos, sérült demokráciák” (Gyulai–Stein-Zalai 2016. 47.), olyan jelzős demokráciák – mint például az *illiberális* *demokrácia*, a *delegatív* *demokrácia* vagy a *féldemokrácia* –, amelyekben a jelző a „teljes demokrácia” valamely lényegi meghatározójának hiányára, illetve torzultságára utal.

A második megközelítés az autokráciák felbomlásának folyamatából indul ki, és alapvetően a kilencvenes évek tranzitológiai paradigmáját követi. Eszerint az autokráciák felbomlása a rendszerek olyan nyitását indította el, amely – a demokratizálódás ellenére – megőrizett bizonyos autoriter vonásokat is a rendszerek meghatározó jegyei között: így *jelzős autokráciák* alakultak ki (Gyulai–Stein-Zalai 2016. 48.).

A harmadik megközelítés a hibrid rezsimeket autonóm politikai rendszerként tételezi: nem az autoriter rendszerek liberalizálódó vagy a demokratikus rendszerek torzuló („hiányosodó”) változatai, hanem különálló – sui generis típusként felfogott – rezsimek. Ez már egy „trichotóm megközelítés” – írja Gyulai és Stein-Zalai –, mivel a korábbi demokrácia-autokrácia dichotómiát terjeszti ki, aminek megvannak a maga kockázatai, mivel az így kialakított *hibrid rezsim*-fogalom reziduális kategóriaként a legkülönfélébb, közös jegyeket alig felmutató rendszereket is magába foglalhatja (Gyulai – Stein-Zalai 2016. 50.).

Mindazonáltal, bármennyire önálló kategóriaként kezdték is vizsgálni a hibrid rendszereket, azokon belül mégis a demokrácia-változatok „minőségi skálája” maradt a legmeghatározóbb szemléleti kiindulópont. Dahl (1971) a valóságos létező pluralista demokráciák megjelölésére vezette be a *poliarchia* fogalmát, megkülönböztetve ekként ezeket a demokráciától, mint eszménytől; koncepciója azonban még nem tartalmazott hangsúlyosan értékelési szempontokat. Ezzel Dahl a hibrid rendszerek gyűjtőkategóriájának a bevezetését is előkészítette. A később kialakuló tranzitológiai kontextus azonban felerősítette a mérési és „értékelési” ismérvek iránti igényt, ezért a hibrid rezsimek gyűjtőfogalmán belül is fennmaradtak a „demokrácia-rangsoroló” nézőpontok. Bár a hibrid rezsim definíciója azokat a politikai rendszereket igyekszik átfogni, amelyeket nem ideáltípusok, hanem történeti példatárak alapján lehet összegezni, a demokrácia-eszmény által meghatározott polarizáció áttevődött a hibrid rendszerek klasszifikációs terepére is.

Ennek egyik jele, hogy az „ideális demokrácia” mint kiindulópont fogalmi képzete továbbra is fennmaradt, jóllehet, a liberális demokráciára, mint tiszta modellre nem találunk empirikus példát sehol a világban (Gyulai – Stein-Zalai 2016. 56.).

Az egyik érdekes – az ideáltípus-demokrácia képzetét fenntartó – modell a Wolfgang Merkelé (2004). Szerinte a kifejlett, liberális, stabil nyugati demokráciák – az ideáltípus megjelenítői – úgynevezett „beágyazott demokráciák” (embedded democracies), amelyek öt részrendszer egybehangolt és kölcsönösen integrált működése révén maradnak fenn. E részrendszerek: a) demokratikus választási rendszer; b) politikai (részvételi) jogok; c) polgári jogok; d) az ún. vízszintes elszámoltathatóság; e) annak garanciái, hogy a hatékony kormányzás demokratikusan választott képviselők ellenőrzése alatt történik. Az integráltságot a vertikális legitimáció, a horizontális elszámoltathatóság és a kormányzás hatékonysága együttes fenntarthatósága adja. Vertikális legitimáción itt az állampolgárok és a politikai hatalom kapcsolata értendő, melyet a választási rendszer (választott képviselők, általános választójog, a jelöltséghez való jog és a korrekt, valamint szabad választások) és a politikai szabadságok (sajtószabadság, egyesülési jog) együttesen biztosítanak. A vízszintes elszámoltathatóság elsősorban a liberális alkotmányosságra (a hatalmi ágak szétválasztására) vonatkozik. (Merkel 2004. 36-42.)

Merkel a *beágyazott demokrácia* ideáltípusából több „tökéletlen” (defektusos) demokráciatípust vezet le annak függvényében, hogy a fennebb felsorolt öt részrendszerből melyek hiányzanak, illetve hiányosak. E hiányosságok nyomán születő „jelzős demokráciáknak” Merkel négy típusát definiálja: 1) *exkluzív* demokráciák (amelyek a polgárok egyes csoportjait kizárják a polgári jogok gyakorlásából és a választásokból); 2) „*szűkített*” (domain-) demokráciák (gyámság alatt levő demokráciák, amelyekben bizonyos politikai területek kikerülnek a választott testületek hatásköréből, és – például – katonai felügyelet alá kerülnek); 3) *illiberális* demokráciák (melyekben nem érvényesülnek, illetve sérülnek a polgári jogok); és 4) *delegatív* demokráciák (amelyekben a törvényhozói és bírói ellenőrzés nem érvényesül a végrehajtó hatalom, a kormány fölött) (Merkel 2004. 49-50.).

Hasonló gondolatmenetet követ Bogaards (2009): ő is elkülöníti a demokráciák klasszikus (működő) és hiányos (tökéletlen) típusait. Azonban ezt kiegészíti azzal – a hibrid rezsimek elméletét megalapozó – konceptuális javaslattal, hogy a demokrácia-osztályozások mellé ki kell dolgozni az autoriter rendszerek hasonló – fokozatokat megállapító – klasszifikációját is, megalapozva így a hibrid rendszerek tanulmányozásának „kettős gyökerű stratégiáját” (Bogaards 2009. 410.) Ez tulajdonképpen afelé a lineáris skála felé mutat, amelynek két végpontja van: a klasszikus (ideális) demokrácia (a nyugati liberális demokrácia) és az autokrácia.

Több szerző viszont az autokráciát tekinti kiinduló fogalomnak (Diamond 1999; Levitsky–Way 2002; Levitsky–Way 2010). Levitsky és Way a kilencvenes évek felbomló autokráciáit vizsgálva 33 olyan átmeneti rendszert talált, amelyek „kombinálták” az autokratikus vonásokat a választási versennyel (Levitsky–Way 2010. 3.). E rendszereket *kompetitív autokráciák*nak nevezik, amelyekben formális demokratikus intézmények ugyan léteznek, de a hatalom megszerzésének valamint megtartásának az eszközeként. Létezik választási verseny a hatalom birtokosai és kihívóik között, azonban a versenyfeltételek nem felelnek meg a demokratikus követelményeknek, mivel a hatalmon levők a szabályrendszert önkényesen tudják alkalmazni saját érdekükben (Levitsky–Way 2010. 5.).

Ugyanakkor a kompetitív autokráciákat a demokráciáktól is meg kell különböztetni. A modern demokráciák „minimáldefiníciója” Dahl (1971) nyomán négy meghatározó attribútummal adható meg. Ezek: 1) szabad és korrekt versenyen alapuló választások; 2) az általános választójog; 3) a politikai és polgári szabadságjogok védelme, melyek magukban foglalják a szólás-, a sajtó- és a gyülekezési szabadságot; 4) a hatalom választott vezetők általi gyakorlása, „gyámkodó autoritások” (pl. katonai vagy vallási testületek) nélkül. Ha ehhez hozzáteszünk egy ötödik feltételt is, amely az „egyenlő játéktért” (level playing field) jelenti – azaz azt a méltányos esélyt, amellyel a kihívó ellenzéknek kell rendelkeznie egy demokráciában az inkumbens (hivatalban levő) hatalommal szemben –, akkor definiálhatóvá válik a kompetitív autokrácia fogalma is. Ugyanis e méltányos esély nélkül, vagyis ezen ötödik feltétel nélkül sérül a választás szabadsága és a polgári szabadságjogok védelme is, márpedig a kompetitív autokráciákban tulajdonképpen ez történik (Levitsky–Way 2010. 5-12).

A kompetitív autokráciák – vagy másképpen, Diamond (1999. 9-10.) fogalmával, a *választási* *demokráciák* – 1990 és 2008 között három módon alakultak ki, illetve változtak (Levitsky–Way 2010. 21-23).

Az első: a tiszta (zárt) autokráciák *demokratizálódásának* az útja. Ez a rezsim belső eróziójának vagy a külpolitikai környezet megváltozásának az eredménye (esetleg mindkettőé). A változás a demokratikus intézmények bevezetését eredményezi, mindazonáltal az autoriter inkumbensek elmozdítása nem föltétlenül eredményez demokratizálódást. Levitsky és Way az általuk vizsgált 35 esetből (1990 és 2008 között) 15-öt soroltak ide, köztük Romániát, Szlovákiát vagy Ukrajnát.

A második az *instabil (választási) autokráciák* *változásának* a módja: ezekben az esetekben a korábbi hivatalviselők elmozdítása nem eredményezett egy demokratikus váltást, az újabb kormányzatok a régebbi „gyakorlatok” szerint kerülnek hatalomra. Mindazonáltal a váltás az instabilitás fennmaradását is eredményezte, és ez fenntartotta a későbbi változások lehetőségét; ebbe a kategóriába a szerzők olyan országokat sorolnak, mint például Albánia, Belarusz, Moldova vagy Georgia.

A harmadik *a stabil autokráciák útja*: ezekben az esetekben az inkumbensek vagy kijelölt utódaik több választási cikluson át is megőrzik hivatalukat (parlamenti és/vagy államfői pozícióikat). A vizsgált 1990-2008-as periódus 35 országából Levitsky és Way 10-et sorol ide (2010. 22.), köztük olyanokat, mint például Oroszország, Örményország, Kambodzsa.

Összegezve az állapítható meg, hogy a kompetitív autokráciák hosszabb távon is fenn tudnak maradni, valamint az is, hogy a „demokratizálódás útján” vannak sikerületlen, illetve stagnáló „átmenetek”: a vizsgált periódusban és vizsgált országok esetében 35 ország közül 20-ban volt a demokratizálódás kudarcos folyamat.

Levitsky és Way tanulmányaiból (2002; 2010) kiolvasható, hogy az autokráciák lebomlásának, átalakulásának a vizsgálata sokkal történetibb jellegű, finomabb elemzést igényel, mint a demokráciák sérülésének formalistább vizsgálata. Mindazonáltal létezik az erőteljes teoretizáló törekvés, hogy minden konkrét rezsim formálisan is elhelyezhető legyen az autokrácia–demokrácia-tengelyen.

Ennek egyik viszonylag korai példája Schedler (2002) négy elemből álló lineáris modellje: *zárt autokráciák – választásos autokráciák – választásos demokráciák – liberális (teljes értékű) demokráciák.* A zárt autokráciákat a választási altípustól a szavazás intézményének bevezetése különbözteti meg, de ez utóbbi abban különbözik a választásos demokráciától, hogy a szavazás egy vagy több kritériumát nem teljesíti. Végül a választásos demokrácia még nem tekinthető teljes értékű liberális demokráciának, mert ehhez a választáson túl további – az alkotmányosság körébe tartozó – feltételek érvényesülése is szükséges (vö. Gyulai–Stein-Zalai 2016. 48.)

Az eltelt két évtized során az első modellalkotó kísérletek sokat finomodtak, részleteződtek, azonban továbbra is fennmaradt a „lineáris modellek” iránti igény. Ennek oka, hogy a normatív megközelítésnek mind a demokráciaelméleten kívül, mind azon belül komoly késztető körülményei vannak.

A külső körülmények közé mindenekelőtt a demokráciaindexek alkalmazása iránti igény sorolható. Az egyik bevett, globálisan elfogadott mérőszámot a Freedom House szolgáltatja még az 1970-es évek óta, majd megjelentek a Világbank, az OECD és az ENSZ demokráciaosztályozásai is, melyeket néhány magánszervezetéi (IDEA, Bertelsman Alapítvány és mások) egészítettek ki (Morlino 2009. 275.). Ezek saját osztályozási kritériumokat vezettek be, amelyek – gyakran – inkább az adatgyűjtés lehetőségeihez, és nem valamilyen demokráciaelméleti elképzelés operacionalizálásához igazodtak.

Természetesen, vannak demokráciaindexek, amelyeknek az osztályozási szempontjai közel állnak a kutatások során megfogalmazott modellek kritériumaihoz. Az EIU (Economist Intelligence Unit) például öt fő kategóriában vizsgálja az országokat: a) választási rendszer, pluralizmus; b) a civil szabadságjogok; c) a kormányfunkciók és demokratikus ellenőrizhetőségük; d) politikai részvétel és e) politikai kultúra. Ezekre nézve összesen 60 mutatót dolgoztak ki, és azok összesítése nyomán egy 0–10 pontos skálán helyezik el az országokat. Ez az osztályozás négy osztályba sorolja a politikai rezsimeket: a) teljes demokráciák (full democracies); b) sérült demokráciák (flawed democracies); c) hibrid rezsimek (hybrid regimes); d) autokráciák (authoritarian regimes).

Az EIU klasszifikációs modellje azonban nem csupán a lineáris modell a globális érvényesülését példázza. Az általa bevezetett értékelés a normativitás belső korlátaira is rámutat. Ugyanis még a kidolgozott demokráciaindexek sem tudnak szabadulni egyfajta értékelő önkénytől. E mérésekkel maguk a „kutatók is szürke zónába érkeznek” (Benedek 2019. 104.). Hiába tűnik a 60 kritérium megállapítása – például – jól racionalizált módszertannak, ha az, „hogy az egyes elemek terén mi számít egy megközelítés (úgy a kutatók, mint egy-egy intézet esetén) »elégséges mértékű teljesülésének« (vagy »érdemi sérülésnek«), egy bizonyos mértékű, a műfaj jellegéből adódó önkényességhez vezet” (Benedek 2019. 104.). Mert egy elem/részkritérium értékelésekor, a két szélsőérték közötti választás során az értékelést végző intézetek és kutatók nem kerülhetnek el egy bizonyos szintű önkényességet, ami az eredmények bizonyos fokú relativitását eredményezi.

A globális demokrácia-rangsorolásoknak viszont kétségtelenül van tétje: globális gazdasági, ideológiai és politikai természetű tétje. Ezért került a demokráciák (és általában: a politikai rezsimek) mérhetősége, a definíciók normatív szempontjai mértéktelenül előtérbe, és ez a demokráciaelméleteken belül is a normatív-komparatív – lineáris – vizsgálódásokat motiválja. Az így létrejövő skálák azonban nem tudják kiiktatni a részletekbe visszavonuló értékválasztásokat. Vagyis: a tudományos rezsimviták sem tudnak „semlegessé” válni, a rezsimeknek nincsenek tiszta leíró elméletei, azok értékválasztások eredményei is. A hibrid rezsimek fogalmának a benevezése pedig különösen élessé tette ezt a kérdést, mert a rezsimek osztályozása – megnevezésükön keresztül – politikai súlyú kérdéssé vált, a politikai cselekvők számára elengedhetetlen lett az, hogy megnevezzék azt a rezsimet, amelyben (vagy amely ellen) cselekszenek (Böcskei–Hajdú 2019. 18.)

Joggal merül fel tehát a kérdés: van-e olyan alternatívája a hibrid rezsimek meghatározásának, amely kilép a „lineáris modell” normatív definíciós keretéből.

### A demokráciák válság-tesztje: a hibrid rezsimek újragondolása

A hibrid rezsim fogalma jelentős előrelépés a korábbi, demokráciák változását vizsgáló felfogásokhoz képest. A fogalom bevezetése két eredményt hozott: egyrészt realisztikusabbá (a történeti dimenzió iránt érzékenyebbé) tette a politikai rendszerek vizsgálatát, másrészt – a komparatív rendszerkutatások eredményeképpen – rávilágított arra, hogy a politikai rezsimek változása nem egyirányú folyamat, vagyis nem igazolható a korábbi „tranzitológiai paradigma”, miszerint a fejlődés önmagában determinálja a liberális demokráciák kialakulását.

Az „egyirányúság” teleológiai elfogultságaival, a „lineáris demokrácia-skála” egyoldalúságaival szemben Körösényi és Gyulai (2019) egy új megközelítést javasol, amelynek a kiindulópontja egy hangsúlyáthelyezés. A hibrid rezsimekről szóló irodalom ugyanis a politikai rendszerek felépítésére, az intézményekre és azok átalakulására összpontosít; ezzel szemben a politikai cselekvést, a vezetők szerepét a háttérbe szorítja, holott az számos politikai folyamatban meghatározó. (Körösényi – Gyulai 2019. 163.)

Mivel a hibrid rezsimek fogalmát valamilyen „hiányból” vezetik le – olyanból, amely liberális demokráciához képest áll fenn –, e rezsimek a legitimáció klasszikus fogalma tekintetében is „hiányosak”. Körösényi és Gyulai e diagnózist a következőképpen írja le: „Amennyiben a hibrid rezsimekben a választók nem képesek autonóm módon döntéseket hozni, mert ezt a valamilyen mértékben »sérült« intézményes környezet nem teszi lehetővé, akkor döntésük is csak korlátozott, hiányos legitimációt – legitimitásdeficitet – eredményezhet”. (Körösényi–Gyulai 2019. 164.)

Vagyis a hibrid rezsimek formálisan biztosítják működésük legális kereteit, azonban ez nem teljes értékű legitimitás. Így, míg a liberális demokráciákban a legitimitás két pilléren – azok egyensúlyán – nyugszik, éspedig a többségi demokratikus akarat és a liberális (univerzális) szabadságok bizonytalan, folyamatos kiegyensúlyozást igénylő viszonyán, a hibrid rezsimekben mindez „elcsúszik” a többségi elv irányába. A hibrid rezsimek meghatározásának a bizonytalanságai viszont épp ezzel az „elcsúszással” függnek össze, ugyanis a liberális demokráciákban végbemenő, folyamatos ingadozás – dinamikus kiegyenlítődés – a két pólus (pillér) között nem ragadható meg egzakt és normatív módon, ezért az „elcsúszás” mértéke sem állapítható meg egyértelműen.

Körösényi és Gyulai alternatív perspektívaként a *plebiszciter vezérdemokrácia* koncepcióját javasolja, mint az eddigi hibridrezsim-fogalmat radikálisan megújító perspektívát. A plebiszciter vezérdemokrácia mint rezsimtípus meghatározó elemei: a karizmatikus vezetés és legitimáció, a plebiszciter képviselet, a rendkívüli helyzet- vagy válságdiskurzus, a (közpolitikai) radikalizmus és a populista stílus (Körösényi–Gyulai 2019. 168.).

Max Weber a legitim uralomnak három típusát határozza meg: a *tradicionális*, a *legális-racionális* és a *karizmatikus* autoritást (Weber 1987. 224.). A plebiszciter vezérdemokrácia e három autoritástípusból kettőnek – a karizmatikusnak és a legális-racionálisnak – a kombinációja, pontosabban: „a karizmatikus uralom – a periodikusan ismétlődő választások bevezetése révén történő – rutinizált, intézményesített variánsa” (Körösényi–Gyulai 2019. 169.)

A hibrid rezsimek ez utóbbi értelmezése segít annak a megértésében is, hogy az uralomnak ez a formája nem feltétlenül az autokráciák lebomlásából származó és ekként stabilizálódó maradványrendszer, hanem azoknak a 21. századi politikai folyamatoknak a kifejeződése is, amely a politika perszonalizációja, a karizmatikus egyéniségek újbóli megjelenése és a „populista” stílus terjedése mentén írható le.

A plebiszciter vezérdemokrácia „ágencia-központú” (Körösényi–Gyulai), vagyis a vezetőt középpontba állító szemléletének előnyeit épp a válságok ideje mutatja meg. A válság olykor a karizma egyik kiváltója, a karizmatikus vezetők felbukkanását legtöbbször a válságnarratívák felerősödése kíséri.

A válságnarratíva a vezetőt legitimálja a radikális lépések megtételében, a közpolitikák és intézmények gyökeres átalakításában. Ez a legitimitás megszerzésének és megtartásának a módját is megváltoztatja.

Mazepus (2017) több más szerzőre támaszkodva a legitimitás három dimenzióját különbözteti meg. Ezek: a) az *input legitimitás* (ahogy a kormányzók „átveszik” az állampolgárok preferenciáit, és amiképpen a kormányzók felhatalmazása a választások során végbemegy); b) a *folyamat-legitimitás* (a kormányzási folyamat minősége és elfogadottsága); c) az *output legitimitás* (közös célok elérése, a közös problémák megoldása) (2017. 309-310).

A liberális demokráciák hagyományosan az input és az output legitimitás megszerzésére és fenntartására összpontosítanak. A plebiszciter vezérdemokráciák esetében viszont előtérbe kerül a folyamat-legitimitás is, amely a kormányzás minőségére összpontosít. Ez viszont nem annyira a részeredmények sikerességén, az egyes kormányzati lépések indokoltságán múlik, hanem azon, hogy a vezető hogyan tudja e lépéseket igazolni a távlati cél összefüggésében. Ez pedig a narratívák fontosságát, a „populizmus” hatásosságát és a politikai napirend karbantartásának kitüntetett jelentőségét állítja az előtérbe.

Mindezek nyomán épp a különböző rezsimek válságkezelési teljesítményének vizsgálata lehet az, ami újabb lehetőséget nyújt a liberális demokráciák és a plebiszciter vezérdemokrácia értelmezési keretébe helyezett hibrid rezsimek különbségének jobb megértéséhez. Fukuyama a 2020-as koronavírus-világjárvány kirobbanásakor azt írta, hogy a válságkezelés hatékonyságát nem lehet egyszerűen a rezsim természetéből levezetni, a válság idején nincs túl nagy jelentősége a kormányzati rendszer jellegének, annál inkább a kormány iránti bizalomnak és az állam cselekvőképességének. Vészhelyzettel ugyanis csak erős kormány birkózhat meg eredményesen, ezért ilyenkor a demokráciákban is felfüggesztik a fékek és ellensúlyok szokásos rendszerét (Fukuyama.2020).

Az, hogy vészhelyzet esetén a gyors és hatékony cselekvés érdekében fel kell függeszteni a fékek és ellensúlyok rendszerét, folyamatosan jelen levő kérdés az amerikai politikai gondolkodásban (Hamiltontól Fukuyamaig), azonban a rezsimek átalakulása tekintetében a lényeges kérdések a következők: a) rendelkeznek-e a vezetők azzal a legitimitással, hogy gyorsan, civil és politikai véto nélkül felfüggesszék a fékek és ellensúlyok rendszerét; b) a válságkezelésnek milyen szerepe van folyamat-legitimálásban; c) a karizmatikus válságkezelés eredményez-e intézményi változásokat és d) mi történik a válság elmúltával?

Az utóbbi kérdés döntő voltát Fukuyama (2020) is aláhúzta. Azonban a rezsimek természetének (és hibridizációjának) a megismerése szempontjából a válságkezelésnek mint politikai cselekvésnek jóval átfogóbb vizsgálata szükséges.
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**Nótári Tamás**

## A SENATUS CONSULTUM ULTIMUM MINT SZÜKSÉGHELYZETI FELHATALMAZÁS CICERO BESZÉDEIBEN

A cicerói életmű számos ponton említi, két alkalommal pedig – méghozzá ugyanazon évben, Kr. e. 63-ban – behatóbban is taglalja a *senatus consultum ultimum* jelentőségét, amellyel a szenátus szükségállapotot hirdetve felhatalmazta a magisztrátust, hogy bizonyos jogi korlátokon átlépve, kizárólag az állam érdekét legfőbb törvénynek tekintve járjon el. E két hosszabb elemzés a *Pro Rabirio perduellionis*ban, vagyis a Saturninus néptribunus megölése miatt államellenes bűntettel, *perduellió*val vádolt Rabirius védelmében tartott beszédében, valamint a *Catilinariá*kban, vagyis a *consul*ként az összeesküvést *(coniuratio)* szító Catilina elleni beszédekben olvasható.[[63]](#footnote-64)

A *senatus consultum ultimum* jelentőségét a cicerói életműben megvilágítandó először a magisztrátusok és a szenátus szerepét vázoljuk a kései köztársaság államrendjében (I.), ezt követően a válsághelyzetek kezelésének módjait, a *dictator*i tisztséget és a *senatus consultum ultimum*ot vetjük össze (II.), majd – a *Catilinariá*k és a *Pro Rabirio perduellionis* mint forrás áttekintése (III.) után – a *senatus consultum ultimum* közjogi jelentőségét tárgyaljuk Cicero *oratió*iban (IV.).

### A magisztrátusok és a szenátus szerepe a kései köztársaság államrendjében

A római állam (*res publica*, hivatalos nevén *senatus populusque Romanus*, ahogy az SPQR rövidítés is jelzi) Cicero szerint ún. hármas, azaz kevert államforma *(triplex rei publicae genus, mikté politeia)*, a *res publica* elsősorban ugyanis nem „köztársaságot”, hanem „államot” jelentett, hiszen létezett a *res publica regalis* (vagyis a királyság) és a *res publica popularis* (köztársaság) is. A kevert államformának megfelelően a hatalmat három szerv gyakorolta: a királysági princípiumot megtestesítő (fő)magisztrátus(ok), az arisztokratikus princípiumot megtestesítő szenátus, valamint a köztársasági princípiumot megtestesítő népgyűlés *(comitia)*. E három egység kölcsönösen egymás kontrolljaként, hatalmi fékeként is működött, ill. bizonyos aktusokhoz (pl. törvényhozás) hármójuk együttműködése volt szükséges. A cicerói gondolat szerint – amit *De re publica (Az állam)* című művében kifejtett – e kevert „alkotmány” kiküszöbölte az egyes „tiszta” államformák hátrányait, hiszen míg a királyság stabilitást, ám csekély szabadságot jelentett a polgároknak, addig a köztársaság, vagyis a nép uralma szinte maximális szabadságot garantált, ám épp az egységes vezetői akarat hiánya miatt ingatagnak számított. Róma kevert államformája tehát e szempontból – a szónok-államférfi szemében – ideálisnak mondható *(optimus status civitatis)*. E gondolat fényében érdemes szemlélnünk a római állam, ill. a(z utólagos minősítést tartalmazó szóhasználattal) köztársaság államberendezkedését.

A magisztrátus viselésének fő elvei a következők voltak. Az annualitás azt jelenti, hogy a magisztrátusok túlnyomó többségét egy évre választják, illetve a következő évben nem választhatók újra. A kollegialitás elve alapján (főszabály szerint) ugyanazon tisztséget egyszerre több, egyenlő jogkörű főhivatalnok töltött be. A magisztrátusokat megillető *intercessió*s jog azt jelentette, hogy *collegá*juk, vagyis azonos posztot betöltő hivataltársuk bármely intézkedése ellen felléphettek, s azt megakadályozhatták. A 180-ban hozott *lex Villia annalis* megszabta a tisztségek betöltésének sorrendjét: először a *quaestor*i, majd az *aedilis*i vagy a néptribunusi tisztséget kellett betölteni, és csak ezt követően lehetett a *praeturá*ra, majd ez után *consulatus*ra pályázni – *censor* és *dictator* csak *consul*viselt személy lehetett. A magisztrátusok nem kaptak díjazást, ill. számos, hivatalukkal járó költségüket maguknak kellett fedezniük.

Itt kell néhány megjegyzést tenni az *intercessio*, az annualitás és a kollegialitás elve kapcsán. Rómában a szó mai értelmében nem ismerték a hatalom megosztásának elvét, vagyis a jogalkotói, bírói és végrehajtói hatalom nem különült el élesen egymástól. A funkciók persze megoszthatók voltak, de az *imperium* és a *potestas* teljessége alapelvnek számított, tehát a consul jogszolgáltató jogkörét általánosságban átvette ugyan a *praetor*, ám ezt olykor a *consul* változatlanul ellátta, hiszen *imperium*ának részét képezte. Ugyanakkor e teljes hatalom csak egy évre szólt. A *consul* tehát rendelkezett a teljes katonai hatalommal, a polgári végrehajtó hatalommal, a jogszolgáltatóival, és törvényt kezdeményezhetett (de nem alkothatott, hiszen ahhoz a népgyűlés és a szenátus közreműködése is kellett). Viszont éppen az annualitás, az *intercessió*s jog és a kollegialitás elve adott védelmet egy-egy magisztrátus túlkapásai ellen, vagyis az egyik magisztrátus hatalmának osztatlansága jelentette a korlátot a másik magisztrátus hatalma számára, és teremtette meg a – nem demokratikus, azonban – jogállami működés kereteit.

A köztársaság idején, akárcsak a királykorban a szenátus biztosította a római állam folyamatos működését, ám ekkor már a hivatalviselt magisztrátusok tanácsává lett. Idővel már nemcsak patríciusok, hanem a gazdagabb plebejusok is szenátorok lehettek, ám egy különbség megmaradt: a patríciusokat illette meg a *patres (atyák)* titulus, a plebejusokat csak a *conscripti (összeírtak)* néven címezték. A *senatus consultum*, vagyis a szenátusi határozat eredetileg (formailag) nem egyéb, mint a szenátus tanácsa (hiszen a *consulere* nem jelent mást, mint *tanácsot adni*), vagyis szigorúan véve nem tekinthető jogforrásnak, hiszen a szenátus nem jogalkotó szerv. Megfogalmazásában is ez jut kifejezésre, ugyanis nem parancs, hanem tanács, vélemény *(censere, placere)* formájában jelenik meg. A magisztrátusok természetesen követték szenátus óhajait, hiszen politikailag a szenátusnak feleltek, ill. további közéleti pályafutásuk is nagyban a szenátus jóindulatán múlott. (Nótári 2014. 50.)

### A válsághelyzetek kezelésének módjai: dictatori tisztség és a senatus consultum ultimum

A Kr. e. III. század végéig a kül- vagy belpolitikai okokból előállott szükséghelyzet kezelésére rendkívüli magisztrátusként *dictator*t neveztek ki; a *dictator* kinevezésére az egyik *consul* tett javaslatot, és ha előterjesztését a szenátus támogatta (vagyis kellően súlyosnak ítélte a válsághelyzetet ahhoz, hogy azt az állami működés szokásos eszközeivel ne lehessen kézben megoldani), akkor ez ellen sem hivataltársa, a másik consul, sem a néptribunus nem emelhetett vétót (*intercessió*t), illetve a népgyűlés hozzájárulására sem volt szükség. A *dictator* megbízatása rendszerint hat hónapra szólt, nem rendeltek mellé hivataltársat, intézkedései ellen a néptribunus sem jelenthetett be *intercessió*t, nem korlátozta a *provocatio*[[64]](#footnote-65) intézménye (vagyis az általa kiszabott főbenjáró büntetés ellen a római polgár nem fordulhatott a népgyűléshez), tisztségének megszűnte után pedig nem a működése idején megtett intézkedésekért nem volt jogilag felelősségre vonható. Mivel a *dictator* kinevezésére a szenátus rendelkezett ugyan ráhatással, kinevezése utáni működése során viszont sem utasítási, sem ellenőrzési jogkörrel nem bírt, a második pun háború után – amikorra a szenátusi arisztokrácia hatalomkoncentrációja is esett – a szenátus mindinkább el akarta kerülni az időleges hatalomvesztés lehetőségét, s így a *dictatura* intézménye a maga tradicionális formájában már nem került alkalmazására. (A Sulla-[[65]](#footnote-66) és Caesar-féle[[66]](#footnote-67) *dictatura* történelmi szerepe nyilvánvalóan teljesen más megítélés alá esik, hiszen ezek már a köztársasági államrend haláltusájának idejére estek.) A szenátus a Kr. e. II. századtól a *consul*okat ruházta fel rendkívüli *imperium*mal a szükséghelyzetek idején – így például 186-ban a Bacchanalia-ügy idején a *senatus consultum de Bacchanalibus* kiadásával, valamint 132-ben Tiberius Gracchus és hívei ellen fellépve[[67]](#footnote-68) –, akik lehetőséget kaptak rá, hogy római polgárokat a *provocatió*s jog gyakorlása nélkül (vagyis a halálbüntetés népgyűlés általi jóváhagyását mellőzve) főbenjáró büntetéssel sújtsanak. Ezen szenátusi rendelkezések és a *consul*ok eljárása szűkebb értelemben nélkülözték a jogi alapot. A *senatus consultum ultimum* első alkalommal, vagyis 121-ben történt kibocsátásakor tehát a szenátus mintegy közigazgatási, nem pedig bírói hatáskört, illetve intézkedési jogot adott a *consul*oknak. (Plaumann 1913. 321–386.; Gaughan 2010. 124.; Mendner 1966. 258–267.; von Ungern-Sternberg 1970. 9.; Burckhardt 1988. 86.; Ermann 2000. 7.; Riedl 2012. 113–133.)

A *senatus consultum ultimum*[[68]](#footnote-69) bizonyíthatóan első alkalommal Caius Gracchus[[69]](#footnote-70) és hívei ellen került kibocsátásra Kr. e. 121-ben, aki ekkor *magistraturá*t nem viselő magánszemélyként már testőrséggel vette körül magát, s az egyik *consul* rabszolgáját Gracchus kíséretének egy tagja megölte;[[70]](#footnote-71) az ekkor kibocsátott szenátusi határozat szövege – legalábbis annak Cicero által hagyományozott változta – szerint a szenátus felhatalmazta L. Opimius *consul*t, hogy ügyeljen arra, nehogy az államot bármi kár érje.[[71]](#footnote-72) Opimius *consul* erre fegyverbe szólította a szenátorokat és a lovagokat, Gracchus és hívei megszállták az Aventinus dombját, és onnan próbáltak védekezni, ám ellenállásukat hamar megtörték – az összecsapás során Gracchus és számos híve lelte halálát, illetve felkelésüket leverve sokukat a *consul* parancsára kivégezték (a harcok és a kivégzések során összesen hozzávetőleg háromezer ember halt meg).[[72]](#footnote-73) A *consul* által elrendelt kivégzések egyértelműen sértették a *Lex Porcia* és a *Lex Valeria* azon rendelkezéseit, miszerint római polgárt csap szabályos büntetőeljárás alapján lehet kivégezni, miután a büntetést a népgyűlés jóváhagyta *(ius provocationis)*. A *consul* ellen a kivégzések okán a népgyűlés előtt vádat emeltek, ám az eljárás felmentéssel végződött,[[73]](#footnote-74) védekezésében Opimius nem tagadta tettének a fentebb említett törvényekbe ütköző voltát, ám a kivégzések jogszerű voltára hivatkozott, mondván, hogy a *sentus consultum ultimum* alapján az állam védelmében cselekedett.[[74]](#footnote-75) Opimius *consul* felmentése példát szolgáltatott arra, hogy a magisztrátusnak jogában állt kifejezetten a tételes jog rendelkezéseivel szemben is eljárni, vagyis példának okáért bírósági ítélet nélkül római polgárokat kivégeztetni, amennyiben a szenátus ezt az állam megmaradása érdekében szükségesnek mondta ki,[[75]](#footnote-76) s e jogértelmezés szerves folyománya azon, szintén Cicero által idézett jogelvnek, miszerint a nép java a legfőbb törvény.[[76]](#footnote-77)

Azon kérdésben, hogy a *senatus consultum ultimum* hány alkalommal került kibocsátásra, a szakirodalom nem egységes (Husband 1913. 18.), az első és az utolsó, forrásszerűen alátámasztható kibocsátás, vagyis Kr .e 121-ben Caius Gracchus elleni (Rödl 1969) és Kr. e. 49-ben Iulius Caesar elleni (Appel 2012. 341–360.) kibocsátással együtt ez a szám hozzávetőleg tíz körül lehet, ám a forrásokból – a fenti két dátumot kivéve – csak a Kr. e. 63-as esztendőben, vagyis a Catilina összeesküvés évében kiadott *senatus consultum ultimum* politikai körülményeiről nyerhetünk behatóbb információkat.

### A Catilinariák és a Pro Rabirio perduellionis mint forrás

A 63-as évre – amelynek *consul*jai Marcus Tullius Cicero és Caius Antonius Hybrida (a Cicero által a *De oratoré*ben szerepeltetett szónok fia, és a későbbi triumvir, Marcus Antonius nagybátyja) voltak – esett Catilina második összeesküvése. (Meier 1968. 61–116.) Ennek főbb eseményei vázlatosan a következőkben foglalhatók össze. (lásd Drexler 1976. 124.; Fuhrmann 2000. 221*–*228.; Fuchs 1959. 463*–*469.)

Lucius Sergius Catilina, ezen elszegényedett nemesi családból származó, igen jó képességű, ám gátlástalan patrícius és önmagát reformernek álcázó oligarcha előéletét számos sötét folt szennyezte. 73-ban P. Clodius megvádolta Catilinát azzal, hogy Fabiával nemi kapcsolatot létesített: Fabia Vesta-papnő volt – és Cicero feleségének, Terentiának a féltestvére –, akire, ha a vádban bűnösnek találják, minősített kivégzés várt volna szüzességi fogadalmának megszegése miatt. Catilinát felmentették, ám az eset Fabia (s ezáltal Terentia és Cicero családjának) hírnevét igencsak megtépázta. Az esetről néhány szöveghely áll rendelkezésünkre, így például Sallustius[[77]](#footnote-78) és Plutarkhosz[[78]](#footnote-79) tényként említette Catilina tettét, Cicero maga azonban – ha utalt is a tényre – sógornője nevét sohasem hozta azzal összefüggésbe. Mindezek – és korábban a sullai vérontásban vállalt részvétele – ellenére sikeres *cursus honorum*ot mondhatott magáénak: 68-ban Rómában *praetor*i, 67/66-ban Africa provinciában *propraetor*i tisztséget töltött be – utóbbit a tartomány kifosztására használta fel. 65-ben nem pályázhatott a *consul*i tisztségre, lévén, hogy *crimen repetundarum* miatt vádat emeltek ellene, ami alól azonban – mivel megvesztegette a törvényszéket – felmentették. Az általa szított, 66/65-ra datált első összeesküvésről kevés pontos ismerettel rendelkezünk. 64-es *consul*i jelöltsége idején Cicero az – Asconius közvetítésével, ám csupán töredékesen és kivonatokban ránk maradt – *In toga candidá*ban invektívaszerűen felsorolta az Antoniusszal szövetségre lépett Catilina viselt dolgait. (Németh–Nótári 2006a; 2006b)

Miután a *consul*lá választás lehetősége ismét semmivé vált számára, Catilina a legkülönbözőbb rendű és rangú embereket gyűjtötte maga köré, és nekik – hatalomra jutása esetére – adósságuk eltörlését ígérte: elsődlegesen e kétes elemek alkották társadalmi bázisát. Trencsényi Waldapfel Imre joggal valószínűsíti, hogy a hatalom megragadásán kívül Catilinának nem volt határozott programja. (Trencsényi-Waldapfel 1959. 38.) A sallustiusi jellemzésből[[79]](#footnote-80) kiolvasható „sokszínűségével” egynémely előkelő polgárt is a maga pártjára tudott állítani.[[80]](#footnote-81) Miután Catilina a 63 nyarán tartott *consul*i választáson – amelyet a *Pro Murena* is tárgyal – vereséget szenvedett,[[81]](#footnote-82) nem látott más lehetőséget a hatalom megszerzésére, mint a nyers erőszakot. Fegyveres megmozdulásokat készített elő tehát e célból, s ezzel egy időben C. Manlius hadsereget szervezett Etruriában, aki csak Catilina parancsára várt, hogy e csapatokkal a segítségére siessen. (Giebel 1977. 41.) Catilina terveiről Cicero az összeesküvés egyik mellékszereplője, Quintus Curius[[82]](#footnote-83) szeretője, Fulvia[[83]](#footnote-84) révén értesült.[[84]](#footnote-85) Minderről, valamint a szenátorok ellen október 28-ára tervezett merényletről Cicero október 20-án számolt be a szenátusban, mire az október 21-én elrendelte a szükségállapotot a *senatus consultum ultimum*mal, amivel teljhatalmat adott a *consul*oknak, hogy mindent megtehessenek, ami az állam biztonsága érdekében szükségesnek látszik.[[85]](#footnote-86) Miután a szenátus hírt kapott arról, hogy Manlius október 24-én fegyveres megmozdulásokba kezdett, s hogy a capuai és apuliai rabszolgák között felbolydulást észleltek, L. Aemilius Paullus Lepidus *de vi* vádat emelt Catilina ellen,[[86]](#footnote-87) aki erre felajánlotta, hogy valamelyik vezető politikus szabad őrizete alá helyezi magát, ám jóformán senki sem volt hajlandó befogadni.[[87]](#footnote-88) A november 5-éről 6-ára virradó éjszakán Catilina M. Porcius Laeca házába hívta össze cinkosait, s ott bejelentette, hogy csatlakozik Manliushoz, és kiosztotta a szerepeket a fegyveres összeesküvés kirobbantásában. Egyetlen gondja csupán az volt, hogy Cicerót előbb meg kellett öletnie.[[88]](#footnote-89) Catilinát ezen gondjától megszabadítandó két férfi, a szenátori rendű L. Vargunteius és a lovagrendi C. Cornelius elvállalta, hogy Cicerót a reggeli *salutatio* alkalmával meggyilkolják.[[89]](#footnote-90) Cicero e tervről is értesült, és a november 7-én reggel megjelenő két bérgyilkost nem engedte be immáron fegyveres védelemmel ellátott házába, ezután pedig rögvest összehívta a szenátust a Palatinus lábánál fekvő Iuppiter Stator-templomba,[[90]](#footnote-91) ahol mindenki legnagyobb megdöbbenésére Catilina is megjelent.

Cicero nagy valószínűséggel november 7-én mondta el az első *Catilinariá*t, amelyben leleplezte Catilina mesterkedéseit,[[91]](#footnote-92) és felszólította, hogy hagyja el Rómát.[[92]](#footnote-93) Catilina rádöbbent, hogy teljességgel magára maradt, kirohant a szenátusból, s még az éjjel elhagyta a várost. Színleg száműzetésbe ment, ténylegesen azonban Manliushoz csatlakozott. Másnap, november 8-án a Catilina elleni második beszédben Cicero közölte a néppel az eddig történteket. November közepén Rómában ismertté vált, hogy Catilina átvette a parancsnokságot – az *imperium* külső jelvényeivel együtt – Manlius serege felett, erre *hostis populi Romani*vá nyilvánították. Catilina azonban jó néhány cinkosát hátrahagyta Rómában, akiknek jelenlétéről és feladatairól Cicero Fulvia révén tudott, ám bizonyítékok híján nem léphetett fel ellenük. Itt Cicerónak a véletlen sietett a segítségére, ugyanis az összeesküvők a Rómában tartózkodó allobrox[[93]](#footnote-94) követekkel léptek kapcsolatba, s azokat az összeesküvéshez való csatlakozásra igyekeztek rábírni.[[94]](#footnote-95) Erről tudomást szerezvén Cicero azon javaslatot tette, hogy szerezzenek az összeesküvőkről írásos bizonyítékokat, ami meg is történt.[[95]](#footnote-96) Cicero e bizonyítékhoz egy, a Pons Mulviusnál[[96]](#footnote-97) lezajlott támadás révén jutott hozzá.[[97]](#footnote-98)

A Concordia-templomban tartott szenátusi ülésen e dokumentumok súlya alatt az összeesküvés Rómában maradt vezetőit vallomásra kényszerítették; ezen cselekményekről Cicero még aznap (december 3-án) este beszámolt a Forumon egybegyűlt népnek, ekkor hangzott el a harmadik *Catilinaria*. A negyedik *Catilinariá*ra december 5-én került sor a Concordia-templomban,[[98]](#footnote-99) ahol arról kellett határozni, hogy mi történjék az őrizetbe vett összeesküvőkkel. Iunius Silanus a legsúlyosabb, főbenjáró büntetést javasolta, akihez a legtöbben csatlakoztak is, azonban Caesar[[99]](#footnote-100) az életfogytig tartó fogva tartásra szavazott, akit szintén követtek néhányan. Cicero itt közbeavatkozott, s a negyedik *Catilinariá*ban összefoglalván az eddigi véleményeket, megkérdezte a szenátorokat, hogy Silanus vagy Caesar javaslatát fogadják-e el, mire a mérleg Caesar javára látszott billenni. Ekkor azonban Marcus Porcius Cato emelkedett szólásra, aki a hazaárulók számára a halálbüntetést követelte,[[100]](#footnote-101) amit a szenátus meg is szavazott, s az ítéletet még aznap este a Tullianumban végrehajtották. Cicerót a nép és a szenátus egy emberként mint Róma megmentőjét ünnepelte (Giebel 1977. 45; Trencsényi-Waldapfel 1959. 40.), Q. Lutatius Catulus pedig *pater patriae*ként köszöntette, amely címre Cicero élete végéig igen büszke volt. Catilinát seregével együtt 62-ben Pistoriánál csatában győzték le, és a sereg vezére is ott lelte halálát.[[101]](#footnote-102)

Az események ismeretében felmerül a kérdés, hogy – miután Cicero bizonyítékokat szerzett az összeesküvők pontos terveire vonatkozóan, a rájuk kiszabandó büntetés kérdésében ismét a szenátushoz fordult, és a szavazás eredményétől tette függővé a halálbüntetés végrehajtását – a senatus consultum ultimum adta felhatalmazás birtokában Cicero mint consul miért ítélte szükségesnek eljárását a szenátussal jóváhagyatni, illetve a döntést a szenátusi szavazástól függővé tenni.

Cicero eljárásának megokolását magában az életműben, csak éppen nem a Catilina elleni beszédekben, hanem az összeesküvés előtt néhány hónappal (Kr. e. 63 első felében) elmondott *Pro Rabirio perdullionis*ban találhatjuk meg.

A Caius Rabirius védelmében mondott beszéd egy politikai indíttatású büntetőügy kapcsán született 63, vagyis Cicero *consul*sága évének első felében.[[102]](#footnote-103) A vád első hallásra meglehetősen különös, hiszen egy idős szenátor ellen emeltek vádat amiatt, mert harminchét (!) évvel korábban részt vett a hírhedt néptribunus, Saturninus meggyilkolásában. Hogy az idős Caius Rabirius valóban bűnös volt-e, vagy sem, aligha tudhatta valaki, és talán még ennél is kevesebbeket érdekelte a tényszerű válasz. Az ügyet az tette jelentőssé, hogy Cicero a népgyűlés előtt folyó perben nemcsak a vádlottat védte, hanem a Caesar által megtámadott „alkotmányos rendet”, amely a szenátori rend uralmán alapult. (Putsche 1881; von Schulthess 1891.)

A Iugurtha elleni háború (111–105), valamint a kimberek és a teutonok elleni harcok jelentős mértékben megingatták a szenátus uralmát, s Kr. e. 100-ban három néppárti vezető, a hatszoros *consul* C. Marius, L. Apuleius Saturninus néptribunus és C. Servilius Glaucia *praetor* fokozott, ám kudarccal végződő támadást indított az optimata vezetés ellen, s egyetlen eredményként egy, Marius katonáit földhöz juttató törvényt sikerült kicsikarni. Miután a 99-es esztendő *consul*jainak megválasztása utcai harcokba torkollott, a szenátus kihirdette a *senatus consultum ultimum*ot, vagyis a szükségállapotot, Marius pedig arra kapott parancsot, hogy fegyveresen lépjen fel politikai szövetségesei ellen. Glaucia az utcai harcokban lelte halálát, Saturninus pedig – miután elbarikádozta magát a Capitoliumon – Marius azon ígéretére, hogy megkímélik az életét, megadta magát, utóbb azonban egy optimata szabadcsapat leszedte a Curia épületének tetejét, és agyonkövezte a néptribunust.

Harminchét évvel később e tettet vetették Rabirius szenátor szemére, ám a vád nem emberölés, hanem – a tribunus sérthetetlenségének semmibevétele miatt – államellenes cselekmény, *perduellio* volt. Caesar embere, T. Labienus néptribunus képviselte a vádat, a védelmet pedig – a felszólalások sorrendjét követve – Hortensius és Caesar látta el, az eljárás nem a *quaestio maiestatis*, hanem a népgyűlés előtt folyt. A per a Caesar által folytatott megfélemlítési politika részét képezte, s Rabirius perének azt kellett volna „tudatosítania” a szenátusban, hogy nem jogosult a *senatus consultum ultimum* kihirdetésére. Ennek keretében a *consul*ok megtehették mindazt, amit az állam biztonsága érdekében szükségesnek láttak – így többek között felfüggesztették a római polgárok alapvető jogosultságai közé tartozó *ius provocationis* hatályát is, vagyis azon lehetőséget, hogy a halálos ítélet kapcsán az elítélt a népgyűléshez fellebbezhessen. A 100-ban kihirdetett *senatus consultum ultimum* jogszerűségét Cicero *consul*i működése idején, vagyis közel négy évtizeddel később Caesar és Labienus próbálták meg kétségbe vonni.[[103]](#footnote-104)

Cicero rögtön a bevezetőben rátért az ügy lényegére: nem a vádlott sorsa, hanem a *senatus consultum ultimum* kihirdetésének joga forog elsősorban kockán.[[104]](#footnote-105) A bizonyítási rész két szakaszra tagolható: először lapidáris tömörséggel visszautasítja a Rabiriust ért egyéb vádakat,[[105]](#footnote-106) majd hozzákezd annak bizonyításához, hogy nem a magát *popularis*nak valló Labienus, hanem *consul*ként ő maga a nép valódi barátja, hiszen éppenséggel a néptribunus által kezdeményezett barbár és embertelen eljárás ellen emeli fel szavát.[[106]](#footnote-107) Végezetül rátér a fő vádpontra, s megismétli, amit már Hortensius is bizonyított: nem Rabirius felelős Saturninus haláláért, tekintve, hogy a szükségállapot idején – mint minden felelősségteljes polgár – fegyvert ragadott, hogy a *consul*ok rendelkezésére állhasson. Ha tehát Rabiriust elítélik, akkor egyúttal elítélik mindazokat, akik a hazát védelmezték.[[107]](#footnote-108) Végezetül arra szólít fel mindenkit, hogy álljon ki bátran és elszántan az állam és a közösség védelmében.[[108]](#footnote-109)

A valódi vádpontok cáfolatát Hortensius vállalta magára,[[109]](#footnote-110) Cicero sokkal inkább a per politikai jelentőségét igyekezett hangsúlyozni. Ezzel természetesen igyekszik az általa védett ügy gyenge pontjait is elfedni, hiszen ha Rabirius azon, ifjakból álló csapathoz tartozott, akik az őrizetben lévő Saturninust agyonkövezték, úgy védence magatartására a *senatus consultum ultimum*, vagyis a szükségállapot nem biztosít kellő mentséget; annál is kevésbé, hiszen a lázadó néptribunusnak Marius *consul*ként ígéretet tett arra, hogy megkímélik az életét – ám e pont felett a szónok igyekszik minél gyorsabban és felületesebben átsiklani.[[110]](#footnote-111) Rabiriust felmentették.

Ezek alapján leszögezhető, hogy a Rabirius elleni, évtizedekkel későbbi vád motivációja kétségkívül politikai okokra ment vissza: amennyiben Rabiriust elítélik, sikerült volna elvonni a *senatus consultum ultimum* alapján eljáró, rendkívüli *imperium*ot gyakorló *consul* tetteinek legitimációját, amire a 63-as év utolsó negyedében nagy szükség volt Róma megmentése érdekében – a vád nyilván igen gyenge lábakon állt, hiszen még ha Rabirius ölte is meg Saturninust (ami a források alapján korántsem egyértelmű[[111]](#footnote-112)), akkor sem tett egyebet, mint a consul parancsát követte, aki pedig a szenátus utasítása és felhatalmazása alapján járt el. (Mitchell 1970. 52.) Cicero – felmérve a perben rejlő politikai veszélyt – ezt ki is fejtette, s rávilágított, miszerint az eljárás célja nem már, mint jövőre nézve a közjogi természetű döntések, a felforgató és elvetemült elemekkel szembeni szenátusi határozatok hatályának megsemmisítése, hogy államot a végveszély esetén megfosszák hathatós védelmétől.[[112]](#footnote-113) Ebben a helyzetben tehát a Rabirius perében bírósági funkciót betöltő népgyűlés feladata tehát nem más, mint a zendülésnek mindenképpen útját állni, az állam hathatós védelmét biztosítani, a *consul*ok számára a hatalomgyakorlás teljességét, a szenátus számára pedig a javaslattétel legteljesebb jogát garantálni.[[113]](#footnote-114) Vagyis Cicero célja a *senatus consultum ultimum* mint az államot fenyegető veszély-, illetve szükséghelyzettel való megküzdés leghatékonyabb eszközének biztosítása, amelynek keretében a szenátus határozhat a szokásos jogi garanciák felfüggesztése felől, és megküzdhet az állam létét fenyegető polgárokkal, vagyis a belső ellenséggel. (Érdemes megjegyezni, hogy a Rabirius védelmében elmondott beszéd legkorábban három évvel elhangzása után került publikálásra[[114]](#footnote-115) – tehát az abban foglalt érvelés nyilván Cicero véleményét tükrözi, ám nem zárható ki, hogy e vélemény világosabb megfogalmazását saját, a Catilina-összeesküvés idején játszott szerepe és a *senatus consultum ultimum* alapján végrehajtott intézkedései legitimációját is szolgálta.)

### A senatus consultum ultimum közjogi jelentősége Cicerónál

A fentebbiekből nyilvánvalóan kitűnik, hogy bár e rendkívüli felhatalmazás az magisztrátus cselekvési lehetőségeit bővítette, ám mégis a szenátus politikai súlyát volt hivatott növelni, hiszen ezen testület rendelhette el azon kivételes állapotot, illetve állapíthatta meg az elrendelés feltételeinek fennálltát, amely a magisztrátust felmenthette a rendes jogrend szabályai alól. Kérdésként merül fel ugyanakkor, hogy a szenátusi felhatalmazás milyen mértékben adott lehetőséget a magisztrátusnak a jogrend eljárási és anyagi normái alól.

A szakirodalomban ugyanakkor – ehelyütt csak a két legmarkánsabban eltérő nézetet említve – számos álláspont fogalmazódott meg a *senatus consultum ultimum* jogi természete kapcsán: Theodor Mommsen szerint a *senatus consultum ultimum* kvázi-hadiállapotot jelentett, vagyis felhatalmazta a magisztrátust mindazon háború esetén a külső ellenséggel szemben alkalmazható lépések megtételére a belső, általa vagy a szenátus által ellenségként meghatározott személyek, illetve csoportok ellen (Mommsen 1887. 1240.). Vagyis a mommseni álláspont szerint a *sentus consultum ultimum* felfüggesztette a magisztrátusi *imperium* valamennyi korlátját, és ezzel a magisztrátust egyfajta *quasi-dictator*rá tette a felhatalmazottság idejére. Ezzel szemben Hugh Last úgy vélte, hogy a szenátusi felhatalmazás csupán további megerősítést, támogatást nyújtott a magisztrátus számára már meglévő *imperium*a gyakorlása terén, vagyis a magisztrátus jogellenes eljárásai számára nem jelentett jogellenességet, illetve büntethetőséget kizáró okot, hanem mindössze a cselekmények utóbbi elbírálása esetén érvet, az államot fenyegető veszélyre hivatkozás lehetőségével legitimációt szolgáltatott a magisztrátus számára. (Last 1932. 84) Megjegyzendő, hogy számos antik szerző, méghozzá éppen a szenátussal szembenálló politikai irányzat, a *populares* képviselői, így például Caesar és Sallustius sem vonják kétségbe a *senatus consultum ultimum* legitimitását,[[115]](#footnote-116) és nem gyengítik annak jogi hatályát pusztán egy perben érvényesíthető argumentummá. (Mitchell 1971. 49.) Bármelyik álláspontot vélelmezzük is helytállónak, azt illetően nem térnek el, hogy a *senatus consultum ultimum* tartalma nem más, mint a szenátus által a magisztrátusnak adott felhatalmazás, hogy az államot fenyegető veszély-, illetve szükséghelyzetben a köz javát szem előtt tartva, illetve az államot fenyegető kárt elhárítva rendkívüli intézkedéseket foganatosíthasson. (Hardy 1917. 87.)

Felmerül a kérdés, hogy ezen értelmezés mellett kit illet meg a legfőbb rendelkezési jog a *senatus consultum ultimum* idején. Nyilvánvalóan a szenátus hozza meg a határozatot, amely felhatalmazza a magisztrátusokat (rendszerint a *consul*okat) a polgárság felfegyverzésére és a szükséghelyzet okának erővel, illetve erőszakkal történő felszámolására.[[116]](#footnote-117) A cicerói értelmezés szerint, amint ez a *Pro Rabirio perduellionis* idézett szöveghelyéből is kitűnik, a szükséghelyzet idején az államrend megóvásához – bár Cicero természetesen nem a modern hatalommegosztás alábbi kifejezéseit használja – egyfelől *summum consulium* szükségeltetik, vagyis egy teljeskörű döntéshozatalra feljogosított szerv (a szenátus), valamint *summum imperium*, tehát egy hasonlóképpen teljeskörű végrehajtóhatalom (a magisztrátusok),[[117]](#footnote-118) tehát Cicero világosan megkülönbözteti a politikai irányvonal meghatározásának, eldöntésének jogát az ezen politika gyakorlati eszközökkel történő végrehajtásának jogkörétől. (Mitchell 1971. 54.) Cicero szerint tehát a szenátus hatásköre nem ért véget a *consultum ultimum* kibocsátásával, hanem mint a *summum consilium* birtokosa egyfajta felügyeletet gyakorolt a *summum imperium*mal felruházott magisztrátus felett, aki – ellentétben a cselekedeteiért felelősségre nem vonható *dictator*ral – nem korlátlan jogkört kapott, hanem csupán addig a pontig gyakorolta hatalmát legitim módon, amíg a szenátus szándékait valósította meg; mindez értelemszerűen nem minden egyes magisztrátusi lépés egyeztetését jelentette, hiszen ezzel a hatékony cselekvés lehetőségétől fosztották volna meg a *consul*t, s ily módon a *senatus consultum ultimum* értelmét vesztette volna, hanem a magisztrátusra rótt azon kötelezettséget, miszerint tartania kellett magát a szenátus által meghatározott politikai irányvonalhoz. (Mitchell 1971. 54.) Éppen ezen meggyőződés indíthatta Cicerót arra, hogy az összeesküvés öt vezéralakjának bírósági ítélet nélküli kivégzése felől ne egymaga határozzon, hanem a büntetés kérdését a szenátusban szavazásra bocsássa – *consul*sága után ezen eljárást számos beszédében újra és újra felemlíti, és érveket sorakoztat fel legitimitása mellett.[[118]](#footnote-119)

A *senatus consultum ultimum* hatálya, vagyis az állam létét fenyegető veszély idején – a cicerói értelmezésben – a szenátus mint az állami szuverenitás hordozója felhatalmazta, illetve utasította a magisztrátust mint a végrehajtóhatalom birtokosát (az *imperium*át korlátozó jogi garanciák felfüggesztésével), hogy szerezzen érvényt a szenátus által megfelelőnek ítélt politikai irányvonalnak.

Kérdésként merülhet fel, hogy a cicerói értelmezés mennyiben felelt meg a római közjogi gyakorlatnak, vagy pedig inkább saját államelméletének kifejeződéseként értelmezendő-e. Az a tény, hogy a kortársak, így például a politikailag Ciceróval nem rokonszenvező Sallustius, sőt, a Catilina-összeesküvés kapcsán a vezetők kivégzése ellen állást foglaló, ehelyett bebörtönzésükre és vagyonuk elkobzására javaslatot tevő Caesar sem minősítette Cicero eljárását jogsértőnek, vagyis ellenvéleményük nem jogi, hanem politikai természetűnek tekinthető (egyébiránt megjegyzendő, hogy a Caesar megfogalmazta javaslat, bár kíméletesebb elbánást biztosított volna az összeesküvőknek, minden törvényi alapot nélkülözött, hiszen a szabadságmegvonást és a vagyonelkobzást nem mondta ki bírói ítélet). (Mitchell 1971. 56.) Az összeesküvők kivégzése, amire a consul a *senatus consultum ultimum* alapján adott utasítást, nyilvánvalóan – éppen a szenátusi határozattal elrendelt szükséghelyzet okán – nem bírói ítéleten alapult; jogi természetét tekintve inkább közigazgatási intézkedésnek minősíthető, amit a *periculum* *publicum* indokolt, amit mind a cicerói,[[119]](#footnote-120) mind a Cato által megfogalmazott, Sallustius által hagyományozott érvelés valószínűsíteni enged.[[120]](#footnote-121) Vagyis a kortársak – még a Ciceróval ellenkező politikai meggyőződést vallók sem – ítélték úgy, hogy a consuli intézkedés sértené a *Lex Semponia de capite civis Romani* azon rendelkezését, amely száműzetés *(aquae et igni interdictio)[[121]](#footnote-122)* terhe mellett megtiltotta a magisztrátusnak, hogy római polgárt bírói ítélet nélkül főbenjáró büntetéssel sújtson. (Mitchell 1971. 57.) Továbbá, miután a szenátusi ülésen szavazásra került sor az összeesküvők sorsa felől, nem valószínű, hogy a szenátus e tekintetben pusztán tanácsadói, konzultatív jellegűnek tekintette volna saját szerepét, sokkal inkább azon meggyőződés vezérelhette, hogy az ott született döntést a *consultum ultimum* alapján a magisztrátus (jelen esetben a consul) köteles végrehajtani – tehát a szükséghelyzet idején a szenátus kétségkívül az állami szuverenitás letéteményeseként járt el. (Mitchell 1971. 58.)

### Következtetések

A fentiekből megállapítható, hogy a *senatus consultum ultimum* keretében a szenátus nem *quasi-dictator*i felhatalmazást adott a *consul*oknak, hiszen a *dictator* eljárásában és intézkedéseiben nem tartozott elszámolással a szenátus felé, viszont – amint ez a cicerói példából és szöveghelyekből látható – a consul igen. Vagyis az önállóan eljáró *dictator* helyett a szenátus képviselte az állami szuverenitást, és a *senatus consultum ultimum* alapján eljáró consul köteles volt a szenátus által meghatározott politikai irányvonal képviseletére, annak gyakorlati végrehajtására. A consul tételes jogalapot nélkülöző intézkedései – így példának okáért Cicero esetében az összeesküvés öt vezetőjének a kivégeztetése – csak oly módon nyerhettek legitimációt, hogy eljárását (egy esetleges felelősségre vonás esetén) a szenátus felhatalmazására, tekintélyére alapozta. Ezen utóbbi megállapításnak színleg ellentmond Cicero példája, aki éppen consuli intézkedései és a Catilina-összeesküvés idején tanúsított határozott fellépése miatt kényszerült önkéntes *exilium*ba, ám ennek oka nem a *senatus consultum ultimum* adta felhatalmazás fogyatékos voltában, hanem a Cicero és Clodius közötti személyes ellenséges viszonyban keresendő. (Nótári 2017. 16-40.; Hofmann 2013. 115-127.) A Kr. e. 58-ban keletkezett *Lex Clodia de capite civium*, amely visszaható hatállyal és általános jelleggel büntette azt, aki római polgárt a népgyűlés jóváhagyása, vagyis a *provocatió*s jog igénybevételének lehetősége nélkül végeztetett ki – a hangsúly itt az általános jellegen volt, hiszen a *provocatió*s jogot a szükségállapotot kihirdető *senatus consultum ultimum* felfüggesztette. Vagyis Cicero *exilium*a egy későbbi jogsértő törvényalkotás eredményének, nem pedig eljárása jogellenes voltának tudható be, vagy annak, hogy *consul*ként túllépte a *senatus consultum ultimum* által számára biztosított cselekvési kereteket.

### Irodalom:

APPEL, Hanna

2012 Pompeius Magnus. His Third Consulate and the senatus consultum ultimum. *Bulletin der Polnischen Historischen Mission* 7. 341–360.

BURCKHARDT, Leonhard Alexander

1988 Politische Strategien der Optimaten in der späten römischen Republik. Stuttgart, Steiner.

DREXLER, Hans

1976 *Die Catilinarische Verschwörung.* Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

ERMANN, Joachim

2000 *Strafprozeß, öffentliches Interesse und private Strafverfolgung. Untersuchungen zum Strafrecht der römischen Republik.* Köln, Böhlau.

FUCHS, Harald

1959 *Ein Doppelfassung in Ciceros catilinarischen Reden.* Hermes 87. 1959.

FUHRMANN, Manfred

2000 *Cicero, Sämtliche Reden, I–VII.* München, Artemis, II. 221*–*228.

GAUGHAN, Judy E.

2010 *Murder was not a Crime. Homicide and Power in the Roman Republic*. Austin, University of Texas Press.

GIEBEL Marion

1977 *Marcus Tullius Cicero.* Reinbek bei Hamburg, Rowohlt.

HARDY, Earnest George

1917 The Catilinarian Conspiracy in Its Context. A Re-Study of the Evidence. *The Journal of Roman Studies* 7. 153–228.

HOFMANN Zsuzsanna

2013 Adalékok Clodius politikájához*.* *Aetas* 28. 1. 115–127.

HUSBAND, Richard Wellington

1913 Prosecution of Catiline’s Associates. *The Classical Journal* 9. 1.

LAST, Hugh

1932 *The Last Century of the Roman Republic. The Cambridge Ancient History, IX*. Cambridge, University Press.

MEIER, Christian

1968 *Ciceros Consulat.* In: Gerhard Radke (Hrsg.): *Cicero, ein Mensch seiner Zeit. Berlin*. De Gruyter, 61–116.

MENDNER, Siegfried

1966 Videant consules. *Philologus* 110. 3–4. 258–267.

MITCHELL, Thomas N.

1970 Cicero and the Senatus „consultum ultimum”. *Historia* 20. 1. 47–61.

MOMMSEN, Theodor

1887 *Römisches Staatsrecht, I–III.* Berlin, Duncker & Humblot (1887–1888). III.

NÉMETH György–NÓTÁRI Tamás

2006a Választási kampánystratégia az ókori Rómában*.* *Jogtudományi Közlöny* 61. 7–8. 268–279.

2006b *Hogyan nyerjük meg a választásokat? Quintus Tullius Cicero – A hivatalra pályázók kézikönyve.* Szeged, Lectum.

NÓTÁRI Tamás

2010 *Marcus Tullius összes perbeszédei*. Szeged, Lectum.

2014 *Római jog*. Szeged.

2016 *Marcus Tullius Cicero – Válogatott politikai beszédek, I–II.* Szeged, Lectum.

2017 Cicero és Clodius – a politikai és perbeszédek tükrében*.* *Állam- és Jogtudomány* 58. 2.

PLAUMANN, Gerhard

1913 Das sogenannte Senatus consultum ultimum, die Quasidiktatur der späteren römischen Republik*.* *Klio* 13. 321–386.

PUTSCHE, Hugo

1881 *Über das genus judicii der Rede Ciceros pro C. Rabirio.* Jena, Univ.

RIEDL, Matthias

2012 The Containment of Dionysos. Religion and Politics in the Bacchanalia Affair of 186 BCE. *International Political Anthropology* 5. 2. 113–133.

RÖDL, Bernd

1969 *Das* senatus consultum ultimum und der Tod der Gracchen. Bonn, Habelt.

SÁRY Pál

1999 *Bűntett és büntetés az ókori Rómában*. Jogtudományi Közlöny 54. 7–8. 358.

von SCHULTHESS, Otto

1891 *Der Prozess des C. Rabirius.* Frauenfeld, Huber.

TRENCSÉNYI-WALDAPFEL Imre

1959 *Cicero*. Budapest, Gondolat.

von UNGERN-STERNBERG, Jürgen

1970 *Untersuchungen zum spätrepublikanischen Notstandsrecht. Senatusconsultum ultimum und hostis-Erklärung*. München, Beck.

ZLINSZKY János

1997 *Római büntetőjog*. Budapest, Nemzeti Tankönyvkiadó.

**Vallasek Magdolna**

## MUNKAJOG A VILÁGJÁRVÁNY IDEJÉN. RÉGI DILEMMÁK, ÚJ MEGOLDÁSOK?

### 1. Bevezető gondolatok

2020 végérvényesen a Covid-19 világjárvány éveként fog megmaradni a történelemben. Hatásai azonban, s ezt nem nagy merészség megjósolni, hosszú évekre fogják befolyásolni a világ társadalmi, szociális, politikai és gazdasági helyzetét, illetve fognak kutatási témát jelenteni a különböző tudományágak művelői számára. Vita tárgyát tehát leginkább az képezheti, hogy ezek a hatások mennyire lesznek hosszú távúak vagy visszafordíthatatlanok. Az idei év történéseit meghatározó világjárvány pusztán válságkezelést vagy végleges reformokat tesz szükségessé az egyes területeken? Kimondhatjuk-e azt valóban, hogy alapvetően változott meg a körülöttünk levő világ és ezentúl már *minden másképp lesz*?

Tanulmányunkban a fenti kérdést a munkajog kontextusában vizsgáljuk. A munkaerőpiac a társadalom ütőere. Mindaz, ami egy állam munkaerőpiacát jellemzi szoros összefüggésben áll a szociális, gazdasági és politikai helyzettel. A munkajogi szabályozás sosem vizsgálható önmagában, a társadalmi realitásoktól elszakítva, hanem csak azzal szerves egységben, és nincsen ez másképp a koronavírus világjárvány esetében sem. Folyamatában nézve a munkajogi szabályozás fejlődését, nem csupán Romániában vagy az Európai Unió országaiban, hanem világviszonylatban is, azt láthatjuk, hogy a járvány miatti válságkezelő intézkedések egy olyan pillanatban váltak szükségessé, amikor a munkajog eleve számos ellentmondással küszködik. Egyrészt elkerülhetetlenné vált, hogy a hagyományosan nemzeti szabályozásokat előtérbe helyező munkajogban egyre erőteljesebb hangsúly kapjon a nemzetközi szabályok rendszere, hiszen a nemzeti munkaerőpiacok mellett, a termelési és gazdasági helyzetnek megfelelően a nemzetközi vagy globális munkaerőpiac szerepe is növekvőben van. (Hepple 2005). Másrészt viszont napjainkra egyre erőteljesebben kerül kimondásra az a tény, miszerint a munkajog válságban van, mivel átalakult a munkával kapcsolatos viszonyrendszer, és ezt a klasszikus munkajogi szabályozás már nem tudja követni, tehát sürgős felülvizsgálatra van szükség. (Deakin 2006. 101.). A munkajog átalakulása közben azonban nem szabad szem elől téveszteni annak elsődleges célját, mégpedig a munkavállaló védelmét, a munkavállalóét, aki minden esetben hátrányban van a munkáltató gazdasági és ebből kifolyólag tárgyalási erejével és alkupozíciójával szemben. (Davies–Freedland 1983). Különösképpen neuralgikus kérdés ez azokban az esetekben, a foglalkoztatásnak és munkavégzésnek olyan formáinál, amelyek amúgy is a munkajog határait feszegetik, vagy éppenséggel jelen pillanatban be se férnek a munkajog szabályrendszere által szőtt védőernyő alá, az úgynevezett atipikus foglalkoztatási formáknál.

Ebben az amúgy is válságos fejlődési szakaszában, átalakulási folyamatában érte a munkajogot a koronavírus-világjárvány miatti újabb kihívás, ebben kell olyan szabályozási megoldásokat találni, amelyek rövid és hosszú távon egyaránt megfelelnek a válságkezelés támasztotta igényeknek és a munkavállalói oldal hatékony védelmének egyaránt. Kiinduló hipotézisünk ezért alapvetően az, hogy a munkajogi szabályozás szükségszerűen más lesz a világjárvány lecsengését követően, azonban a változásokat tulajdonképpen csak felerősítik a mostani helyzet kezelése miatti intézkedések, azok mélyebb okokban gyökereznek. Nem kiváltó ok tehát, pusztán katalizátor, amely azonban nem von le a jelentőségéből.

### 2. Munkajogi premisszák

Korunk munkajogi dilemmáit fejezi ki filozófiai elemzésében Byung-Chul Han, amikor *A kiégés társadalma* című munkájának előszavát a következő gondolattal indítja: „Prométheusz mítoszát korunk teljesítő alanyának lelki berendezkedése, az önmagával szembeni erőszak, a saját maga elleni hadakozás jeleneteként is felfoghatjuk. A teljesítő alany, aki magát szabadnak gondolja, a valóságban meg van láncolva, akárcsak Prométheusz.” (Han 2019. 7.). A munkavégzés a szerző nézetei szerint már nem az önkiteljesedés vagy a létfenntartás természetes eszköze, hanem a szabad akarat torz megnyilvánulása. „A teljesítő alany megszabadult az őt munkára kényszerítő vagy néha kizsákmányoló összes erőtől. Önmaga ura és mestere. Így senkinek nincs alárendelve – legfeljebb önmagának. (…) A túlzásba vitt munka és teljesítmény önkizsákmányolásban csúcsosodik ki. Hatékonyabb, mint a mások általi kizsákmányolás, hisz párban jár a szabadság érzetével. A kizsákmányoló egyben maga a kizsákmányolt is.” (Han 2019. 26-27). Egy olyan világ körvonalazódik tehát Han elképzelése szerint, amelyben a társadalom (vagy tegyük hozzá, erre rászoruló része) a munka kényszerének abszolút hatalma alatt áll, és az egyetlen, de lényegi különbség az ipari forradalom korszaka óta valójában abban áll, hogy a modern társadalom embere nem külső, hanem belső kényszer hatására rendeli alá az életét a munkavégzésnek, teljesítési kényszernek.

Más gondolatmenet alapján, de részben hasonló következtetésre jut Graeber (2018) vagy Freyne (2015) is. Nézeteik szerint egy olyan munkaalapú társadalomban élünk, ahol számtalan felesleges órát szánunk sok esetben teljesen felesleges, társadalmi hasznosságot nélkülöző munkavégzésre, olyan körülmények között, amelyek a technológiai és kommunikációs fejlődésnek köszönhetően szinte folyamatos készenlétben tart minket, elválaszthatatlanul összemosva a magánéletünket a munkavégzéssel, a létfenntartáshoz szükséges anyagi források megszerzésének külső kényszerét valamilyen mély, belső kényszerével annak, hogy „hasznosnak” érezhessük magunkat.

A munkajogi szabályozásban tükröződni látszanak a fenti folyamatok, kiemelkedő fontosságot nyerve a foglalkoztatás rugalmassága, amelyet sokszor hallhatunk a magánélet és munka egyensúlyának zálogaként emlegetni, azonban amely sok esetben a munkavállaló szociális biztonságának kárára valósul meg, és számtalan más hátránya is egyre jobban látszik a szép jövő felszíne alatt. A jelenben már mutatkoznak, a jövő pedig megkérdőjelezhetetlenül magával hozza azokat a munkavégzési formákat, amelyek ezt a rugalmasságot a lehető legnagyobb mértékben maximalizálják, kihasználva egyszersmind az alulszabályozottságból adódó lehetőségeket, amelyek a munkát végzők számára hátrányosak lehetnek. A munkaviszony továbbra is a társadalom és modern munkajogi szabályozás alapköve. (Deakin 2000. 10.). Ennek ellenére a munkajogviszony fogalmának pontos meghatározása meglehetősen problémássá vált, a jelenlegi társadalmi viszonyok között nem írható körül az ún. *tipikus munkaviszony* fogalmával, mivel az *atipikus* foglalkoztatási formák térnyerése sem hagyható figyelmen kívül.

A román munkajognak a rugalmasabb szabályozás felé való elmozdulásában lassan egy évtizedes gyakorlattal számolhatunk, ugyanis 2011-ben lépett hatályba a Munkatörvénykönyvet (továbbiakban Mt.) módosító 40. számú törvény, amelynek deklarált célja volt a román munkajog rugalmasabbá tétele, a munkaerő-piaci szükségleteknek és a nemzetközi trendeknek megfelelően. Ezzel, és az azóta életbe léptetett módosításokkal egyetemben azt mondhatjuk, és egyáltalán nem kritikai éllel, hogy a román munkajog még mindig viszonylag merev kereteit határozza meg a munkavállalói biztosítékoknak és védelemnek. Értjük ezalatt azt, hogy bár a román munkajogi szabályozás rugalmasabbá tétele egy egyértelmű folyamatként mutatkozik, és gyakorlatilag elképzelhetetlen, hogy a nemzetközi trendek ezen a területen is ne mutatkozzanak, az Mt. még mindig más környező államokban megfigyelhetőnél szigorúbban szabályoz a munkavállalók számára neuralgikus kérdéseket, mint például a munkaszerződés megszüntetése.

A román Mt. mind az atipikus foglalkoztatási formák, mind a munkaidő és pihenőidő tekintetében a közösségi irányelvek alapján implementált szabályozást tartalmazza, valójában a szükséges minimum szintjét betartva. Tanulmányunkban alapvetően ennek a két összetevőnek a mentén fogalmazzuk meg a gondolatainkat, egyrészt mivel ennél szélesebb körű elemzés meghaladná a jelen munka kereteit, másrészt mivel azt látjuk, hogy a világjárvány hatására megjelenő rendelkezések is ezekre fókuszálnak leginkább.

Atipikus foglalkoztatási formák közül a hazai szabályozás az Mt. szintjén csupán a részmunkaidős és határozott idejű munkajogviszonyról, a munkaerő kölcsönzésről és az otthoni munkavégzésről rendelkezik. Ezt egészítik ki a távmunkavégzésre vonatkozó rendelkezések, amelyek viszont nem az Mt. normarendszerébe ágyazva, hanem egy külön jogszabályban, a 2018. évi 81. törvényben kerültek szabályozásra, vagy akár a munkajog peremterületén helyet találó napszámban végzett tevékenység-szabályozás, amelyről a 2011. évi 52. törvény rendelkezik. Az atipikusnak nevezhető foglalkoztatás nyilvánvalóan ennél lényegesen szélesebb körű a gyakorlatban, azonban az új és innovatívnak mondható foglalkoztatási formák jelenleg kívül esnek a hazai, és sok esetben nemzetközi munkajogi szabályozás keretein. Beszélhetünk itt a *crowdwork vagy crowdsourcing* keretében kifejtett munkavégzésről (Mélypataki 2019. 14-26.), az *applikáció alapú munkavégzésről* (Necz 2018. 39-43.), illetve minden olyan új, a gyakorlatban viszonylag frissen megjelent munkavégzési formáról, amely a *gig economy* sajátossága. Elfogadott meghatározások és egyértelmű módszertani eszközök hiányában ennek méretei még világviszonylatban is nehezen határozhatóak meg, és a hivatalos munkaerő-piaci statisztikák is hiányosak. (Piasna 2020. 17.)

Ha meg lehetne szavazni az év munkajogi kifejezését, az idei, Covid-19 világjárvány sújtotta évben ez a kifejezés egyértelműen a *home office* lenne. Bár a munkajogi szakirodalom már jó ideje foglalkozik ezzel a fogalommal, túlzás nélkül állíthatjuk, hogy az idei évben a média és közbeszéd szintjén a *home office* kifejezés az egyik legtöbbet használttá és hangoztatottá vált. Mindezek ellenére tulajdonképpen nincs egyöntetűen elfogadott munkajogi meghatározásunk arra, hogy mit nevezünk *home office* keretében való munkavégzésnek. A szabályozásban megtalálható atipikus munkavégzési formákból kiindulva azonban meglehetősen pontosan behatárolható annak értelme és alkalmazási területe. A home office keretében való munkavégzés hasonlít ugyan a távmunkavégzésre és az otthoni munkavégzésre, amelyeket pontos munkajogi rendelkezések írnak körül, azonban lényegi különbségként kell felhívni a figyelmet a munkavégzési forma rendszerességére valamint funkciójára. (Vallasek–Mélypataki 2020). Mind a távmunka, mind az otthoni munkavégzés egy sajátos munkaszerződést feltételez, amelynek értelmében a munkavállaló rendszeres jelleggel, a munkaszerződésben pontosított feltételek, jogok és kötelességek betartása mellett a munkáltató telephelyétől különböző helyen, jellemzően a saját otthonában végez munkát. A román szabályozás keretei között otthoni munkavégzés jellemzően valamilyen fizikai munkavégzést jelent, amelynek alkalmával a munkavállaló a munkáltató által számára rendelkezésre bocsátott nyersanyagokból készterméket állít elő (Mt. 108-110. cikkek). A távmunka viszont a törvényes meghatározás szerint egy olyan munkaszervezési forma, amelyben a munkavállaló, önkéntesen és rendszeres jelleggel, a beosztásának, foglalkozásának vagy szakmájának jellegzetes feladatait havonta legkevesebb egy nap a munkáltató telephelyétől távol, *számítástechnikai és kommunikációs eszközök használatával* végez (2018. évi 81. törvény, 2. cikk). A meghatározás alapján a távmunka legfontosabb jellemzőiként az *önkéntességet*, *a rendszerességet*, illetve az a tény emelhetjük ki, hogy a munkavégzésre a *munkahelytől különböző helyen* és *számítástechnikai eszközök* segítségével kerül sor.

A home office keretében való munkavégzéssel való összehasonlítás szempontjából a rendszeresség és az önkéntesség jelentéstartalmát szükséges tisztázni. Távmunkavégzés esetében az önkéntesség azt jelenti, hogy a munkáltató egyoldalú döntése alapján a munkavállaló nem kötelezhető távmunkavégzésre. Az Mt. otthonról végzett munkára vonatkozó cikkei nem hangsúlyozzák külön az önkéntesség jellemzőjét. Ebben az esetben erre nincs is szükség, mivel a kérdéses cikkeket az Mt. általános rendelkezéseinek keretében kell értelmeznünk, és az egyéni munkaszerződés megkötése eleve feltételezi azt, hogy a munkáltató és munkavállaló közös döntéssel választotta a munkavégzésnek ezt az atipikus formáját. A világjárvány körülményei között Romániában is bevezetésre kerülő home office esetében ez a kölcsönös beleegyezés, amint azt a továbbiakban látni fogjuk, nem szükséges, illetve a rendszeresség helyett annak alapvetően ideiglenes jellege válik hangsúlyossá.

### 3. Munkajogi és szociális szabályozás Romániában a járványhelyzet körülményei között

Romániában az új típusú koronavírus-járvány terjedésének megakadályozása érdekében a 2020. március 16-án kiadott 195. számú Elnöki Rendelet alapján szükségállapot lépett életbe. Az első 30 napot követően ezt az állapotot április 15-én újabb 30 nappal meghosszabbították, majd a 394. számú Kormányhatározat alapján május 18-al kezdődően vészhelyzeti állapot váltotta fel. A szükségállapotot bevezető 2020. évi 195. számú Rendelet az egyes területekre vonatkozó intézkedésekkel külön fejezetekben foglalkozik, így a IV. fejezet a munkaügyi és szociális jellegű intézkedéseket tartalmazza, köztük a home office típusú munkavégzésre való átállás szabályait. Azonban még mielőtt a fenti jogszabály hatályba lépett volna, a Munkaügyi Minisztérium március 10-én egy sajtónyilatkozatot adott ki, amelyben kifejtette álláspontját és javaslatait arra vonatkozóan, hogy a járványfenyegetettség körülményei között a munkáltató és munkavállaló milyen megoldásokat találhat a biztonságos(abb) munkavégzésre.[[122]](#footnote-123) Összefoglalva a lényeget, a szaktárca három javaslatot tett, mindhármat a rugalmasabb foglalkoztatás jegyében, amely a Covid-19 világjárvány kontextusában kiemelt fontosságot nyert megelőző és munkavállalói biztonságot megerősítő funkciója miatt. Ezek a javaslatok a következőek voltak: egyéni munkaprogram meghatározása az egyes munkavállalók számára, azok kérésére vagy azok beleegyezésével; home office típusú munkavégzésre való átállás a munkaszerződésnek a munkavégzés helyére vonatkozó pontjának módosításával, *a munkáltató egyoldalú döntése*, vagy közös megegyezés alapján; és végezetül távmunkavégzésre való átállás, az erre vonatkozó törvény feltételei szerint, amennyiben a munkavégzés jellege lehetővé teszi az információtechnológia eszközök általi munkavégzést.

Két fontos következtetést vonhatunk le a fenti javaslatcsomagból. Első sorban azt, hogy a hivatalos álláspont is éles különbséget tett a home office és a távmunkavégzés között. A másik következtetésünk az, hogy a home office rendkívüli megoldásként való használatát jelzi az a tény, hogy az a *munkáltató egyoldalú döntése* alapján is elrendelhető. Ezt a képet a későbbiekben az ítélkezési gyakorlat még tovább árnyalta, amikor elismerte annak lehetőségét is, hogy a home office rendszerű munkavégzésre a *munkavállaló egyoldalú kérése* alapján kerülhessen sor, még abban az esetben is, ha a munkáltató ezt nem szeretné (Tribunal 2020.).

A 2020. évi 195. számú Rendelet 33. cikke alapján került sor a home office munkavégzés bevezetésére a legtöbb olyan vállalatnál, ahol erre lehetőség volt, és ez a rendelkezés teljes összhangban volt az elrendelt kijárási korlátozásokkal is, amelyek a későbbiekben érvénybe léptek. A home office-ra való áttérést, lehetőségekhez mérten a gazdaság minden szegmensében kívánatosnak tartotta a jogszabály. Ezt az általános igényt tükrözi egyértelműen a 33. cikk megfogalmazása: a helyi és központi állami intézmények és hivatalok, az önkormányzatok, az állami fenntartású vállalatok, illetve mindazok, amelyekben az állam vagy egy területi közigazgatási egység többségi vagy egyetlen részvényes, valamint a magánvállalatok a szükségállapot idejére, ahol ez lehetséges, a munkáltató egyoldalú döntése alapján otthonról végzett munkára vagy távmunkára állnak át.

A szükségállapot lejártát követően hasonló megfogalmazását találjuk a home office-ra való áttérésnek a Covid-19 világjárvány hatásainak megelőzésére és kezelésére hozott intézkedések címet viselő 2020. évi 55. törvényben, amely azonban lényeges különbséget is tartalmaz a korábbiakhoz képest. A törvény 17. cikkében arról rendelkezik, hogy a vészhelyzet időszaka alatt a munkáltató, a munkavállaló beleegyezésével dönthet a tevékenységnek távmunkában vagy otthonról végzett munkában való folytatásáról, a munkavégzés helyének illetve a munkavállaló feladatainak módosításáról.

A fenti két normaszövegből több fontos következtetést lehet levonni arra nézve, hogyan képzeli a román jogalkotó a home office rendszerét. Egyrészt látnunk kell azt, hogy bár a román Mt. 41. cikkének 1. bekezdése alapján a munkaszerződés főszabály szerint csak a felek közös megegyezésével módosítható, a 48. cikk megengedi a munkavégzés helyének ideiglenes módosítását egyoldalú munkáltatói döntéssel, vis maior helyzetben, fegyelmi szankcióként, vagy ha az intézkedés a munkavállaló védelmében történik. A szükségállapot alatt egyoldalúan elrendelt home office-ra való áttérés beleillik a fenti kivételbe, hiszen egyértelműen a munkavállaló védelmében történik. A szükségállapotról vészhelyzetre való áttérés következményeként a kivétel helyett immár ismét az Mt.-ben rögzített főszabály lépett újra érvénybe, azaz a home office-ra való áttérés csak közös megegyezés alapján történhet.

A másik fontos észrevételünk az idézett normaszövegek alapján az, hogy a jogalkotó sehol nem használja a home office kifejezést, vagy bármilyen más általános megfogalmazást, hanem kifejezetten az Mt.-ben és a különös törvényben szabályozott két lehetőségre, a távmunkára és az otthonról végzett munkára utal. Ennek az az alapvető következménye, úgy ahogy azt az ítélkezési gyakorlat is aláhúzza, hogy az adott intézményre vonatkozó normákat kell alkalmazni, a jogszabályokban előírtak szerint. Felmerül nyilván a kérdés, hogyan valósítható meg mindez egy ilyen különleges helyzetben, különösen a szükségállapot első fázisban, például a munkavédelmi intézkedések esetében, amikor a munkáltatónak kötelessége lett volna munkavédelmi szempontból jóváhagyni a távmunkavégzés helyszínét, hiszen a továbbiakban felelősségvállalás terheli. Minden más területen azonban érvényesnek kell tekintenünk az Mt. és a távmunkatörvény rendelkezéseit.

A home office-ra való áttérés, mint járványügyi intézkedés nem román sajátosság, a világ minden táján az egyik legjellemzőbb válságkezelő intézkedésként találkozhattunk és találkozhatunk vele. Hatásaira vonatkozóan egyelőre nehéz messzemenő következtetéseket levonni, de bizonyos következmények már tisztán látszanak. A home office típusú munkavégzés általánosabb elterjedésének komoly lendületet adott az elmúlt időszak, a korábban már hangoztatott előnyei és hátrányai élesben is kipróbálásra kerültek és számtalan cég, vállalat tűnik érdekeltnek abban, hogy a jövőben már járványtól függetlenül szélesebb körben éljen ezzel a lehetőséggel. Ennek az igénynek az előtérbe kerülése minden bizonnyal hatással lesz a munkajogi szabályozás fejlődésére, a munkajogi kereteknek a felmerülő igény szerinti átalakítására.

Nem hagyható ugyanakkor figyelmen kívül az a tény sem, hogy a home office-ra való átállás felszínre hozta és elmélyítette az egyes munkavállalói csoportok közötti jelentős különbségeket. A társadalom működése számára kulcsfontosságúnak minősülő munkahelyek alapvetően nem végezhetőek otthonról, kezdve a közüzemi szolgáltatásokkal, az élelmiszerüzletek kiszolgáló személyzetén át az első vonalban dolgozó orvosokig és ápolókig. (Hodder 2020). Számukra a munkavégzés kockázata kiemelkedő, azonban ennek ellensúlyozására nincs megfelelő eszköz a hatályos munkajogi szabályozásban. Másrészről nagy hiba lenne a home office-ba kényszerült munkavállalók esetében csupán az előnyökre koncentrálni, mivel számukra az otthoni munkavégzés általános hátrányai hangsúlyosan jelentkeztek a világjárvány okozta kényszerhelyzetben, különös tekintettel a munkaidő és magánélet összemosódásának jelenségére, a munkáltató számára folyamatos elérhetőség, rendelkezésére állás minden negatív következményével. Az Mt.-ben előírt maximális munkaidő, a két munkanap közötti minimális pihenőidő betartása az adott körülmények között gyakorlatilag ellenőrizhetetlenné vált.

A home office-ra való átállás mellett Romániában és nemzetközi példák alapján is a leggyakoribb válságkezelő intézkedések között jelent meg az ún. *kurzarbeit* bevezetése, természetesen nem minden esetben azonos tartalommal (Podvršič et alii 2020.). Romániában az Mt. 53. cikke általánosságban is megteremti a lehetőségét annak, hogy a tevékenység ideiglenes csökkenése vagy megszakítása alatt az abban érintett munkavállalók a béralapból fedezett juttatásban részesüljenek, amely nem lehet kevesebb az adott munkakörnek megfelelő alapbér 75%-a. (Țop é.n.). Ezt teljesítette ki sajtos válságkezelési intézkedésként az adott életkornál fiatalabb kiskorú személyt gondozó szülők szabadnapjaira vonatkozó 2020. évi 19. törvény vagy a munkavégzés szüneteltetése esetére vonatkozó általános szabályokat is rögzítő 2020. évi sürgősségi kormányrendelet.

### 4. Záró gondolatok

Annak ellenére, hogy a Covid-19 világjárvány munkajogi hatásainak hosszú távú vizsgálataira még értelemszerűen nincsen lehetőség, egyes következtetések már egyértelműen látszanak. Kiindulási pontunkat jelen tanulmányban az jelentette, hogy a járványhelyzet miatti munkajogi intézkedések meghozatala egy olyan helyzetben vált szükségessé, amikor a munkajog amúgy is számtalan dilemmával és ellentmondással küszködött. A világjárvány hatásai ezért katalizátoraként nyilvánultak meg az egyes, akár hosszú ideje húzódó folyamatoknak. Ezek közül legevidensebben a távmunka és otthonról végzett munka elterjedésében érhető tetten ez a jelenség. A román távmunkatörvény hatályba léptetésekor, 2018-ban Romániában az otthonról dolgozó munkavállalók aránya 0,4% volt, amely a törvény alkalmazásának első évében megduplázódott és elérte a 0,8%, amely még így is lényegesen elmaradt az Európai Unió tagállamaiban mért 5,3%-tól.[[123]](#footnote-124) Ehhez képest a Covid-19 pandémia miatti home office-ra váltás következtében az EU valamennyi tagállamát érintő felmérések szerint a nyilvántartott munkaórák legalább 40%-a otthoni munkavégzés keretében került ledolgozásra.[[124]](#footnote-125)

Az otthoni munkavégzés formáinak elterjedése egyszersmind felszínre hozta azokat a problémákat, amelyeket a szakirodalom korábban is hangoztatott, azonban a munkajogi eszközökkel való korrekció egyelőre nem valósult meg, és nem is minden esetben egyértelmű, milyen módon lehet orvosolni azokat. Gondolunk itt első sorban a munkaidő-pihenidő összemosódására, a munkaidő nyilvántartás kérdésére vagy akár a munkavédelmi szabályok betartására és általánosságban megfogalmazva a munkavégzés kockázatának viselésére, amely az új, atipikus foglalkoztatási formáknál nagymértékben átruházódik a munkavállalóra.

A munkajog szempontjából tehát, annak ellenére, hogy rövid írásunkban csak néhány összetevőre összpontosítottunk, válaszunk egyértelműnek tűnik. A világjárvány valójában nem hozott felszínre új problémákat, azonban a munkajogi fejlődés mostani szakaszában már ismert tényezőknek olyan mélységeit és árnyalatait mutatta meg, tette megkerülhetetlenné, amelyeknek a kezelése elengedhetetlen. A munkajogi szabályozás a következő időszakban immár véglegesen ezeknek mentén kell majd újraalkossa, és megújítsa önmagát.
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**Rostoványi Zsolt**

## A KORONAVÍRUS JÁRVÁNY HATÁSA A KÖZEL-KELETI HELYZETRE

A koronavírus-járvány a világ többi régiójához hasonlóan nagymértékben érintette és érinti a Közel-Kelet térségét is. A helyzetet súlyosbítja, hogy a régió évtizedek óta mély válságban van, amelyet egy összefoglaló szóval modernizációs válságnak is nevezhetünk. Ennek a válságnak több összetevője létezik, kiterjed a politikára, a gazdaságra és a társadalomra egyaránt. Mind a 2011-ben kirobbant és a szakirodalomban “arab tavasz” névvel illetett felkelés- illetve tüntetés-hullám, mind a csaknem tíz év múlva, 2018-2020-ban több országot is érintő tömegdemonstrációk (“arab tavasz 2.0”) jól mutatják, hogy sok ország vezetése képtelen megbirkózni olyan égető problémákkal, mint az infláció, a munkanélküliség vagy a lakáshelyzet megoldatlansága.

A válság egyik fontos összetevője az állam válsága. A régió államainak jelentős része “mesterséges képződmény”, amelyek határai az európai nagyhatalmak – mindenekelőtt Nagy-Britannia és Franciaország – egyezkedése nyomán jöttek létre a 20. század elején, megvetve egy sor máig élő konfliktus alapjait. A válsággal együtt jár az egész régióra jellemző bizonytalanság, instabilitás, az elmúlt évtizedben fegyveres konfliktusok, polgárháborúk sora robbant ki, s jó néhány ország (korábban Irak, majd Szíria, Jemen és Líbia) jutott a “bukott államiság” határára, illetve állapotába.

A járvány tehát a Közel-Kelet esetében egy amúgy is válsághelyzetben lévő régiót érintett, ezzel mintegy felerősítve bizonyos válságjelenségeket, illetve korlátozva a vírus terjedésének meggátlása érdekében hozott intézkedéseket. A régió egyes politikai vezetései ugyanakkor igyekeznek hatalmuk megszilárdítására, az ellenzéki megmozdulások visszaszorítására használni a járványt. A közel-keleti országok többségében ugyanis a hatalmon lévő politikai vezetés elsődleges célkitűzése saját hatalmának a fenntartása – mondhatni a “rezsimbiztonság” –, minden más lényegében ennek rendelődik alá (Szalai Máté, 2020). Ebben az összefüggésben érdemes vizsgálni a koronavírus-helyzet kezelését is.

### A járvány kezelését befolyásoló gazdasági-társadalmi tényezők

A közel-keleti régió egészéről elmondható, hogy a világgazdaság, illetve a globalizációs folyamatok perifériáján helyezkedik el, következésképpen meglehetősen alacsony fokú globális integráltsága, beágyazottsága a globális integrációs folyamatokba (nyilvánvalóan eltekintve a szénhidrogén-szektortól). Sajátos paradoxonként ez bármekkora hátrányt is jelent gazdasági, illetve társadalmi szempontból, olyannyira előnyösnek bizonyult a koronavírus terjedése szempontjából, hiszen a vírus terjedésének negatív hatásai sok más régióhoz képest csak megkésve jelentkeztek, ami viszont a régió kormányai számára lehetőséget adott (már ahol ennek feltételei megvoltak) az alaposabb felkészülésre.

Másik fontos tényező, hogy a Közel-Kelet térsége a világ egyik legfiatalabb régiója. Az arab országokban a népesség leggyorsabban növekvő szegmensét a fiatalok teszik ki, a népessség mintegy 60%-a 25 évesnél fiatalabb. Az átlagéletkor 22 év, lényegesen alacsonyabb a világátlagnál (28 év) (Youthpolicy.org). A koronavírus terjedése, pontosabban a fertőzés következményeinek súlyossága szempontjából mindez előnyt jelent, hiszen a fertőzés lefolyása a fiatalok körében sokkal enyhébb, sokan a fiatal fertőzöttek közül teljesen tünetmentesek.

A Közel-Kelet és Észak-Afrika országai GDP-arányosan a világátlag (mintegy 10%) valamivel több mint a felét költik egyészégügyi kiadásokra (Szaúd-Arábia 5,83%, Egyiptom 4,17%, Kuvait 4,03%, Egyesült Arab Emírségek 3,47%, Katar 3,06%. A lista élén Libanon áll: 7,43%.) (Statista.com).

A régió egészségügyi ellátó rendszerei között országonként igen nagy a különbség. Az Öböl nagy kőolajexportáló országai olajbevételeiknek köszönhetően nagy összegeket fordítanak az egészségügyi ellátó rendszerek fejlesztésére és bővítésére. Az Egyesült Arab Emírségek esetében például a 2017-ben e célokra fordított 17 milliárd US $ a tervek szerint 2021-re 21,3 milliárd US $-ra nő. Szaúd-Arábia a következő években teljesen át kívánja alakítani az ország egészségügyi ellátó rendszerét. Hasonló dinamikus fejlődés tapasztalható a szektorban Katar és Omán esetében is, mindkét ország az elmúlt években nagy összegeket invesztált az egészségügyi ellátó rendszer fejlesztésébe (Bevan Brittan, 2020. 03. 12.)

Az országok egy másik csoportjában – mindenekelőtt azokban, amelyekben évek óta tart a polgárháború, vagy egyéb fegyveres összecsapások, illetve ahol az állam, a kormányzat gyengesége, “törékenysége” a jellemző – viszont az egészségügyi ellátó rendszer komoly problémákkal küzd, egyes országokban teljesen összeomlott. Jemenben vagy Szíriában nincs esély a járvánnyal szembeni hatékony fellépésre, legyen szó nagyszámú teszt elvégzéséről, karanténról vagy megfelelő kórházi kezelésről.

### A járvány általi érintettség

A járványnak való kitettség az egyes országok esetében rendkívül eltérő. Ami az egyes országok konkrét érintettségét illeti, a Johns Hopkins Egyetem nyilvántartása szerint (Johns Hopkins, 2020) 2020. október 6-án az igazolt fertőzöttek száma alapján Irán áll az élen, mint világviszonylatban a 13. legfertőzöttebb ország. A további sorrend: Irak (15.), Szaúd-Arábia (17.), Törökország (19.), Izrael (24.), Marokkó (31.), Katar (33.), Kuvait (37.), Egyiptom (38.), Omán (40.), Egyesült Arab Emírségek (41.).

Az igazolt fertőzöttekre vonatkozó adatok tehát e sorok írásáig látszólag nem támasztják alá azt a feltételezést, miszerint a koronavírus fertőzöttség terén azok az országok a legérintettebbek, amelyekben polgárháború folyik, illetve amelyek a “bukott államiság” kategóriájába tartoznak. Líbia ugyanis 72. a listán, Szíria a 130. és a polgárháború miatt eleve “humanitárius katasztrófa” által sújtott Jemen a 150. Csak összehasonlításképpen: a Johns Hopkins Egyetem adatai szerint a líbiai igazolt fertőzöttek száma 37.437, a szíraiaké 4411, a jemenieké 2041, ezzel szemben az iráni igazolt fertőzötteké 475.674, a szaúd-arábiaiaké 336.766, de a katariaké is 126.692.

Ezek az adatok azonban önmagukban félrevezetőek, hiszen nyilvánvalóan nem a tényleges helyzetet tükrözik. A megbízható statisztikai adatszolgáltatás hiánya egyébként is általános jellemzője a régiónak, s ugyanez vonatkozik az egészségügyi adatszolgáltatásra is. A külvilághoz eljutó adatok lehetnek eleve “kozmetikázottak” is, hogy minél jobban szolgálják a hatalmon lévő politikai vezetés érdekeit, azonban gyakran már a döntéshozókhoz sem pontos adatok jutnak el. Tudvalévő az is, hogy minél kevesebb teszt készül, annál alacsonyabbak a konkrét fertőzöttekre vonatkozó adatok, s míg az öbölmenti monarchiákban millió számra végzik a teszteléseket, a törékeny államokban viszont lényegében alig.

Katar példája jól mutatja, hogy nem az önmagukban magas fertőzöttségi mutatók jelentik az elsődleges problémát. 2020 augusztusának utolsó napjaiban az egy főre jutó koronavírus-fertőzöttek számát tekintve Katar az első volt a világon (egy millió lakosra jutó 40.702 fertőzöttel), ugyanakkor az elhalálozási ráta viszont az egyik legalacsonyabb (egy millió lakosra jutó 67 haláleset).[[125]](#footnote-126) Katar lakossága 2,88 millió fő, ebből 2 millió vendégmunkás. Az egészségügyi hatóságok mintegy 600.000 tesztet hajtottak végre, vagyis a lakosság több mint egyötödét tesztelték (Al-Jazeera, 2020. 08. 26.). Az alacsony halálozási ráta a korszerű egészségügyi rendszernek, a magas teszt-számnak és a fiatalok lakosságon belüli magas arányának köszönhető.

A legsúlyosabb helyzetbe azok az országok kerültek, amelyekben az évek óta tartó polgárháborús helyzet együtt járt az állam szerepének drasztikus csökkenésével, az un. “bukott államiság” létrejöttével, ahol a lakosság jelentős hányada az alapvető higiéniai feltételeket is nélkülöző negyedekben, sok helyütt zsúfolt menekülttáborokban él.

Az International Rescue Committee (IRC) helyi egységének jelentése katasztrofális jemeni állapotokról beszél. Lényegében nem – vagy alig – készülnek koronavírus-tesztek, vagyis a járvány ellenőrizetlenül terjedhet az országban, tovább súlyosbítva az összeomlott gazdaság és a rendkívül rossz állapotban lévő egészségügyi ellátó rendszer – és a folytatódó harcok – miatt egyébként is súlyos helyzetet (International Rescue Committee, 2020). A harcok és a járványok halálos áldozatainak a számát 2019 végén 230.000 főre becsülték (The Guardian, 2020. 06. 02.), s 3,6 millió fő kényszerült az elmúlt években lakóhelye elhagyására.

Az ENSZ adatai szerint a jemeni lakosság mintegy 80%-ának a túlélése csak segélyekből biztosítható. A segélyeket azonban az országban uralkodó állapotok miatt egyre nehezebb eljuttatni a rászorulóknak. 2020 augusztus végéig csak az ez évre előirányzott 3,4 milliárd dollárnyi segély egynegyede jutott el rendeltetési helyére (Human Rights Watch, 2020. 09. 14.). Az Egészségügyi Világszervezet (WHO) pesszimista forgatókönyve akár a lakosság 93%-ának a koronavírussal történő megfertőződését is elképzelhetőnek tartja.

Egyik legveszélyeztetettebb térség a Gázai övezet, a világ egyik legsűrűbben lakott régiója. A 360 km2-es területen mintegy 2 millió fő él, több mint 80% a szegénységi szint alatt. Nincs megfelelő víz- és áramellátás, a csatornahálózat rendkívül kezdetleges. Viszonylag hosszú időn keresztül sikerült elkerülni a vírusfertőzés terjedését, azonban 2020. augusztus 24-én az egészségügyi hatóságok négy új fertőzöttet is találtak.

Szakértők már korábban is jelezték, hogy a vírus megjelenése a Gázai övezetben katasztrofális következményekkel járhat. Nemcsak a rendkívüli népsűrűség jelent problémát. Az övezet – amelyet 2006 óta az iszlamista Hamász irányít – gyakorlatilag izraeli blokád alatt áll. Ahhoz, hogy megfelelő intézkedéseket lehessen tenni a koronavírus ellen, szükség lenne egészségügyi berendezésekre és gyógyszerekre és sok egyéb eszközre és berendezésre. Azt is lehetővé kellene tenni, hogy gázai fertőzötteket az Övezeten kívüli egészségügyi létesítményekben is lehessen kezelni. A helyzet kezelése tehát mindenképpen megköveteli a Izraellel való együttműködést. Erre van is jó példa, mégpedig a Palesztin Hatóság által ellenőrzött Nyugati Part esetében (The Jerusalem Post, 2020. 03. 18.).

### Irán és Szaúd-Arábia

Érdemes összevetni a Közel-Kelet két, a Johns Hopkins Egyetem nyilvántartása szerint a legfertőzöttebbek közé tartozó államát, Iránt és Szaúd-Arábiát, hiszen a koronavírus-járvány okozta helyzet és annak kezelése terén óriási a különbség közöttük. Szaúd-Arábia a Közel-Kelet legnagyobb gazdasága, az ország GDP-je 2019-ben elérte a 779 milliárd dollárt. Szaúd-Arábiát Irán követi a sorban, 2019-ben 459 milliárd dolláros GDP-vel.[[126]](#footnote-127) Irán a válságkezelés rossz gyakorlatának, míg Szaúd-Arábia a válságkezelés jó gyakorlatának a példája. Ez nyilvánvaló következménye a két ország járvány előtti, teljesen eltérő helyzetének.

Irán gazdasági – és ebből következően társadalmi – viszonyait nagymértékben befolyásolja a 2015-ben megkötött nukleáris megállapodás, majd az Egyesült Államok kilépése és a szankciók újbóli élebe léptetése. A nukleáris megállapodás pozitív hatásai eleve elmaradtak a várakozásoktól, nem következett be a Rohani elnök által beígért látványos javulás. 2017-ben már országszerte tüntetésekre került sor, amelyek kisebb-nagyobb hullámzásokkal a következő években is tartottak. Évek óta tart tehát az a tüntetés-sorozat, amely kifejezi az iráni társadalom jelentős részének a politikai vezetéssel szembeni elégedetlenségét, bizalmatlanságát.

Mindez különösen a fiatalok részéről nyilvánul meg, hiszen a fiatal korosztály az egyik leginkább érintett társadalmi csoport. Irán népességének több mint a fele 30 év alatti, s a 15-24 évesek körében a legmagasabb (40%) a munkanélküliség. A fiatalok ugyanakkor (mindenekelőtt az egyetemisták) nemzetközi kitekintésűek, s rendkívül kritikusak a kormánnyal, a terjedő korrupcióval, a nepotizmussal szemben. Mindezek a tényezők eleve korlátozták a politikai vezetés koronavírus járvánnyal kapcsolatos mozgásterét.

A járvány kirobbanásakor az ország rendkívül nehéz helyzetben volt: mély gazdasági recesszió sújtotta. Az IMF adatai szerint a 2019 márciusa és 2020 márciusa közötti időszakban 9,5%-os volt a visszaesés, az inflációs ráta elérte a 37%-ot, a munkanélküliség a 11%-ot. Az amerikai szankciók drasztikusan visszavetették az ország fő bevételi forrását jelentő olajexportot (PIIE, 2020. 02. 27.), tovább erősítve a csökkenő olajárak negatív hatásait.

Az iráni hatóságok 2020 február közepén adtak hírt a járvány első halálos áldozatairól, akik megfertőződése a síita iszlám egyik központjában, Komban történt, ahol hazai és külföldi zarándokok tömegei fordultak meg. A vezetés nem tette meg a szükséges lépéseket, sőt nem valós adatokat közölt a járvány áldozatairól (The Atlantic, 2020. 02. 27.). A február 21-én tartott parlamenti választások is hozzájárultak a vírus terjedéséhez. Az iráni vezetés csak megkésve reagált – Komban például hosszú ideig nem korlátozták a tömegek mozgását –, miután már a vírus az ország területének nagy részére eljutott.

Mindebben több tényező is szerepet játszott. A vezetés el kívánta kerülni, hogy az egyébként is kormány-ellenes hangulat újabb lendületet vegyen. Bármiféle határzár vagy egyéb korlátozás bevezetése veszélyeztette volna a szankciók ellenére megmaradt partnereivel bonyolított gazdasági kapcsolatokat. A vallási vezetés pedig hosszú időn keresztül akadályozta a síita vallási központok lezárását.

Mindezeknek nagyon súlyos következményei lettek, a fertőzés kiterjedt lényegében az ország egész területére, s a nagyvárosokra is. A járvány halálos áldozatainak a száma 2020. szeptember közepére meghaladta a 25.000 főt, ami a legmagasabb a közel-keleti régióban. Ráadásul az adatok növekvő tendenciát mutatnak, s az iráni egészségügyi hatóságok a járvány harmadik, az előző kettőnél súlyosabb következményekkel járó hullámáról beszélnek (Al-Jazeera, 2020. 09. 24.). 2020. október elejére a helyzet tovább súlyosbodott, a fertőzöttek száma meghaladta a 470.000, az elhunytaké pedig a 26.000 főt. Az ország tartományainak nagy része a legveszélyeztetettebb, vörös minősítést kapta (Al-Jazeera, 2020. 10. 03.).

Szaúd-Arábiában a helyzet egészen másként alakult. A halottak száma az iráninak kevesebb, mint ötöde, 2020. szeptember 21-én 4485 fő volt. Ráadásul öt hónapja először az igazolt újonnan fertőzöttek száma 500 fő alatt maradt (483) (Arab News, 2020. 09. 21.). Az egészségügyi hatóságok összesen 5,72 millió tesztet végeztek el. Az egészségügyi minisztérium komoly összegeket fordít a járvány kezelésével kapcsolatos technikai fejlesztésekre. Kifejlesztettek egy okostelefonokon működő alkalmazást, ami a koronavírussal kapcsolatos online konzultációt tesz lehetővé. Eddig ezt a szolgáltatást több mint egy millióan vették igénybe (Arab News, 2020. 09. 14.).

A szaúdi vallási és politikai vezetés – ellentétben az iránival – már a kezdetektől felismerte, hogy a zarándoklat, a szent helyek tömeges látogatása a fertőzés melegágya lehet, hiszen nagy tömegek mozognak viszonylag szűk helyen. A mekkai zarándoklat 2020-ban július 28-án kezdődött. Szaúd Arábia haddzs és umra zarándoklatokért[[127]](#footnote-128) felelős minisztere, Muhammad Szálih bin Táher Banten már március 31-én arra kért minden, a mekkai zarándoklatot elvégezni kívánó muszlimot, hogy egyelőre várjanak addig, amíg nem látni világosan a vírushelyzet alakulását (Arab News, 2020. 04. 04.).[[128]](#footnote-129) Az ország első számú vallási vezetője, Abd al-Azíz Ál as-Sajkh nagy mufti 2020 április közepén kijelentette, hogy Ramadán idején, vagy egyéb ünnepekkor az imákat otthon is el lehet mondani, amennyiben folytatódik a járvány terjedése (Al-Jazeera, 2020. 04. 17.).

A szaúdi hatóságok már március közepén elrendelték a mecsetekben történő imádkozás felfüggesztését a királyság egész területén, kivéve a mekkai és medinai két szent mecsetet (Arab News, 2020. 03. 18.). A vallási vezetés megerősítette, hogy mindez nem ellentétes az iszlám előírásaival. Az imára történő felszólítást (taál lí-sz-szalát, hajja ala asz-szalát, “gyertek imára”) is megváltoztatták: “imádkozzatok otthon”, illetve “imádkozzatok, ahol vagytok” (asz-szalátu fí bujutikum). A hatóságok felfüggesztették a kisebb zarándoklatot (umra), leállították valamennyi nemzetközi repülőjáratot és több várost lezártak (Mekkát és Medinát is).

Többen felhívták a figyelmet arra, hogy Mohamed próféta is óvta kíséretét a járványoktól. Egy prófétai hadísz[[129]](#footnote-130) szerint “ha tudomásotokra jut egy járvány kitörése valahol, semmiképp ne menjetek oda; azonban ha egy járvány olyan helyen tör ki, ahol éppen tartózkodtok, ne hagyjátok el azt a helyet”. A mekkai zarándoklat, mint az iszlám öt pillérének egyike, egyébként sincs időhöz kötve, hiszen minden muszlimnak – ha a lehetőségei megengedik – életében legalább egyszer kell megtennie, de az bármikor lehet.

A mekkai zarándoklatot végül is szigorú korlátozások közepette tartották meg. Összesen mintegy ezer fő vehetett részt rajta – csak összehasonlításképpen: évente mintegy két és fél milló zarándok szokott Mekkába utazni. Kétharmaduk Szaúd-Arábiában legálisan tartózkodó külföldi, egyharmaduk pedig a szaúdi biztonsági erők tagja és egyészségügyi dolgozó volt. A zarándoklat helyszíneit gondosan fertőtlenítették, azokat a kavicsokat, illetve köveket külön-külön, amelyekkel szimbolikusan a sátánt kövezik meg. A zarándoklaton részt vevők soraiban nem találtak fertőzöttet.

2020 október elejétől a szaúdi hatóságok enyhítettek a korlátozásokon, naponta 6.000 zarándokot beengedve a Nagymecset területére, s mindenkinek három óra áll rendelkezésére a zarándoklat végrehajtására. A jelentkezés előzetesen online módon történik, s a hatóságok végzik az időbeosztást figyelemmel arra, hogy egyszerre ne tartózkodjanak túl sokan a mecset területén (Al-Jazeera, 2020. 10. 04.).

Szalmán szaúdi király bejelentette, hogy a szaúdi állam magára vállalja mindazon szaúdi állampolgárok és külföldiek kezelésének a költségeit, akiket a vírus megfertőzött. A nem sokkal később királyi rendelet formájában napvilágot látott 2,4 milliárd dolláros, a magánszektorban dolgozók bérkiesését kompenzáló segélycsomag juttatásait azonban csak szaúdi állampolgárok vehetik igénybe (Saudi Press Agency, 2020. 04. 03.).

### Az öbölmenti monarchiák és a vendégmunkások

Az Arab Öböl országai esetében egy fontos tényező, az itt dolgozó nagyszámú vendégmunkás nehezíti a koronavírussal szembeni határozott fellépést. A szaúdi Egészségügyi Minisztérium információi szerint a szaúd-arábiai fertőzöttek több mint a fele, 53%-a nem-szaúdi, hanem Szaúd-Arábiában dolgozó külföldi vendégmunkás (SPAENG, 2020. 04. 05.).

Az ILO adatai szerint (ILO, 2019) 2019-ben az Öböl monarchiáiban, továbbá Jordániában és Libanonban 35 millió nemzetközi migráns (international migrants[[130]](#footnote-131)) volt található (31%-uk nő). A GCC[[131]](#footnote-132) tagállamaiban (Szaúd-Arábia, Egyesült Arab Emírségek, Katar, Bahrein, Kuvait és Omán) összesen mintegy 23 millió vendégmunkás dolgozott eddig (BBC News, 2020. 05. 15.). Többségük Ázsiából érkezett, (India, Pakisztán, Banglades, Nepál, Fülöp-szigetek) de sok közöttük az afrikai is (Etiópia, Kenya, Uganda). A GCC tagállamaiban a foglalkoztatottak körében világviszonylatban a legmagasabb a külföldiek (non-nationals) aránya: átlagosan 70,4%, országonként 56%-tól 93%-ig terjedően.

Szaúd-Arábia és az Egyesült Arab Emírségek világviszonylatban is a vendégmunkások kiemelt felvevői: Szaúd-Arábia a harmadik, az Emírségek az ötödik legtöbb vendégmunkást foglalkoztatja a világon. Bahrein, Kuvait, Katar és az Egyesült Arab Emírségek lakosságának többsége külföldi, arányuk Katar és az Emírségek esetében meghaladja a lakosság 80%-át. Szaúd-Arábia 34 milliós lakosságának több mint egyharmada külföldi.

A koronavírus-járvány első hulláma 2020 március-áprilisában egyes öbölmenti államokat radikális lépések megtételére késztetett. Katarban, ahol gyors ütemben folynak a 2022-es labdarúgó világbajnokság építkezései, több száz fertőzöttet találtak egy, zömmel vendégmunkások által lakott ipari övezetben, amelyet azonnal lezártak, ezáltal hozzájárulva annak a veszélyéhez, hogy az egész övezet gócponttá válik. Szaúdi cégek sora hívta fel az ott dolgozó külföldi munkásokat, hogy maradjanak otthon – egyúttal leállították a fizetésüket. Az Egyesült Arab Emírségek új rendelettel felhatalmazta a társaságokat azonnali fizetett és fizetés nélküli szabadságok kiadására és a bérek átmeneti vagy végleges csökkentésére külföldi foglalkoztatottak esetén (The New York Times, 2020. 04. 13.). Mindez “felülírja” az ilyen esetekben egyébként szükséges közös megegyezést.

Az egyébként is rendkívül rossz körülmények között élő, alulfizetett[[132]](#footnote-133), megfelelő egészségügyi ellátásban nem részesülő vendégmunkások tömegei találták magukat hirtelen elzártan zsúfolt, egészségtelen tömegszállásokon, egyik pillanatról a másikra munka és fizetés nélkül, ráadásul a szigorú utazási korlátozások miatt hazatérni sem tudtak.[[133]](#footnote-134) A helyzetet enyhítendő a vendégmunkások származási országai (India, Pakisztán, Banglades) repülőjáratokat indítottak hazaszállításukra.

Egyes előrejelzések szerint a koronavírus-járvány hatására az Egyesült Arab Emírségekben 2020 végéig 900.000 munkahely szűnhet meg, Szaúd-Arábiát pedig 1,2 millió vendégmunkásnak kell elhagynia. Utóbbi esetében mindehhez hozzájárul az a “szaúdizációs” program is, amely a vendégmunkások egy részének szaúdiakkal való felváltását irányozza elő (Asian Review, 2020. 07. 01.).

### Hazautalások, idegenforgalom

A közel-kelei régión túlmutató hatásokkal jár a vendégmunkások foglalkoztatásának drasztikus csökkenése, hiszen hazautalásaik nemcsak otthon maradt családjuk fenntartásához, hanem származási országaik bevételeinek növekedéséhez is hozzájárultak.

2017-ben az arab országokban dolgozó vendégmunkások 124 milliárd dollárt utaltak haza származási országukba. A vendégmunkások hazautalásainak nagyságát tekintve az Egyesült Arab Emírségek a világon a második, Szaúd-Arábia a harmadik, Kuvait a nyolcadik, Katar pedig a tizedik. Az öbölmenti monarchiákban dolgozik a világ vendégmunkaerő-állományának több mint 10%-a. A koronavírus-járvány közvetlen és közvetett hatásai nagymértékben csökkentik a hazautalások nagyságát: a Világbank becslése szerint 2020-ban mintegy ötödével fog csökkenni az előző évhez képest: 714 milliárd dollárról 572 milliárd dollárra (The New York Times, 2020. 05. 09.). Mindez nemcsak azoknak a vendégmunkásoknak okoz egzisztenciális gondokat, akik eddig ezen a módon biztosították otthon maradt – gyakran nagy létszámú – családjuk eltartását, hanem azoknak az – általában szegény – országoknak is, amelyek a vendégmunkások kibocsátói és eddig a hazautalások komoly “bevételi forrást” jelentettek számukra.

A közel-keleti régió nemcsak felvevője a vendégmunkásoknak, hanem kibocsátója is. A legnépesebb arab ország, az immáron 100 millió főt is meghaladó lélekszámú Egyiptom áll az élen, ahol a lakosság több mint a fele 25 év alatti. Egyiptomi vendégmunkások milliói dolgoznak évtizedek óta külföldön, hazautalásaik komoly bevételi forrást jelentenek az egyiptomi állam számára. A hazautalások GDP-hez viszonyított aránya a hetvenes évek végétől a kilencvenes évek elejéig 10-14% körül mozgott, a kilencvenes évek közepe és a kétezertízes évek közepe között 5-6% körüli átlagot ért el, 2017-ben és 2018-ban felment 11%-ra (Tsourapas, 2020).

A hetvenes évek közepétől az egyiptomi vendégmunkások zöme az Öböl országaiban dolgozik, jóllehet e téren jelentős hullámzások tapasztalhatók. 2016-ban az egyiptomi vendégmunkások legnagyobb felvevője Szaúd-Arábia volt (2.925.000 fő), majd Jordánia (1.150.000), az Egyesült Arab Emírségek (765.000), Kuvait (500.000), Szudán (500.000), Katar (230.000) és Omán (56.000) következett a sorban.

### A járvány és a demonstrációk: Algéria és Irak példája

Algéria az afrikai országok közül Egyiptom és Dél-Afrika után a járvány által harmadik legjobban sújtott ország. Sokan vonnak párhuzamot Albert Camus híres könyvével, a Pestissel, amely az algériai Oran városában játszódik (BBC News, 2020. 08. 29.). Algériában több más országhoz hasonlóan a fő problémát a járvány közvetlen hatásai mellett az okozza, ahogy a hatóságok saját céljaik érdekében felhasználják.

Algériában 2019-ben kiterjedt tüntetésekre került sor, amelyeknek döntő szerepük volt abban, hogy a 20 éve regnáló, súlyos betegségekkel küzdő Abdelaziz Bouteflika elnök 2019 áprilisában lemondásra kényszerült. A nyomába lépő Abdelmadjid Tebboune egy “új Algériát” igért a tüntetőknek, s átfogó reformokról beszélt. Az olajárak zuhanása is negatívan érintette az olajtartalékokkal rendelkező Algériát, ahol a fiatalok körében több mint 30%-os a munkanélküliség, s mind több jele mutatkozik egy gazdasági válságnak. Miután a kormány semmilyen konkrét lépést nem tett, a tüntetések folytatódtak. A hatóságok a véres kilencvenes évek visszatértét emlegették.[[134]](#footnote-135) A kormány a koronavírus terjedésére hivatkozva betiltotta a tömegdemonstrációkat, ezzel radikálisan korlátozva az ellenzéki Hirak mozgalom lehetőségeit is.

Irak jó példája annak, hogy a koronavírus-járvány hogyan épül be a többi, eleve válsághelyzetet okozó tényező közé és miért nem tud a kormány hatékonyan fellépni a járvánnyal szemben. Irak végigháborúskodta az elmúlt évtizedeket. Az országban sok felfegyverzett milícia tevékenykedik, esetenként sor kerül fegyveres összecsapásokra. Egyes síita milíciák rakétákkal támadnak amerikai célpontokat, s a meglehetősen gyenge kormány nem tud (nem mer) erőteljesen fellépni velük szemben. A biztonság az ország nagy részén nem szavatolható.

Az egészségügyi ellátó rendszer komoly problémákkal küzd, jellemzője a hiányos finanszírozás és a korrupció. Az egészségügyi létesítmények technikai ellátottsága nem megfelelő. A vírus gyorsan terjed, a kellő számú tesztelésre nincs lehetőség. Ráadásul a síita vallási vezetők ragaszkodnak a síita ünnepek, zarándoklatok megtartásához, 2020 augusztus végén Kerbelában tízezrek gyűltek össze, hogy az egyik legnagyobb síita ünnep, az ásúra alkalmából megemlékezzenek Mohamed próféta unokájának (Huszein imám) a haláláról.

Nem értek véget a lakosság járvány miatt egy időre felfüggesztett demonstrációi sem, a 2019 októberi tüntetéshullám évfordulóján ismét tömegek vonultak az utcára a kormány lemondását és a több száz tüntető meggyilkolásáért felelős fegyveresek elszámoltatását követelve. Musztafa al-Kádimi, 2020 májusában beiktatott új kormányfő olyan problémahalmazzal került szembe, amelyek közeli megoldása igencsak kétséges.

### A járvány közvetett hatásai

A koronavírus járvány elsősorban nem önmagában jelenti a legnagyobb problémát, hanem azáltal, hogy csatlakozva a többi tényezőhöz, amelyek a régiót hosszú ideje jellemző válsághelyzetet okozták, újabb destabilizáló tényezőként mintegy felerősíti azok hatásait.

Rendkívül súlyosak azok a közvetett hatások, amelyeket a koronavírus okoz. A járvány különösen erőteljesen érinti a munkaerő-intenzív szektorokat, a kis és közepes méretű vállalkozásokat. A hatóságok által bevezetett korlátozó intézkedések és a fertőzéstől való félelem erősen csökkentik a fogyasztói keresletet, mindenekelőtt a turizmus-idegenforgalom, a vendéglátás és a kiskereskedelem szektoraiban.

A térség országainak számottevő részében az idegenforgalom az egyik legfontosabb bevételi forrás, az ágazat köré kiterjedt szolgáltató szektor épült ki. A turizmus drasztikus visszaesése egyfelől komoly bevétel-kiesést, másfelől a munkanélküliek számának jelentős növekedését eredményezte. Libanonban például a munkanélküliségi ráta 2020 márciusa és augusztusa között csaknem a kétszeresére növekedett.

Egyiptomban is kiemelten fontosnak számít az idegenforgalmi ágazat, a turizmusból származó bevételek 2019-ben elérték a 13 milliárd dollárt. Az ország vezetése a járvány terjedése miatt 2020 március végén három hónapra lezárta a tengerparti üdülőhelyeket és egyéb nevezetességeket a külföldi turisták elől. Miután Egyiptom sikeresen elkerülte a járvány gyors terjedését, 2020. július 1-én újra lehetővé tették külföldi turisták számára az üdülőhelyek, múzeumok és régészeti alkotások (Luxor stb.) látogatását, engedélyezték 600 szálloda újranyitását. Mindezek hatására augusztus végéig 126.000 turista látogatott az országba (Global Times, 2020. 08. 26.).

A hatóságok ugyanakkor komoly intézkedéseket vezettek be. Az egyiptomi egészségügyi és népességi miniszter négy pontos akciótervet jelentett be, amely többek között 320 kórházat jelölt ki a fertőzöttek kezelésére, és elrendelte, hogy csak negatív teszttel rendelkezők léphetnek be az ország területére (Al-Masry Al-Youm, 2020. 09. 15.).

Az IMF 2020 áprilisában készült elemzése két olyan tényezőt jelölt meg, amelyek sokkhatás-szerűen érintik a Közel-Kelet térségét (Azour, Jihad, 2020. 04. 15.)[[135]](#footnote-136), s a Világbank is “kettős sokkról” beszél (World Bank, 2020. 04. 09.). Egyik a koronavírus, amelynek negatív hatásaiban különösen érintettek az un. törékeny, konfliktusokkal terhelt államok, hiszen itt még hatványozottabban jelennek meg a humanitárius és a menekültekkel kapcsolatos problémák. A vírus négy “csatornán” keresztül fejti ki negatív hatásait a régióra: az egészségügyi rendszer súlyos problémái, sok helyütt összeomlása; csökkenő globális kereslet a régió javai és szolgáltatásai iránt; a hazai kereslet és kínálat csökkenése a szociális távolságtartásra vonatkozó intézkedések következtében és végül a csökkenő olajárak.

Ez utóbbi, vagyis az olajárak év elejétől tapasztalható zuhanása a másik, “sokkhatást kiváltó” tényező a Világbank és a Valuta Alap értékelése szerint. Ez nyilvánvalóan a nagy kőolajexportáló országok gazdaságait érinti a legnegatívabban, hiszen esetükben az alacsony olajárak a termékeik iránti csökkenő kereslettel párosulnak. Mindez azonban tovagyűrűzik az olajimportáló országokra is, hiszen drasztikusan csökkennek az olajexportáló országok befektetései és az onnan érkező tőkebeáramlások.

### Kedvezőtlen gazdasági és társadalmi kilátások

A régió rövid- és középtávú kilátásai rendkívül borúsak, a Nemzetközi Valuta Alap (IMF) a közel-keleti és észak-afrikai oszágokra vonatkozó gazdasági előrejelzése az elmúlt ötven év legnegatívabb helyzetével számol, súlyosabbal, mint amilyen a 2008-as válság idején volt. A gazdaság visszaesése a MENA országokban a 2020-as pénzügyi év végére eléri az átlagosan 5,7%-ot, egyes országokban 12-13%-os is lehet. Mindez mintegy 152 milliárd dollárnyi veszteséget jelent. A legnagyobb visszaesés Libanonban (13,9%), Iránban (8,3%), Irakban (6,9%), Jordániában (4,4%) és Jemenben (4,3%) várható.

A 14 legkevésbé fejlett és közepes jövedelmű arab országban[[136]](#footnote-137) 2020 végéig várhatóan 14,3 millió fővel nő a szegénységi szint alatt élők száma (összességében meghaladva a 115 millió főt), s további 1,9 millió fő lesz alultáplált. Más becslések még ennél is borulátóbbak: további 45 millió fő szegénységi szint alá kerülését prognosztizálják (Abdo, Nabil and Shaddin Almasri, August 2020).

A vírusjárvány terjedését gátló intézkedések szükségképpen együtt járnak a foglalkoztatottak számának a csökkenésével lényegében valamennyi szektorban, különösen a szolgáltatásokban. Ez a szektor ugyanakkor az arab országok gazdaságaiban kiemelten fontos szerepet tölt be. Az ILO adatai szerint 2020 második negyedében a kieső munkaórák 8 millió teljesidős állással egyenértékűek. Az inflációs ráta várhatóan Libanonban (32,8%), Iránban (25,7%) és Jemenben (21,5%) lesz a legmagasabb, de sok más országban is eléri a 15-20%-ot.

A régióban 55,7 millió fő szorul humanitárius segítségre, ebből 26 millió olyan, aki az elmúlt években lakóhelye elhagyására kényszerült. Az általános higiéniai feltételek katasztrofális helyzetét jól jelzi, hogy 74 millió ember azért tartozik a vírus által különösen veszélyeztetettek csoportjába, mert fizikailag nincs lehetőségük a kézmosásra (Impact of COVID-19, September 2020).

A Közel-Kelet a világ azon régiói közé tartozik, ahol a legnagyobbak a jövedelmi, illetve vagyoni különbségek, az emberek közötti egyenlőtlenségek: a leggazdagabb 10% rendelkezik a jövedelmek 76%-ával, ezzel szemben a felnőtt lakosság több mint felére a jövedelmek 2%-a jut. 1979-ben az arab világ 37 milliárdosának a vagyona meghaladta a 108 milliárd dollárt (ESCWA, 2020).

A járvány hatására az egyenlőtlenségek tovább növekedtek. A MENA régióban míg egyik oldalon emberek százezrei veszítették el állásukat és jövedelmüket, addig a milliárdosok vagyona 2020 március és augusztus között 9,8 milliárd dollárral növekedett, amely több mint kétszerese annak az összegnek, amelyet az IMF a járvány okozta szükséghelyzetben a régió számára nyújtott (Abdo, Nabil and Shaddin Almasri, August 2020).

Azok a súlyos gazdasági és szociális problémák, amelyek a kétezertízes évek elején, majd a végén ismét sok országra kiterjedő tüntetéshullámhoz vezettek, nemhogy nem oldódtak meg, hanem a koronavírus járvány miatt még súlyosabbá váltak és válnak. A járvány elmúltával, legalábbis intenzitásának csökkenésével a szociális feszültségek akár robbanásszerű kitörése, újabb tömegdemonstrációk sorozata valószínűsíthető, komoly kihívást jelentve a hatalmon lévő kormányok, a régió politikai vezetései számára, növelve az egész régió instabilitását.
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1. . Munkacím! Munkaváltozat! Hiszen a járvány 2020 decemberében, a kézirat lezárásakor is tart, a látóhatáron éppen csak megjelentek a védőoltások. [↑](#footnote-ref-2)
2. ***.*** <https://24.hu/kozelet/2020/03/19/csanyi-vilmos-koronavirus-fogyasztas-karanten-pestis-nagyinterju/> [↑](#footnote-ref-3)
3. . Lásd A társadalmi változások kommunikációs univerzuma c. kötetet. [↑](#footnote-ref-4)
4. <http://elteonline.hu/tudomany/2018/10/31/hiedelem-vilagban-elunk/> [↑](#footnote-ref-5)
5. <http://www.communicatio.hu/hg/kommelm/texts/watzlawick.htm> [↑](#footnote-ref-6)
6. És legtartósabb? Mítoszokat, hitrendszereket alapozó kapcsolat: földanya és fia, Mária és fia? [↑](#footnote-ref-7)
7. Gondolataim, írásom keretei adottak: a COVIOD-19 világjárvány kezdete, folyamata. A bevezetőt 2020 április 19-én fogalmazom. A lezárás/elküldés dátuma 2020 december 28. [↑](#footnote-ref-8)
8. . 2020 karácsonya előtt okozott pánikot, utazási torlódást a legújabb, Angliában felfedezett, az eddiginél fertőzőbbként azonosított mutáció, meg már dél-afrikai mutációról is van hír

   [Dél-Afrikából is új koronavírus-változat indult útnak, két fertőzöttet már Nagy-Britanniában is találtak - 444](https://444.hu/2020/12/23/del-afrikabol-is-uj-koronavirus-valtozat-indult-utnak-ket-fertozottet-mar-nagy-britanniaban-is-talaltak) [↑](#footnote-ref-9)
9. . Lásd: <https://totalcar.hu/magazin/velemeny/2020/05/07/mi_lesz_az_autozassal_a_virus_utan/?utm_source=index.hu&utm_medium=doboz&utm_campaign=link> Tizesével tudnék ide másolni a témát boncolgató, az utóbbi hónapőokban olvasott újságcikkeket. [↑](#footnote-ref-10)
10. . A mikróbák: háború és béke és az ezt követő leegyszerűsíthetelen [↑](#footnote-ref-11)
11. . Az ANT képviselői ,,a tudományszociológia más képviselőivel együtt úgy gondolják, hogy az tudományos tudás sokkal inkább társadalmi termék, mint valami olyan tiszta ismeret, amelyet kivételes tudományos módszerek alkalmazásával hoznának létre. A mellett érvelnek, hogy ez a tudás felfogható mint heterogén elemek hálózatának terméke vagy hatása”(Király Gábor 2008.552) [↑](#footnote-ref-12)
12. . Idézi Latour 1993. 5 [↑](#footnote-ref-13)
13. A gyerek- és fiatalkorom világában, a szocialista Romániában kevesen tudták, mi is az, de mindenki tudta, hogy félni kell tőle, mert büntet: a SANEPID. Amikor 1957-ben a szüleim a marosvásárhelyi családi ház építésére kértek engedélyeket, az egyik a SANEPIDé volt: milyen legyen az épülő ház vízellátása, hol legyen a kút és az árnyékszék az udvaron. [↑](#footnote-ref-14)
14. ,,Kezeket padra! Lássuk a körmeiteket!” - minden reggel ezzel kezdte a napot 1960 szeptemberében, első osztályos koromban a tanító néni. [↑](#footnote-ref-15)
15. Lábjegyzetbe írom a népi nevét: budi. [↑](#footnote-ref-16)
16. A mobiltelefonunk, a világ virtuális működtetésének ma már legfontosabb technikai-tárgyi feltétele és a működés szimbóluma, állandóan kézügyben, használatban vagy készenlétben van. [↑](#footnote-ref-17)
17. Magyarországon 2020 december 25-én, Romániában és az Európai Unió más tagállamaiban december 26-án kezdődött az oltási kampány. [↑](#footnote-ref-18)
18. Hankiss Elemérnek ez a könyve egy másiknak, Az emberi kaland címűnek a ,,javított és bővített” kiadása. [↑](#footnote-ref-19)
19. A lehető legmindennapibb, legelfogadottabb, legkonkrétabb jel: a kedvelések/lájkok száma. [↑](#footnote-ref-20)
20. Egyszóval: a digitális világ embere. [↑](#footnote-ref-21)
21. Hasonlóképpen és igen logikusan az orvosképzésben is ez a kezdő/beavató mozzanat. Az orvostanhallgató előbb a megbetegedett, de élettelen testtel ismerkedik, hogy utána kezdjen foglalkozni az élő, de beteg emberekkel. [↑](#footnote-ref-22)
22. Persze, látszólag kijelenti: ,,A kollektív életmódváltás ábránd, míg át nem alakítjuk az emberiség hiedelmeit.” [↑](#footnote-ref-23)
23. Egy ankétra emlékszem, jól megjegyeztem: 1968-ban, a megyésítés utáni lendületes hónapokban a marosvásárhelyi

    Vörös Zászló napilap újságírói tették fel a kérdést különböző marosvásárhelyieknek: milyen lesz a megyeközpont húsz

    év múlva? A költő, újságíró Szőcs Kálmán mondta, bizonyára bosszantotta ez a kérdésfeltevés: ,,Olyan lesz mint ma,

    csak nagyobb.” [↑](#footnote-ref-24)
24. Úgy gondolom, hogy biológiai változások magyarázatára született, és a múlt hogyanjaira és miértjeire választ

    kereső evolúció-elméletnek nincs jól kidolgozott jövőképe. Az emberi kultúráknak van, mert ahogy Geertznél is

    olvashattuk, az ember ,,csak úgy nem engedheti el” az idő megtapasztalt múlását, hihető (ami azt jelenti:

    hiedelemrendszeréhez illő) magyarázatot kell keressen például a saját halálára még azelőtt, mielőtt az megtörténne. [↑](#footnote-ref-25)
25. .Tehát ez lehet egy etológiai jóslás-definíció: amikor érzelmileg erre motiváltak vagyunk, akkor a meglevő, ismert folyamatokból kiindulva hiedelmeket fogalmazunk a jövőről. A hiedelem definíciója szerint tehát gondolatainkat kommunikáljuk, és ha azok másokban megragadnak és hatnak, tehát akciókat irányítanak, akkor tekinthetőek valóban hiedelmeknek. [↑](#footnote-ref-26)
26. Vagyis: mit mutatnak a napi statisztikák (tesztek száma, pozitiv esetek száma, halálozások száma, gyógyultak száma globálisan, országosan, a már ebgedélyezett védőoltások sikere, stb., stb) ma, 2020 december 28-án? Ki mit nyilatkozik, politikusok mit döntenek, szakértők mit fejtegetnek, hol nyitnak, hol zárnak, Kína, ahol megjelent a járvány, hogyan fordította azt Amerikai Egyesült Államokkal való vetélkedésben stratégiai előnyszerzésre, stb, stb, mindmegannyi kaorikus részlete a pandémia elleni háborúnak. [↑](#footnote-ref-27)
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29. A „totális helyzet” fogalmát Erving Goffman „totális intézmény” fogalmának a hasonlóságára alkottam meg (lásd. Erving Goffman: *Asylums*, Penguin Books Ltd, 1991). A totális intézményben (börtönökben, kolostorokban, kollégiumokban, pszichiátriai intézményekben stb.) ugyanis minden egyazon szinten összpontosul, s ugyanazon autoritásnak rendelődik alá. Ugyanakkor az intézmény valamennyi életmegnyilványulás felett ellenőrzést gyakorol. (lásd: Verdes Tamás: „*A ház az intézet tulajdona”* In. Esély 2009∕4) [↑](#footnote-ref-30)
30. Lásd ehhez még: Robert E. Frederking: Grice's Maxims: “Do the Right Thing”, RE Frederking - Frederking, RE, 1996 [↑](#footnote-ref-31)
31. Láds. <https://www.nytimes.com/2020/03/12/opinion/coronavirus-hospital-shortage.html> [↑](#footnote-ref-32)
32. Lásd: Magyar Orvosi Kamara: Etikai megfontolások az orvosi erőforrások elosztásához COVID-19-pandémia idején Magyarországon (6. o.)

    Online elérhetőség: https://mok.hu/koronavirus/tajekoztatok/etikai-megfontolasok-az-orvosi-eroforrasok-elosztasahoz-covid-19-pandemia-idejen-magyarorszagon [↑](#footnote-ref-33)
33. Lásd. https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2020-03-29/coronavirus-pandemic-puts-moral-philosophy-to-the-test [↑](#footnote-ref-34)
34. A tanulmány az Acta Universitatis Sapientiae Communicatio 2020/7-es számában *Museums and Online Spaces The Society-Building Role of the Museums during the Pandemic* címmel megjelent cikk magyar nyelvű, átdolgozott változata. [↑](#footnote-ref-35)
35. Fejős Zoltán egyik tanulmányában Nelson Graburnra hivatkozva hívja fel a figyelmet arra, hogy a múzeumi gyűjtemények a legtöbb esetben utazások (pl. néprajzi gyűjtőutak) eredményeként születtek és ezek a gyűjtemények a maguk rendjén utazások célpontjává válnak. Míg korábban a múzeumok az utazás sajátos helyettesítőiként szolgáltak (és bizonyos értelemben szolgálnak ma is) maguk is utaztatnak kiállításokat. Ezek a különböző céllal és formában létrejött utazások pedig óhatatlanul olyan találkozásokkal járnak, melyek különböző jelentéseket/ interpretációkat hívnak életre. Lásd: Fejős 2000. [↑](#footnote-ref-36)
36. Ebben a felfogásban a múzeum „az örökség kultivációjának helyszíne”, olyan bemutató-értelmező kulturális gépezet, mely összegyűjti, őrzi, közvetíti az emberiség szellemi örökségét. Erről részletesebben lásd: Gagyi, 2008: 77. illetve Binnni–Pinna, 1986. [↑](#footnote-ref-37)
37. Ehhez a koncepcióhoz a panoptikum-technikákat alkalmazó múzeumi enteriőrök szintén közel állnak. [↑](#footnote-ref-38)
38. Ennek oka, egyrészt abban kereshető, hogy a néprajzi múzeumok tárgyállományának jelentős részt nem szakemberek gyűjtötték és sok esetben a tárgyakkal kapcsolatos legalapvetőbb adatok rögzítésére sem került sor, másrészt meg az, hogy az néprajzi/antropológiai kutatásokon belül egyre nagyobb teret veszít a tárgyi világ vizsgálata a társadalomnéprajzi kutatások javára. Harmadrészt az is negatívan hat a néprajzi múzeumok szerepének alakulása szempontjából, hogy elvesztették jelentőségüket a tárgyi kultúra néprajzi/antropológiai kutatásának alakulása szempontjából. Lásd: Sturtevant, 1969. [↑](#footnote-ref-39)
39. A népi/falusi környezetben használt tárgyak használatának alakulásáról (biográfiájáról) részletesebben lásd: Hofer, 1983: 39–64. [↑](#footnote-ref-40)
40. Hermann Bausinger szerint a regresszió nem csak a történelmileg régebbi, és időközben elavult, meghaladott beállítódások felelevenítését jelen ti, hanem visszanyúlást is a „genetikusan régebbihez, s így a mélyebb lelki szintekhez”, ami nem csupán „a múltba történő lehorgonyzást kölcsönöz a regressziónak, hanem veszélyes erőt is.” (Részletesebben lásd: Bausinger 1995: 45). [↑](#footnote-ref-41)
41. Ne feledjük, hogy a múzeumok közvetlen előzményei a német nyelvterületen Kunstkabinett, Kunstkammer vagy Wunderkammer-ként ismert gyűjtemények a a szélesebb látogatók szeme elől szintén elzárt helyek voltak [↑](#footnote-ref-42)
42. De ez a kérdés akár úgy is megfogalmazható, hogy mi végre vannak a múzeumi raktárban évtizedek óta lapuló, alig adatolt tárgyak, melyeknek szinte semmi esélyük arra, hogy bekerüljenek egy kiállításba és ezáltal hozzáférhetővé váljanak a nagyközönség számára. [↑](#footnote-ref-43)
43. A tanulmány írásának kezdete óta több országban – köztük Romániában is – sorra nyitották meg újra kapuikat a különböző múzeumok, hogy aztán ismét bezárják azokat a látogatók előtt. Ennek fényében azt hiszem, hogy a közeljövőben nem lehet arra számítani, hogy újra adottak lesznek azokat a korábbi feltételeket/helyzeteket, melyekre az elmúlt évtizedek múzeumpolitikája és múzeumértelmezése épült. A múzeumi világ mindenképpen új stratégiák és gyakorlatok kidolgozására kényszerül, ha a továbbiakban is meg akarja őrizni a kultúra lehorgonyzásában, valamint az identitás- és társadalomépítő kommunikációban betöltött szerepét. [↑](#footnote-ref-44)
44. Ugyanakkor itt jelezném, hogy a nemzetközi minták adaptálása során nem lehet eltekinteni ezeknek a gyakorlatoknak az kritikai elemzésétől sem. [↑](#footnote-ref-45)
45. Johan Idema szerint „a teremőr a leginkább szem előtt levő, mégis legláthatalanabb személy a múzeumban.” Mégis ők a „művészetnek a közkatonái” és a „múzeum szemei,” akiktől sokat tanulhatunk a múzeumról, a múzeumi életről és a műalkotásokról egyaránt. Részletesebben lásd: Idema 2019: [↑](#footnote-ref-46)
46. Néhány, a beinduló felhívások, társadalomtudományi kutatások nyomán született magyar nyelvű kiadvány, a teljesség igénye nélkül:

    Koronavírus idején szerk. Fokasz Nikosz, Kiss Zsuzsanna és Vajda Júlia http://replika.hu/sites/default/files/attachedfiles/korona-v5.pdf

    Látjuk-e, mi jön? A koronavírus-járvány hatása a magyar társadalomra és társadalomkutatásra szerk. Kovács Éva – Takács Judit <https://socio.hu/index.php/so/article/view/808>

    Globális kihívások – lokális válaszok A koronavírus (COVID 19) gazdasági és társadalmi összefóggései és hatásai szerk. Kovács László <https://sek.elte.hu/kgt/globalis_lokalis> [↑](#footnote-ref-47)
47. Nistor Laura, Gergely Orsolya, Sántha Ágnes, Telegdy Balázs: Erdélyi mindennapok egy világjárvány idején. Online kérdőíves közvélemyény-kutatás a COVID-19 járvány kontextusában (2020 április 16-26) Presa Universitară Clujeană 2020, angol nyelven: Everything Changes… More or Less. Opinions about the Post-Pandemic World among Ethnic Hungarians from Transylvania (Romania) http://www.acta.sapientia.ro/acta-social/C10/social10-03.pdf [↑](#footnote-ref-48)
48. Vizsgálódásunkat a Sapientia Alapítvány égisze alatt működő Kutatási Programok Intézete támogatta. [↑](#footnote-ref-49)
49. https://statistica.ancom.ro/sscpds/public/files/192\_ro [↑](#footnote-ref-50)
50. Digitális történetmesélés: 2020. május 26-án a hallgatók azt a feladatot kapták, hogy a Google-tanterembe töltsenek fel néhány képet a telefonjukról a karantén idejéről, és fűzzenek hozzá kis személyes történeteket. [↑](#footnote-ref-51)
51. A felhívás szövege itt olvasható, a hozzászólások is. És az írásban közölt dőlt betűs idézetek is innen származnak. <https://www.facebook.com/esztanytaska/photos/a.1535857603300964/2534348953451819/?type=3&theater>. [↑](#footnote-ref-52)
52. Forrás: <https://www.facebook.com/esztanytaska/> [↑](#footnote-ref-53)
53. https://elt.oup.com/student/headway/?cc=ro&selLanguage=en [↑](#footnote-ref-54)
54. https://angolintezet.hu/angol-tanulas-blog/legjobb-nyelvtanulo-appok-angoltanulashoz/ [↑](#footnote-ref-55)
55. https://xeropan.com/ [↑](#footnote-ref-56)
56. https://www.duolingo.com/learn [↑](#footnote-ref-57)
57. https://www.rosettastone.eu/ [↑](#footnote-ref-58)
58. <https://www.optilingo.com/> [↑](#footnote-ref-59)
59. <https://babelverse.com/> [↑](#footnote-ref-60)
60. <https://uk.babbel.com/> [↑](#footnote-ref-61)
61. <https://livemochas.com/> [↑](#footnote-ref-62)
62. <https://www.busuu.com/> [↑](#footnote-ref-63)
63. A hivatkozott Cicero-beszédek magyar fordításához lásd Nótári 2010; Nótári 2016. [↑](#footnote-ref-64)
64. A római polgárra kiszabott halálos ítéletet a Kr. e. 300 táján keletkezett *Lex Valeria de provocatione* és a XII táblás törvény alapján csak a népgyűlés *(comitia centuriata)* hozzájárulásával lehetett végrehajtani, vagyis a római polgár a halálos ítélet ellen a népgyűléshez fordulhatott *(ius provocationis)*. A *provocatió*t azonban nem lehet fellebbezési jognak, vagyis rendes jogorvoslatnak nevezni, hiszen ez lényegét tekintve nem az ítéletet helyezte hatályon kívül, hanem a magisztrátus *imperium*ára rakott egyfajta féket. [↑](#footnote-ref-65)
65. A néppárti Caius Marius és az optimata Lucius Cornelius Sulla között véres polgárháború kezdődött, amely 82-ben Sulla győzelmével ért véget. Sulla *dictator*rá neveztette ki magát, Marius és Cinna híveit a *Lex Cornelia sive Valeria* alapján *proscriptió*val sújtotta. Sulla *dictaturá*ja, noha a köztársasági államrend helyreállítására irányult, Caesar, majd Augustus egyeduralmának útját egyengette. [↑](#footnote-ref-66)
66. A szenátus 46-ban Caesar számára a tízéves időtartamra *dictator*i hatalmat szavazott meg, az élethosszig tartó *(in perpetuum) dictator*i felhatalmazást 44-ben kapta meg, ugyanekkor örökös *censor*i *potestas*t is nyert, ami az államkincstár feletti ellenőrzést és a szenátusi névjegyzék összeállításának jogát is magában foglalta. [↑](#footnote-ref-67)
67. Az elszegényedett parasztság és az ingyenes gabonával ellátandó városi proletariátus okozta társadalmi feszültségek megoldására Tiberius Sempronius Gracchus, a 133-as esztendő néptribunusa bejelentette a római nép igényét III. Attalus király örökségül hagyott kincstárára. Ebből akarta földreformterve alapján a nincsteleneket földhöz és gazdasági felszereléshez juttatni, vagyis a kisbirtokot újjáéleszteni. [↑](#footnote-ref-68)
68. A kifejezés maga ebben a formában először Caesarnál (Caes. *civ*. 1, 5, 3) fordul elő. [↑](#footnote-ref-69)
69. Caius Gracchus 122-es néptribunusi működése során biztosította az olcsó gabonaellátást oly módon, hogy Szicília mintájára Asia provinciára is tíz százalékos gabonaadót vetett ki *(Lex de provincia Asia)*, s Itálián kívül is *coloniá*kat alapított az elszegényedett parasztság számára. [↑](#footnote-ref-70)
70. Plut. *C. Gracch.* 13. [↑](#footnote-ref-71)
71. Cic. *Cat*. 1, 3. *Uti L. Opimius consul videret, ne quid res publica detrimenti capiat.* Hasonlóan: Sall. *Cat.* 19. *Senatus decrevit darent operam consules ne quid res publica detrimenti caperet*. [↑](#footnote-ref-72)
72. Plut. *C. Gracch.* 18, 1; App. *civ.* 1, 26; Sall. *Iug*. 31, 7. [↑](#footnote-ref-73)
73. Cic. *De orat.* 2, 106. [↑](#footnote-ref-74)
74. Cic. *De orat.* 2, 132. [↑](#footnote-ref-75)
75. Cic. *De orat.* 2, 134. *Qui civem ex senatus consulto patriae conservandae causa interimerit, cum id per leges non liceret.* [↑](#footnote-ref-76)
76. Cic. *leg.* 3, 3, 8. *Salus populi suprema lex esto.* [↑](#footnote-ref-77)
77. Sall. *Cat*. 15, 1. [↑](#footnote-ref-78)
78. Plut. *Cato min.* 19, 3. [↑](#footnote-ref-79)
79. Sall. *Cat*. 5, 1–5. [↑](#footnote-ref-80)
80. Catilinának majdnem sikerült Cicerót is megtévesztenie valódi politikai céljai tekintetében. Vö. Cic. *Cael*. 14. [↑](#footnote-ref-81)
81. Ezen években mintegy állandó törekvésként jelentkezett, hogy Catilinát távol tartsák a *consulatus*tól, amit rendszerint sikerült is elérni. [↑](#footnote-ref-82)
82. Sall. *Cat*. 23, 1. [↑](#footnote-ref-83)
83. Sall. *Cat*. 23, 3–4. [↑](#footnote-ref-84)
84. Sall. *Cat*. 26, 3. [↑](#footnote-ref-85)
85. Cic. *Cat*. 1, 3. [↑](#footnote-ref-86)
86. A vád a *lex Plautia de vi* alapján emeltetett. Vö. Sall. *Cat*. 31, 4. [↑](#footnote-ref-87)
87. Cic. *Cat* 1, 19. [↑](#footnote-ref-88)
88. Cic. *Cat*. 1, 9. [↑](#footnote-ref-89)
89. Cic. *Cat*. 1, 9. [↑](#footnote-ref-90)
90. Vö. a Catilina elleni első beszéd *peroratió*ját, amelynek elmondásakor Cicero Iuppiter szobra felé fordult. Cic. *Cat*. 1, 33. [↑](#footnote-ref-91)
91. Cic. *Cat*. 1, 1. [↑](#footnote-ref-92)
92. Cic. *Cat* 1, 10. [↑](#footnote-ref-93)
93. Kelta törzs, területüket Cn. Domitius és Q. Fabius Maximus Allobrogicus hódította meg 121-ben. [↑](#footnote-ref-94)
94. Cic. *Cat*. 3, 4. [↑](#footnote-ref-95)
95. Cic. *Cat*. 3, 6. [↑](#footnote-ref-96)
96. E hídon vezetett át Etruria felé a Via Flaminia. [↑](#footnote-ref-97)
97. Sall. *Cat*. 45, 1. [↑](#footnote-ref-98)
98. Ezen ülésről a legpontosabb tudósítást lásd Plut. *Cic*. 21. [↑](#footnote-ref-99)
99. Caesar beszédét lásd Sall. *Cat.* 51, 1–43. [↑](#footnote-ref-100)
100. Cato beszédét lásd Sall. *Cat.* 52, 2–36. [↑](#footnote-ref-101)
101. Sall. *Cat*. 57, 5. skk. [↑](#footnote-ref-102)
102. Az *oratio* töredékesen maradt ránk, a bizonyítás lezáró része és az epilógus első fele hiányzik. [↑](#footnote-ref-103)
103. A per példát statuálni hivatott jellegét fokozta, hogy az ősi elbeszélésekből merített ötlettel életre hívták a *duoviri perduellionis* intézményét, s e két férfinak kellett Rabirius állam ellenes cselekménye felől ítéletet hozni. A per menete másként alakult, mint ahogy azt a vádlók szerették volna: a vádlottnak nem kellett immáron életéért aggódnia – amiben Cicerónak nagy érdeme volt –, vagyona és polgárjoga megtartásáért küzdött csupán, vagyis elítélése esetén száműzetésbe vonulhatott volna. [↑](#footnote-ref-104)
104. Cic. *Rab. perd.* 1–5. [↑](#footnote-ref-105)
105. Cic. *Rab. perd.* 6–9. [↑](#footnote-ref-106)
106. Cic. *Rab. perd.* 9–17. [↑](#footnote-ref-107)
107. Cic. *Rab. perd.* 18–31. [↑](#footnote-ref-108)
108. Cic. *Rab. perd.* 32–38. [↑](#footnote-ref-109)
109. Cic. *Rab. perd.* 18. [↑](#footnote-ref-110)
110. Cic. *Rab. perd.* 28. [↑](#footnote-ref-111)
111. App. *civ*. 1, 32. [↑](#footnote-ref-112)
112. Cic. *Rab. perd.* 4. *Agitur enim nihil aliud in hac causa, Quirites, nisi ut nullum sit posthac in re publica publicum consilium, nulla bonorum consensio contra improborum furorem et audaciam, nullum extremis rei publicae temporibus perfugium et praesidium salutis.* [↑](#footnote-ref-113)
113. Cic. *Rab*. *perd.* 3. *Intercludere omnis seditionum vias, munire praesidia rei publicae, summum in consulibus imperium, summum in senatu consilium putare.* [↑](#footnote-ref-114)
114. Cic. *Att*. 2, 1, 3. [↑](#footnote-ref-115)
115. Caes. *civ*. 1, 7, 5; Sall. *Cat*. 29, 3. [↑](#footnote-ref-116)
116. Vö. Cic. *Mil*. 70. [↑](#footnote-ref-117)
117. Cic. *Rab. perd.* 2. skk. [↑](#footnote-ref-118)
118. Cic. *Pis*. 14; *Phil*. 2, 18; *Sulla* 21. [↑](#footnote-ref-119)
119. Cic. *Cat*. 3, 7. [↑](#footnote-ref-120)
120. Sall. *Cat*. 52, 6. skk. [↑](#footnote-ref-121)
121. Az *aquae et igni interdictio*, azaz a tűztől és víztől való eltiltás, ami a közösségből való végleges kitaszítást jelentette. Számos esetben ezt mondták ki, ha az illető önkéntes száműzetésbe, *exilium*ba ment: ha esetleg visszatért valaha, feléledt a rá kiszabott halálbüntetés végrehajtásának joga, vagyis az *aquae et igni interdictio* egy felfüggesztett hatályú halálos ítéletnek is minősíthető. (Lásd Zlinszky 1997. 97; Sáry 1999. 358.) [↑](#footnote-ref-122)
122. [http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/comunicare/comunicate-de-presa/5827-recomand%C4%83rile-ministerului-muncii-%C8%99i-protec%C8%9Biei-sociale-%C3%AEn-scopul-prevenirii-r%C4%83sp%C3%A2ndirii-infect%C4%83rii-cu-coronavirus](http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/comunicare/comunicate-de-presa/5827-recomandările-ministerului-muncii-și-protecției-sociale-în-scopul-prevenirii-răspândirii-infectării-cu-coronavirus) [↑](#footnote-ref-123)
123. <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/DDN-20180620-1> [↑](#footnote-ref-124)
124. Eurofound: Living, working and COVID-19, COVID-19 series, Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2020. 57. o. [↑](#footnote-ref-125)
125. Ez a szám az Egyesült Államok esetében 523. [↑](#footnote-ref-126)
126. A további sorrend: Egyesült Arab Emírségek (406 md $), Izrael (388 md $), Egyiptom (302 md $). Forrás: IMF és a Portfolio számításai. (Portfolio.hu, 2020. 09. 17.) [↑](#footnote-ref-127)
127. A haddzs, a klasszikus mekkai zarándoklat az iszlám öt fő pillérének egyike, amelyet minden muszlimnak – amennyiben lehetőségei megengedik – életében legalább egyszer meg kell tennie. A mekkai zarándoklatnak az iszlám naptárban minden évben megvan a pontos ideje. Az umra a kisebb zarándoklat, rituáléja kevesebb tevékenységet foglal magában, mint a haddzs és bármikor elvégezhető. [↑](#footnote-ref-128)
128. Figyelemre méltó, hogy az országban ekkor még csak valamivel több, mint 2000 igazolt fertőzöttet tartottak számon, az elhunytak száma 25 fő volt. [↑](#footnote-ref-129)
129. Mohamed prófétának tulajdonított mondás. [↑](#footnote-ref-130)
130. “Bármilyen személy, aki megváltoztatja tartózkodási helyének országát”, illetve azok, akiknek a születési országa különbözik tartózkodási helyük országától. (Migration Data Portal). [↑](#footnote-ref-131)
131. Gulf Cooperation Council, Öbölmenti Együttműködési Tanács [↑](#footnote-ref-132)
132. A vendégmunkások jelentős része havonta 200 dollárnál kevesebb fizetést kap, ráadásul sokan közülük komoly összegekkel tartoznak a toborzóknak és munkaközvetítőknek. Sok vendégmunkás olyan táborokban él, ahol 10 ember alszik egy szobában, vagy ahol 450 főre jut hat fürdőszoba. Ilyen feltételek között esély sincs a szükséges minimális higiéniai és fertőzés-elleni megelőző lépések (például kézmosás) betartására. [↑](#footnote-ref-133)
133. „Nem a koronavírustól félek. Attól félek, hogy éhen fogunk halni” – jelentette ki egy Dzsiddában dolgozó egyiptomi vendégmunkás. (The New York Times, 2020. 04. 13.) [↑](#footnote-ref-134)
134. A kilencvenes években a hadsereg és az iszlamisták közötti összecsapásoknak mintegy 200.000 halálos áldozata volt és 15.000 embert nyilvánítottak eltűntnek. [↑](#footnote-ref-135)
135. Az anyag megállapításai a Közel-Kelet, Észak-Afrika, Közép-Ázsia és a Kaukázus régiójára vonatkoznak, esetenként kibővítve Pakisztánnal és Afganisztánnal. [↑](#footnote-ref-136)
136. Arab Least Developed Countries (LDCs) and Middle-income Countries (MICs) [↑](#footnote-ref-137)